



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/253

URBROJ: 354-02/4-24-5

Zagreb, 19. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja IT Praxis d.o.o., Karlovac, OIB:01971948897, i Praxis-učilište za praktična znanja, Karlovac, OIB: 56719283217, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000988, predmet nabave: administrativne usluge vezane za razvojne projekte, naručitelja Hrvatski geološki institut, Zagreb, OIB: 43733878539, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 1375/24 od 15. svibnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S F02-0000988, predmet nabave: administrativne usluge vezane za razvojne projekte, naručitelja Hrvatski geološki institut, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski geološki institut, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja IT Praxis d.o.o., Karlovac, i Praxis-učilište za praktična znanja, Karlovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski geološki institut, Zagreb, objavio je 14. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000988, predmet nabave: administrativne usluge vezane za razvojne projekte. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene ponude (30 bodova) i specifično iskustvo ključnih stručnjaka (70 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je dvanaest ponuda, svih dvanaest ponuda je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru br. 1375/24

od 14. svibnja 2024., objavljenom u EOJN RH 15. svibnja 2024., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INOVACIJE I RAZVOJ d.o.o., Rijeka. Predmetna odluka o odabiru donesena je na temelju članka 307. stavka 7. ZJN 2016 nakon što je prethodno odabrani ponuditelj, odabran odlukom o odabiru broj 1099/24 od 12. travnja 2024., odustao od svoje ponude.

Žalitelj u žalbi protiv nove odluke o odabiru br. 1375/24 od 14. svibnja 2024. u bitnome osporava bodovanje svoje ponude, te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe kako je žalitelj zakasnio sa svojom žalbom. Pozivajući se na odredbu članka 406. stavka 2. ZJN 2016, naručitelj navodi da je žalitelj svoje prigovore i primjedbe trebao istaknuti u žalbi protiv ranije odluke o odabiru broj 1099/24 od 12. travnja 2024, kada je najranije saznao za eventualni propust u bodovanju njegove ponude, jer da su odluke, utvrđenja i provedeni postupak pregleda i ocjena ponuda ostao neizmijenjen kao i u prvotnoj odluci o odabiru. Budući da to nije tada učinio, žalitelj je, smatra naručitelj, izgubio pravo da žalbom pobija novu odluku o odabiru koja je u odnosu na prijašnji provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda tek novo rangiranje bez utvrđivanja novih činjenica. Kako to nije učinio, naručitelj smatra da je žalitelj izgubio svoje pravo na žalbu na novo donesenu odluku o odabiru koja je donesena primjenom članka 307. stavka 7. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o prvom pregledu i ocjeni ponuda, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru br. 1099/24 od 12. travnja 2024., nove odluke o odabiru br. 1375/24 od 14. svibnja 2024., ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje o žalbi, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Sukladno stavku 2. ovog članka, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovog članka, nema pravo na žalbu u kasnoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, utvrđeno je da je nakon donošenja Odluke o odabiru 1099/24 od 12. travnja 2024., ponuditelj Key project d.o.o., Zagreb kao prvotno odabrani, odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno odustao je od svoje ponude, pri čemu su se ostvarili uvjeti iz članka 307. stavka 7. ZJN 2016 da naručitelj nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangira ponude u skladu s kriterijem za odabir ponude ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja.

Naime, člankom 307. stavkom 7. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da je, iznimno, javni naručitelj obavezan nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A ovoga poglavlja te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ovoga Zakona, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave, ako je prvotno odabrani ponuditelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum.

Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i Zapisnika o prethodnom pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je naručitelj povodom odustanka od ponude prvotno odabranog ponuditelja, proveo ponovan postupak bodovanja i rangiranja valjanih ponuda svih ponuditelja pa tako i ponude žalitelja temeljem kojeg postupka je ponuda žalitelja po kriteriju cijene ostvarila max. 30,00 bodova (ranije je ostvarila 21,13 bodova), dok je po kriteriju Specifičnog iskustva stručnjaka 1 i 2 ukupno ostvarila 50,00 bodova (po kriteriju A1. Ključnog stručnjaka 1. - 0 bodova, po kriteriju A2. Ključnog stručnjaka 1 - max. 20,00 bodova, po kriteriju Stručnjaka 2 - max. 30,00 bodova), odnosno ukupno 80,00 bodova. U prethodnom postupku rangiranja ponuda, ponuda žalitelja je ukupno ostvarila 72,13 bodova.

Dakle, povodom odustanka od svoje ponude prvotno odabranog ponuditelja, naručitelj je sukladno članku 307. stavku 7. ZJN 2016 proveo novi postupak bodovanja i rangiranja svih valjanih ponuda uz izvršenu provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, a o čemu je sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temeljem kojeg je dana 14. svibnja 2024. donio, a dana 15. svibnja 2024. u EOJN RH objavio, novu Odluku o odabiru br. 1375/24 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INOVACIJE I RAZVOJ d.o.o., Rijeka.

Na predmetnu novu Odluku o odabiru od 15. svibnja 2024., žalitelj je u roku za žalbu iz članka 406. stavka 1. točka 5. ZJN 2016 izjavio žalbu, u kojoj dokazuje svoj pravni interes te osporava bodovanje svoje ponude po kriteriju A1. Ključni stručnjak 1: Voditelj tima - voditelj projektnog administrativnog tima po kojem je naručitelj njegovoj ponudi, od mogućih max.20 bodova, dodijelio 0 bodova.

U prvom redu valja istaknuti da se u odnosu na bodovanje ponude žalitelja, u ponovnom postupku činjenično stanje izmijenilo obzirom da je naručitelj u ponovnom postupku, primjenom članka 307. stavka 7. ZJN 2016, ponovno bodovao i rangirao sve ponude, uključujući ponudu žalitelja, pri tom mijenjajući ukupni broj bodova dodijeljen ponudama u odnosu na bodove dodijeljene u prethodnom postupku rangiranja ponuda. Tako je ponuda žalitelja u prethodnom postupku rangiranja ponuda prema kriterijima za odabir ponude ostvarila ukupno 72,13 bodova, dok je u ponovnom postupku ponuda žalitelja ostvarila ukupno 80,00 bodova.

Slijedom navedenog, nije u pravu naručitelj da su sve odluke, utvrđenja i provedeni postupak pregleda i ocjena ponuda ostali neizmijenjeni kao i u prvotnoj odluci o odabiru, obzirom da se činjenično stanje u pogledu bodovanja ponude žalitelja u ponovnom postupku izmijenilo.

Nadalje, na konkretnu pravnu i činjeničnu situaciju nije primjenjiva odredba članka 406. stavka 2. ZJN 2016 na koju se naručitelj poziva kao pravnu osnovu za odbačaj žaliteljeve žalbe, obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o tome da je žalitelj propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, pa da stoga nema pravo na žalbu u kasnoj fazi postupka za prethodnu fazu. Naime, u konkretnom slučaju se radi o ponovnom rangiranju ponuda i donošenju nove odluke o odabiru primjenom članka 307. stavka 7. ZJN 2016, a koji postupak ne predstavlja novu fazu postupka u odnosu na prethodni postupak pregleda i ocjene ponuda. Drugim riječima, novo utvrđene činjenice u ponovnom postupku rangiranja nisu niti mogle biti predmet osporavanja u prethodnom postupku rangiranja.

Stoga, uzimajući u obzir da bi sukladno novom rangiranju ponuda, a u slučaju da žalitelj uspije sa predmetnom žalbom, ponuda žalitelja prema kriterijima za odabir ponude mogla biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija, žalitelj prema ocjeni ovog tijela ima pravo na žalbu u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Dakle, žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje svoje ponude po kriteriju za odabir ponude A1. Ključni stručnjak 1: Voditelj tima - voditelj projektnog administrativnog tima, po kojem kriteriju je ponuda žalitelja ostvarila 0 bodova od ukupno mogućih 20,00 bodova. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, za žaliteljevog Stručnjaka 1- Karolinu Horvatinčić, utvrdio sljedeće: "Iz opisa projekta nije razvidno da li je i jedan bio na engleskom jeziku, a 3 ponuđena su imala više od 3 partnera te ponuditelju nisu dodijeljeni bodovi po kriteriju A1 dok mu je po kriteriju A2 dodijeljeno 20,00 bodova." Žalitelj navodi da je postupio sukladno obvezi navedenoj u dokumentaciji o nabavi i dostavio životopise iz kojih proizlazi iskustvo tehničkih stručnjaka koje se boduje. Naime, da je u životopisu Ključnog stručnjaka 1: Voditelj tima - voditelj projektnog administrativnog tima na koju poziciju je nominirana Karolina Horvatinčić, a koji je predan u sklopu ponude, pod "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" navedeno: "1.glavni voditelj projekta odgovoran za provedbu ugovora s Europskom komisijom, Ured u Kosovu administracija na engleskom jeziku", "2. administrator i voditelj tima IRMO-a administracija na engleskom jeziku" i "3. administrator i voditelj tima IRMO-a administracija na engleskom jeziku". Dakle, ističe žalitelj, priložen je životopis Ključnog stručnjaka 1 - Karolina Horvatinčić, iz kojeg su vidljivi kriteriji koje naručitelj boduje odnosno jasno je vidljivo da Karolina Horvatinčić ispunjava definirane minimalne uvjete, te su navedene reference kojima se dokazuje traženo iskustvo. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj na temelju predanog životopisa mogao izvršiti ocjenjivanje specifičnog iskustva Ključnog stručnjaka 1: Voditelj tima - voditelj projektnog administrativnog tima, pri čemu dodatno ukazuje kako naručitelj nije iskoristio mogućnost provjere predanog životopisa, odnosno nije postupio sukladno članku 293. stavku 1. i stavku 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, bez ulaženja u ocjenu merituma o glavnoj stvari, jedino osporava pretpostavke dopuštenosti žaliteljeve žalbe navodeći kako je žalitelj zakasnio sa svojom žalbom. Svoju ocjenu o nedopuštenosti žalbe obrazlaže razlozima koji su već prethodno izneseni, a u odnosu na koje je ovo tijelo utvrdilo da su isti neosnovani i da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravo na žalbu na novo donesenu odluku o odabiru br. 1375/24 od 15. svibnja 2024.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriterij za odabir ponude, u točki 1.1. kao kriterij za odabir ponude definirao ekonomski najpovoljniju ponudu koja se određuje temeljem kriterija: (a) cijena ponude -30 bodova i (b) specifično iskustvo stručnjaka - 70 bodova. Kao drugi kriterij određeno je specifično iskustvo ključnih stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu predmeta nabave. Ključni stručnjaci jesu: Ključni Stručnjak 1: voditelj projektnog administrativnog tima (maksimalno 40 bodova) i Ključni Stručnjak 2: stručnjak za provedbu projekta (maksimalno 30 bodova). Pojedinačno bodovanje obavlja se na sljedeći način: po kriteriju Ključni stručnjak 1: Voditelj tima – voditelj projektnog administrativnog tima, specifično stručno iskustvo se vrednuje prema priloženoj tablici u skladu s ukupnim brojem prihvatljivih referenci na način kako slijedi:

- „A.1. Broj izvršenih ugovora na kojima je stručnjak obavljao poslove voditelja tima tehničke pomoći ili osobe odgovorne za (administrativno) vođenje projekta u provedbi projekata financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU odnosno iz međunarodnih izvora financiranja za projekte u vrijednosti od minimalno 300.000,00 € (bez PDVa) na engleskom jeziku.“

Bodovanje po kriteriju A.1. se vrši na sljedeći način: za 1 projekt: 10 bodova, za 2 ili više projekata: 20 bodova.

- „A.2. Broj izvršenih ugovora na kojima je stručnjak obavljao poslove voditelja tima tehničke pomoći ili osobe odgovorne za (administrativno) vođenje projekta u provedbi projekata financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU odnosno iz međunarodnih izvora financiranja za projekte u vrijednosti od minimalno 300.000,00 € (bez PDV-a) sastavljene od tri (3) ili više partnerske institucije.“

Bodovanje po kriteriju A.2. Ključnog stručnjaka 1 se vrši na sljedeći način: za 1 projekt: 10 bodova, za 2 ili više projekata: 20 bodova.

U nastavku navedene tablice bodovanja, naručitelj je odredio da su prihvatljive reference i voditelja projekta u kojima je administrativno vođenje projekta bilo samo dio usluge koje su pružane drugoj ugovornoj strani. U tom slučaju voditelj projektnog administrativnog tima smatra se voditelj projekta, osoba odgovorna za vođenje projekta, voditelj tehničke pomoći i sl., odnosno osoba koja je bila odgovorna za administrativno upravljanje projekta.

Nadalje je propisano da u svrhu dokazivanja iskustva ključnih stručnjaka prema postavljenim kriterijima za odabir najpovoljnije ponude, ponuditelj u ponudi prilaže životopise ključnih stručnjaka iz kojih moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju. Predložak se nalazi u Obrascu Životopis i iskustvo tehničkih stručnjaka. Iz životopisa ključnih stručnjaka treba biti jasno vidljivo da ispunjavaju definirane minimalne uvjete, tj. moraju biti navedene reference kojima se dokazuje traženo iskustvo. Obrazac životopisa iz priloga je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u obrascu.

Dodatno je u okviru ove točke dokumentacije o nabavi propisano da se u slučaju provjere, ponuditelj obvezuje na zahtjev naručitelja dostaviti dokaze iz kojih je neosporno vidljivo da je predloženi stručnjak izvršio navedene usluge (potvrde naručitelja usluge i/ili druge ugovorne strane i/ili ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je stručnjak bio zaposlen ili od čije je strane stručnjak bio angažiran u trenutku obavljanja predmetnih usluga) odnosno neki drugi dokument kao dokaz stečenog iskustva.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj na poziciju Ključni stručnjak 1: Voditelj tima – voditelj projektnog administrativnog tima, nominirao stručnjakinju Karolinu Horvatinčić. U svrhu dokazivanja iskustva nominirane stručnjakinje, žalitelj je

u ponudi prilažio životopis stručnjakinje Karoline Horvatinčić na predlošku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Iz priloženog životopisa stručnjakinje Karoline Horvatinčić je razvidno da su u istom navedene četiri reference kao dokaz traženog iskustva Ključnog stručnjaka 1. U stupcu "Opis posla/projekta" navedeni su sljedeći podaci o ponuđenim referencama:

1. Naziv projekta: "IT Pilot Project in the field of Education in Kosovo"

Opis posla: Koordinacija ključnih stručnjaka, seniora i juniora, upravljanje komunikacijom s Europskom komisijom, Ured u Kosovu, s ključnim dionicima: Ministarstvom znanosti obrazovanja i tehnologije Kosova, Ministarstvom prometa i telekomunikacija, Sveučilištem u Prištini, školama, upravljanje rizicima i kvalitetom

Ciljevi projekta: Procjena i izrada studije institucionalne spremnosti za korištenje ICT-a u obrazovanju;

Potporna Ministarstvu obrazovanja u razvijanju efikasne i funkcionalne ICT mreže i sustava obrazovnih institucija, servisa i ostalih ključnih čimbenika odgovornih za usluge e-obrazovanja; Potpora Ministarstvu obrazovanja u izradi e-sadržaja i osiguranju resursa za izradu e-sadržaja od strane škola i stručnjaka za obrazovanje; Edukacija nastavnika i nenastavnog osoblja za korištenje ICT-a u nastavi i administraciji škola; Obrazovanje studenata za primjenu informacijskih tehnologija i metodologija e-učenja.

U stupcu "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" je za navedeni projekt navedeno: "glavni voditelj projekta odgovoran za provedbu ugovora s Europskom komisijom, Ured u Kosovu administracija *na engleskom jeziku*".

2. Naziv projekta: Forest protects from floods - ForestFlow

Opis posla: administrator i voditelj tima IRMO-a u provedbi projekta, organizacije Treninga za trenere, organizacija Info-dana, terenskih posjeta, izrada dokumentarnog filma o projektu Opis projekta: cilj je obnavljanje oštećenog područja šumskog bazena Spačva-Bosut, kao i uspostava prekograničnog sustava prevencije i zaštite od poplava te izrada akcijskog plana za buduću prekograničnu suradnju u zaštiti prirode, okoliša i ljudi od poplava. Partneri: Hrvatske šume (nositelj), 1. Vojvodina šume, 2. Hrvatske vode, 3. Vode Vojvodine, 4. Institut za razvoj i međunarodne odnose, 5. Institut za nizijsko šumarstvo i životnu sredinu.

U stupcu "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" je za navedeni projekt navedeno: "administrator i voditelj tima IRMO-a administracija *na engleskom jeziku*".

3. Naziv projekta: Zaštita prirode i okoliša od šumskih požara - ForestEye

Opis posla: administrator i voditelj tima IRMO-a u provedbi projekta, radnih paketa "Edukacija i jačanje svijesti" i "Vidljivost i diseminacija", organizacija edukacija za učenike osnovnih škola na Biokovu i Kupresu, koordinacija izrade edukativnih materijala i dr.

Cilj projekta: Projekt je odobren u okviru 3. Poziva IPA programa prekogranične suradnje Hrvatska - Bosna i Hercegovina 2007.-2013. Glavni ciljevi projekta su: 1) očuvati šume visoke prirodne i kulturne vrijednosti kroz zajedničke aktivnosti detekcije i obrane od požara; 2) omogućiti interventnim timovima i vozilima brži pristup požarištu te 3) educirati, podići svijest i promovirati ponašanje koje vodi prevenciji prirodnih katastrofa. Dodatni cilj projekta je jačanje kapaciteta svih projektnih partnera za pripremu i provedbu budućih EU projekata. Partneri (3): Hrvatske šume (nositelj), 1. ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, 2. Institut za razvoj i međunarodne odnose iz Zagreba te 3. Ministarstvo znanosti, prosvjete, kulture i športa Hercegbosanske županije. Također, kao suradnici u projektu sudjeluju i Javna ustanova „Park prirode Biokovo“ te Ministarstvo unutarnjih poslova Hercegbosanske županije.

U stupcu "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" je za navedeni projekt navedeno: "administrator i voditelj tima IRMO-a administracija *na engleskom jeziku*".

4. Naziv projekta: UP.03.3.1.04.0007 "KaRijERA i JA"

Opis posla: koordinacija partnera, vanjskih stručnjaka, upravljanje provedbom svih aktivnosti: strateško planiranje, izrada novih programa, modernizacija postojećih, usavršavanje nastavnika, promocija strukovnog obrazovanja i dr.

Opis projekta: uspostava programskih i kadrovskih uvjeta koji će unaprijediti učenje temeljeno na radu, za učenike i odrasle polaznike strukovnog obrazovanja u sektoru elektrotehnike i računalstva RCK Tehničke škole Karlovac (nositelj).

Partneri (21): - Karlovačka županija, - Elektroindustrijska i obrtnička škola Rijeka, - Srednja škola Slunj, - Obrtnička i tehnička škola Ogulin, - Strukovna škola Gospić, - Udruga učeničkih domova Republike Hrvatske, - Učilište Praxis - učilište za praktična znanja, - Pučko otvoreno učilište Zagreb, - Savez udruga osoba s invaliditetom Karlovačke županije, - Hrvatski zavod za zapošljavanje - Područni ured Karlovac. – Hrvatska gospodarska komora, - KELTEKS d.o.o., - DW Reusables d.o.o., - FRIGO-VE d. o. o., - RI - bit d. o. o., - MEP d. o. o., - VENTEX d. o. o., - ELEKTROCENTAR, vl. Davor Krznarić. - ŽITOPROIZVOD d.d., - Veleučilište u Karlovcu, - Tehničko veleučilište u Zagrebu.

U stupcu "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" je za navedeni projekt navedeno: "Voditeljica projekta".

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na bodovanje referenci žaliteljevog Ključnog stručnjaka 1 - Karolinu Horvatinčić, jedino naveo sljedeće: "Iz opisa projekta nije razvidno da li je i jedan bio na engleskom jeziku, a 3 ponudena su imala više od 3 partnera te ponuditelju nisu dodijeljeni bodovi po kriteriju A1 dok mu je po kriteriju A2 dodijeljeno 20,00 bodova."

U konkretnom slučaju je sporno je li naručitelj valjano primijenio odredbe dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 u ocjeni ponude žalitelja kod bodovanja po kriteriju A1. Ključni stručnjak 1: Voditelj tima - voditelj projektnog administrativnog tima, odnosno da li su nominirani projekti bili na engleskom jeziku.

Relevantne materijalne odredbe ZJN 2016 koje treba primijeniti na utvrđeno činjenično stanje sadržane su u odredbama članka 285. stavak 3. ZJN 2016 u kojem je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, te članka 290. stavak 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, analizom dokumentacije o nabavi i ponude žalitelja, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će kod kriterija A.1. Ključnog stručnjaka 1 bodovati broj izvršenih ugovora na kojima je stručnjak obavljao poslove voditelja tima tehničke pomoći ili osobe odgovorne za (administrativno) vođenje projekta u provedbi projekata financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU odnosno iz međunarodnih izvora financiranja za projekte u vrijednosti od minimalno 300.000,00 € (bez PDVa) na engleskom jeziku. Žalitelj je sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, u svrhu dokazivanja traženog iskustva nominiranog Ključnog stručnjaka 1 – Karoline Horvatinčić, u ponudi prilažio životopis nominirane stručnjakinje na predlošku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, u kojem je u stupcu "Radno mjesto/Pozicija stručnjaka" za projekt (referencu) pod red. br. 1. navedeno da je nominirana stručnjakinja na tom projektu obavljala poslove glavnog voditelja projekta odgovornog za provedbu ugovora s Europskom komisijom, Ured u Kosovu, administracija *na*

engleskom jeziku, dok je za projekt (referencu) pod red. br. 2. i 3. navedeno da je nominirana stručnjakinja na tim projektima obavljala poslove administratora i voditelja tima IRMO-a, administracija *na engleskom jeziku*.

Slijedom navedenog, nejasno je temeljem čega je naručitelj ocijenio da iz opisa projekta nije razvidno da li je i jedan bio na engleskom jeziku, obzirom da je u životopisu stručnjakinje jasno navedeno da je administracija na nominiranim projektima bila na engleskom jeziku. Naime, dokumentacijom o nabavi nije traženo da isključivo u stupcu životopisa “opis projekata” moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, već je traženo da iz životopisa ključnih stručnjaka moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, što uključuje i podatke navedene u stupcu životopisa “Radno mjesto/pozicija stručnjaka”.

S tim u vezi valja istaknuti da naručitelj, sukladno obvezi iz članka 285. stavak 3. ZJN 2016, u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. U tu svrhu, sukladno odredbama predmetne dokumentacije o nabavi, ponuditelji su obvezni na zahtjev naručitelja dostaviti dokaze iz kojih je neosporno vidljivo da je predloženi stručnjak izvršio navedene usluge (potvrde naručitelja usluge i/ili druge ugovorne strane i/ili ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je stručnjak bio zaposlen ili od čije je strane stručnjak bio angažiran u trenutku obavljanja predmetnih usluga) odnosno neki drugi dokument kao dokaz stečenog iskustva. Naručitelju u tu svrhu također stoji na raspolaganju i institut pojašnjavanja ponude propisan odredbama članka 293. ZJN 2016 pod uvjetima propisanim u tom članku.

Prema tome, ukoliko je naručitelj imao ikakve dvojbe u pogledu iskustva nominirane stručnjakinje, odnosno ukoliko je i pored navedenih podataka u životopisu da je administracija na nominiranim projektima bila na engleskom jeziku, smatrao da iz životopisa stručnjakinje nisu jasno vidljivi kriteriji koji se boduju, naručitelj je sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi i odredbi ZJN 2016 bio obvezan, a prije nego što je ponudi žalitelja po kriteriju A.1. specifičnog iskustva Ključnog stručnjaka 1 odbio dodijeliti bodove, učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi žalitelja.

Isto tako, nejasno je u kakvoj je vezi bodovanje po kriteriju A.1. specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka 1 okolnost da su 3 ponuđena projekta imala više od 3 partnera, a koju okolnost naručitelj također navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog za nedodjelu bodova ponudi žalitelja po kriteriju A.1. Naime, kako je razvidno iz prethodno citiranih kriterija za odabir ponude, kod kriterija A.2. specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka 1 je predviđeno bodovanje “za projekte u vrijednosti od minimalno 300.000,00 € (bez PDV-a) sastavljene od tri (3) ili više partnerske institucije”, dok takav uvjet nije propisan kod kriterija A.1.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj nije pregledavao i ocjenjivao ponudu žalitelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odnosno sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kad je unatoč dostavljenim podacima u životopisu žaliteljeve stručnjakinje Karoline Horvatinčić, utvrdio da iz stupca životopisa „opis projekta“ ne proizlazi iskustvo koje se boduje u okviru kriterija A.1. specifičnog stručnog iskustva ključnog stručnjaka 1, pri čemu je zanemario podatke navedene u stupcu životopisa “Radno mjesto/pozicija stručnjaka” u kojem stoji da je administracija na tim projektima bila na engleskom jeziku slijedom čega je pogešno utvrdio da iz životopisa stručnjakinje ne proizlazi traženo iskustvo, te kad je kriterije koji se boduju u okviru kriterija za odabir ponude A.2. u kojem je predviđeno bodovanje “za projekte u vrijednosti od minimalno 300.000,00 € (bez PDV-a) sastavljene od tri (3) ili više partnerske institucije” primjenjivao kod bodovanja u

okviru kriterija A.1. kod kojeg partnerstvo na projektima nije relevantan kriterij za bodovanje.

Imajući u vidu da naručitelj sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

