



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/261

URBROJ: 354-02/4-24-7

Zagreb, 21. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Sanitacija Osijek d.d., Petrijevcima, OIB: 98661816049 i Asanator d.o.o., Višnjevaca, OIB: 14627368837, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002483, predmet nabave: usluge suzbijanja komaraca na području grada Osijeka (po grupama), naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Sanitacija Osijek d.d., Petrijevcima i Asanator d.o.o., Višnjevaca, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je 21. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002483, predmet nabave: usluge suzbijanja komaraca na području grada Osijeka (po grupama). Predmet nabave u Grupi 2 je: Adulticidni tretman sa zemlje. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) i visina ugovorne kazne za prekoračenje roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za Grupu 2, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 406-01/24-01/14 od 8. svibnja 2024, objavljenom 15. svibnja 2024. u EOJN RH, kao najpovoljniju za Grupu 2, odabrao ponudu ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 24. svibnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja Sanitacija Osijek d.d., Petrijevcima i Asanator d.o.o., Višnjevaca. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim

zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 2 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se odbije žalba žalitelja u cijelosti kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 2, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3., podkriterij 5.3.1.5., 5.3.1.5.1. dokumentacije o nabavi pod nazivom Uvjeti, odnosno da nije dokazao odgovarajuće iskustvo u izvršenju istih ili sličnih poslova. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, gdje je kao kumulativna vrijednost usluga naveden iznos od 510.451,55 eura. Žalitelj osporava prvu referencu u dostavljenom popisu navodeći da ista nije u skladu s dokumentacijom o nabavi gdje se traži da poslovi budu isti ili slični. Naime, da odabrani ponuditelj u prvoj referenci navodi da je pružio „Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija“ ugovornoj strani „Pliva Hrvatska d.o.o.“ u iznosu 296.557,34 eura u vremenskom periodu od 01.02.2021.-31.01.2024. Međutim, da usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija nisu, prema pravilima struke, ni isti niti slični poslovima adulticidnog tretmana komaraca. Naime, da se kod usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija ne koriste se ni tehnička sredstva (aparati i vozila), niti dezinfekcijski pripravci kao kod adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, a povrh svega opis obavljanja poslova se dijametralno suprotno razlikuje od predmeta nabave. Također žalitelj kao važno naglašava da je adulticidni tretman komaraca posebna DDD mjera koja se provodi Odlukama jedinica lokalne samouprave te Programima mjera i Provedbenih planovima sukladno Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, dok je referenca Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija, opća DDD mjera koja se provodi na temelju ugovora ili narudžbenice s korisnicima objekta, te kod koje, za razliku od adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, ne postoji obvezni stručni nadzor. Zaključno žalitelj navodi da je naručitelj propustio postupiti u skladu s člankom 295. ZJN 2016. i odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da odabrani ponuditelj u popisu glavnih usluga navodi izvršenje pet ugovora koje su izvršili sam ponuditelj i gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u navedenom dijelu, te da je naručitelj prihvatio sve izvršene usluge koje u kumulativnoj vrijednosti iznose 510.451,55 eura jer se radi o istim ili sličnim uslugama. Navodi da je sukladno članku 268. ZJN 2016 propisao da se traženo iskustvo dokazuje izvršenjem istih ili sličnih usluga, a da su predmet nabave u ovom postupku usluge tretiranja komaraca koje

predstavljaju usluge dezinfekcije koje se provode s ciljem sprečavanja rizika širenja zaraznih bolesti kojih su komarci prijenosnici. Zatim navodi da je dezinfekcija sukladno članku 23. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, uz dezinfekciju i deratizaciju, jedna od DDD mjera koje se provode radi sprečavanja pojave zaraznih bolesti, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u objektima koji podliježu sanitarnom nadzoru, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u prometnim sredstvima, brodovima i sl. i suzbijanja širenja zaraznih bolesti u skladištima hrane. Naručitelj ističe da sam žalitelj u svojoj žalbi i dostavljenom dokazu navodi da se radi o DDD mjeri, a razliku pravi samo u dijelu radi li se o općoj ili posebnoj mjeri. Također navodi da je iz rješenja koje izdaje Ministarstvo zdravstva, a kojim se gospodarskom subjektu dopušta obavljanje djelatnosti dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, jasno da se radi o uslugama koje su iste ili slične uslugama koje su predmet nabave. Stoga da je jasno da su usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija iste ili slične predmetu nabave te da je opravdano postupio kada je prilikom pregleda i ocjene ponuda iste prihvatio. Naručitelj zaključno navodi da kada bi naručitelj navedenu referencu ocijenio kako to navodi žalitelj, nedvojbeno je da bi isto dovelo do ograničavanja dokazivanja potrebnog iskustva samo na usluge iste predmetu nabave, a ne slične, čime bi naručitelj postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016 kao i protivno načelima javne nabave.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da naručitelj nije odredio koje usluge smatra sličnim uslugama kao što je predmet nabave te da se u tom slučaju prema aktualnoj praksi DKOM-a i VUS-a, takva odredba dokumentacije o nabavi mora široko tumačiti, dakle, u korist ponuditelja. Odabrani ponuditelj obrazlaže da je u okviru sporne reference "Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija" za naručitelja Pliva Hrvatska d.o.o., ukupne vrijednosti 296.557,34 eura, odabrani ponuditelj obavio usluge deratizacije i dezinfekcije u iznosu od 206.602,21 eura bez PDV-a, i usluge dezinfekcije u iznosu od 89.955,13 eura bez PDV-a. Nadalje pojašnjava da su usluge dezinfekcije obuhvaćale metode toplog i hladnog zamagljivanja, te da je predmetne činjenice potvrdio naručitelj usluge Pliva Hrvatska d.o.o. u potvrdi koju je izradila i dostavila odabranom ponuditelju, a koja se prilaže ovom očitovanju na žalbu. Odabrani ponuditelj navodi da je sporna usluga slična usluzi koja je predmet nabave iz razloga što usluga podrazumijeva uslugu dezinfekcije koja je skup različitih mjera koje se poduzimaju s ciljem smanjenja populacije najmanje do praga štetnosti, zaustavljaju rast i razmnožavanje ili potpuno uništavaju nazočnu populaciju štetnih člankonožaca (Arthropoda) koji prenose uzročnike zaraznih bolesti, parazitiraju na tijelu čovjeka, uzrokuju alergijske reakcije, imaju toksično djelovanje ili su uznemirivači ili skladišni štetnici na hrani, a provodi se mehaničkim, fizikalnim, biološkim ili kemijskim mjerama. Dakle, da se pod uslugom dezinfekcije podrazumijeva i dezinfekcija komaraca, odnosno adulticidni i larvicidni tretman komaraca, pošto komarci prema sistematici ili biološkoj kvalifikaciji pripadaju u Carstvo: Animalia, Koljeno: Arthropoda, Razred: Insecta. Također navodi da su u predmetnom ugovoru između odabranog ponuditelja i Pliva Hrvatska d.o.o. ugovorene slijedeće usluge koje se odnose na uslugu dezinfekcije: vlažna aplikacija, toplo zamagljivanje, hladno zamagljivanje, dezinfekcija dimnim generatorima, dezinfekcija primjenom insekticidnih gelova, dezinfekcija muha, uklanjanje gnijezda osa. Odabrani ponuditelj također ističe kako je iz predmetnog žalbenog navoda evidentno da žalitelj zapravo problematizira činjenicu da usluge DDD-a nisu iste kao što je predmet nabave, međutim, da odabrani ponuditelj i naručitelj niti ne tvrde da su usluge DDD-a usluge iste kao što je predmet nabave već se radi o uslugama sličnim predmetu nabave. Osim toga, odabrani ponuditelj navodi da ukoliko bi se kao iste ili slične usluge zbrojile usluge iz preostale četiri reference koje žalitelj ne osporava, te samo dio usluge obavljene za Pliva Hrvatska d.o.o. i to usluge dezinfekcije u iznosu od 89.955,13

eura, da bi zbrojeni iznos istih ili sličnih usluga iznosio 303.649,34 eura bez PDV-a što je svakako više od minimalno traženog iznosa od 300.000,00 eura.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3., podkriterij 5.3.1.5., 5.3.1.5.1. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odnosno potrebnog iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisao sljedeće: "Da bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj mora dokazati izvršenje minimalno 1, a najviše 5 ugovora u svojstvu izvršitelja koji se odnosi na izvršenje usluga na istim ili sličnim poslovima u minimalnoj kumulativnoj vrijednosti 300.000,00 eura bez PDV-a."

Točkom 5.3.1.7. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao ažurirani popratni dokument je propisan popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, u točki 3. „Podaci o predmetu nabave“, naveo da su premet nabave usluge kontrole i suzbijanja komaraca na području grada Osijeka. Prema opisu predmeta nabave za Grupu 2 iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi, je razvidno da navedena grupa obuhvaća adulticidni tretman komaraca sa zemlje. Adulticidni tretman komaraca sa zemlje provodit će se na području Grada Osijeka i rubnih dijelova susjednih općina a obuhvaća tretman zelenih površina, parkova, ulica, dvorišta i sl. Adulticidni tretman komaraca sa zemlje provodi se ručnim tretmanom za male i teško dostupne površine (dvorišta, zelene površine i sl.) metodom toplog zamagljivanja i hladnog orošavanja (ULV) sa veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) minimalno 50% na površini od oko 5.000 ha i tretmanom s vozilima naselja i zelenih površina metodom toplog zamagljivanja sa zemlje - oko 40.000 ha i hladno orošavanje (ULV) 10.000 ha s veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) minimalno 50%.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, dostavljenim ESPD obrascem preliminarno dokazao traženo. Po pozivu naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio traženi popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini.

U dostavljenom popisu glavnih usluga ponuditelj navodi izvršenje pet ugovora u kumulativnoj vrijednosti od 510.451,55 eura, koje su izvršili sam odabrani ponuditelj i gospodarski subjekt Pestrid d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj, u navedenom dijelu, oslanja.

Nije sporno da je naručitelj kao dokaz traženog iskustva prihvatio sve izvršene usluge iz dostavljenog popisa koje u kumulativnoj vrijednosti iznose 510.451,55 eura jer je ocijenio da se radi o istim ili sličnim uslugama.

Žalitelj svojom žalbom osporava prihvaćanje prvo navedenog ugovora koji se odnosi na "Usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije poslovnih prostorija", u vrijednosti od 296.557,34 eura izvršene u vremenskom periodu od 01.02.2021.- 31.01.2024., za naručitelja: PLIVA HRVATSKA d.o.o., navodeći da se ne radi o istim ili sličnim uslugama predmetu nabave.

U prilog svojih navoda, žalitelj je uz žalbu kao dokaz dostavio shemu Hrvatske udruge za DDD koja sadrži Opće, posebne i protuepidemijske DDD - osnovne razlike; Upute za izradu programa mjera kada se DDD mjere provode kao posebne mjere (Shematski prikaz protokola za provedbu DDD mjera kao posebnih mjera (preventivna i obvezatna preventivna)

u 10 točaka), te Naputak za uporabu Programa mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjera dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (Narodne novine, broj 128/11, 62/18).

Odabrani ponuditelj je uz očitovanje na žalbu u prilog svojih navoda dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru naručitelja sporne usluge PLIVA HRVATSKA d.o.o. iz koje je razvidno da je u okviru predmetnog ugovora odabrani ponuditelj obavio usluge deratizacije i dezinfekcije u iznosu od 206.602,21 eura bez PDV-a i usluge dezinfekcije u iznosu od 89.955,13 eura bez PDV-a. Iz navedene potvrde je također razvidno da su izvršene usluge dezinfekcije obuhvaćale metode toplog i hladnog zamagljivanja.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno je li odabrani ponuditelj ugovorom "Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija" izvršenim za naručitelja PLIVA HRVATSKA d.o.o., dokazao odgovarajuće iskustvo u izvršenju istih ili sličnih poslova.

Relevantne materijalne odredbe koje treba primijeniti na utvrđeno činjenično stanje sadržane su u odredbama članka 268. stavak 1. točka 3. i stavka 5., članka 256. stavak 1. točka 3. te stavak 3. i 4., i članka 290. stavak 1. ZJN 2016, te članka 23. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine, broj 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 i 143/21; dalje u tekstu: Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti).

Člankom 256. stavka 1. točki 3. ZJN 2016 je propisano da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost dok stavak 3. istog članka propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a stavak 4. tog članka propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati i popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Nadalje, prema stavku 5. tog članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 23. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, dezinfekcija je, uz dezinfekciju i deratizaciju, jedna od mjera (dalje DDD mjere) koje se provode radi sprečavanja pojave zaraznih bolesti, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u objektima koji podliježu sanitarnom nadzoru, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u prometnim sredstvima, brodovima i sl. i suzbijanja širenja zaraznih bolesti u skladištima hrane.

Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odnosno potrebnog iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisao izvršenje minimalno 1, a najviše 5 ugovora u svojstvu izvršitelja koji se odnosi na izvršenje usluga na istim ili sličnim poslovima u minimalnoj kumulativnoj vrijednosti 300.000,00 eura bez PDV-a. Naručitelj predmetnim uvjetom nije odredio koje usluge će smatrati sličnim uslugama kao što je predmet nabave. U tom slučaju, prema aktualnoj praksi ovog žalbenog tijela, takva odredba dokumentacije o nabavi ima se široko tumačiti, dakle, u korist ponuditelja, a nikako nije dopušteno iz iste izvlačiti zaključak da ponuditelj treba dokazati iskustvo isključivo u isporuci robe/usluga/radova istih predmetu nabave. Tako široko

postavljenu odredbu dokumentacije o nabavi nedopušteno je tijekom pregleda i ocjene sužavati i tumačiti na štetu ponuditelja (tako i u presudi Visokog upravnog suda RH, Posl. broj UsII-177/23-10 od 28. studenoga 2023.). U pogledu utvrđivanja sličnosti reference valja uputiti također na presudu Visokog upravnog suda posl. broj: UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022., a u kojoj je sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije.

Uzimajući u obzir da su predmet nabave u grupi 2 usluge kontrole i suzbijanja komaraca adulticidnim tretmanom sa zemlje, a koje usluge predstavljaju usluge dezinfekcije koje se provode s ciljem sprečavanja rizika širenja zaraznih bolesti kojih su komarci prijenosnici što je razvidno i iz članka 23. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iz kojeg proizlazi da je dezinfekcija, uz dezinfekciju i deratizaciju, jedna od DDD mjera koje se provode radi sprečavanja pojave zaraznih bolesti, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u objektima koji podliježu sanitarnom nadzoru, suzbijanja širenja zaraznih bolesti u prometnim sredstvima, brodovima i sl. i suzbijanja širenja zaraznih bolesti u skladištima hrane, te uzimajući u obzir da sam žalitelj u svojoj žalbi navodi i potvrđuje dostavljenim dokazom, da je adulticidni tretman komaraca posebna DDD mjera, dok je referenca Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija opća DDD mjera, dakle, da se u oba slučaja radi o DDD mjerama, a razliku žalitelj pravi samo u dijelu radi li se o općoj ili posebnoj mjeri, ocjena je ovog žalbenog tijela da su usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija slične predmetu nabave te da je naručitelj pravilno postupio kada je prilikom pregleda i ocjene ponuda spornu referencu prihvatio. Naime, ukazujući na razlike između referentnih usluga i usluga koje su predmet ove nabave, žalitelj zapravo dokazuje da one nisu iste. Međutim, kada bi naručitelj navedenu referencu ocijenio nesukladnom traženom uvjetu kako to tvrdi žalitelj, u pravu je naručitelj da bi isto nedvojbeno dovelo do ograničavanja dokazivanja potrebnog iskustva samo na usluge iste predmetu nabave čime bi naručitelj postupio protivno ne samo uvjetu sposobnosti kojeg je sam propisao, nego i protivno odredbi članka 256. stavka 4. u vezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016 kao i načelima javne nabave, osobito načelu zaštite tržišnog natjecanja jer bi opisano postupanje dovelo do sužavanja tržišne utakmice samo na subjekte koji imaju iskustva u izvršenju iste, ali ne i slične usluge.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (točka 5.3., podkriterij 5.3.1.5., 5.3.1.5.1. Uvjeti) kad je utvrdio da je odabrani ponuditelj ugovorom "Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija" izvršenim za naručitelja PLIVA HRVATSKA d.o.o., dokazao traženo iskustvo u izvršenju istih ili sličnih usluga predmetu nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterije iz točke 5.3., podkriterij 5.3.3.5., 5.3.3.5.1. dokumentacije o nabavi pod nazivom Uvjeti, odnosno da nije dokazao da će za izvršavanje usluge imati na raspolaganju traženu tehničku opremu. Žalitelj obrazlaže da su odabrani ponuditelj Adria grupa d.o.o., te gospodarski subjekt Pestrid d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, dostavili Izjavu i popis tehničke opreme u kojoj navode pod: „ULV ATOMIZERI MINIMALNE SNAGE 10KW, MINIMALNO 100 L KAPACITET REZERVOARA: 1. CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi“. Žalitelj navodi da spomenuti uređaj nije ULV atomizer minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapaciteta rezervoara kako je zatraženo u dokumentaciji o nabavi, nego je spomenuti uređaj de facto uređaj za toplo zamagljivanje, a

ne uređaj za hladno orošavanje (ULV) kako je navedeno u Tehničkoj dokumentaciji i planovima naručitelja, koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi, sukladno toč. 3.1.2 dokumentacije o nabavi u kojoj stoji: cit.: „Adulticidni tretman komaraca sa zemlje provodit će se: ručnim tretmanom za male i teško dostupne površine (dvorišta, zelene površine i sl.) metodom toplog zamagljivanja i hladnog orošavanja (ULV) s veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati minimalnu trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) od 50% na površini od oko 5000 ha i tretmanom s vozila za naselja i zelene površine metodom toplo zamagljivanje sa zemlje - procjena 40.000 ha i hladno orošavanje (ULV) 10.000 ha s veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) minimalno 50 %).“ Žalitelj navodi da je u skladu s gore navedenim, naručitelj iz neznanja prihvatio spomenuti uređaj iz Izjave ponuditelja kao uređaj za hladno orošavanje, te je propustio postupiti u skladu s člankom 295. ZJN 2016, jer bez sva tri tražena uređaja za hladno orošavanje (ULV) nije moguće uspješno izvršiti predmet nabave. U prilog svojih navoda, žalitelj uz žalbu kao dokaz dostavlja Izjavu proizvođača VEMAMEDIA d.o.o. od 21. svibnja 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji, dostavljenim ESPD obrascem te Izjavom i Popisom tehničke opreme, dokazao da raspolaže traženom opremom, sve sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj pojašnjava da je u točki 5.3., podkriterij 5.3.3.5., 5.3.3.5.1. dokumentacije o nabavi, između ostalog, zatražio da ponuditelj raspolaže sa 3 ULV atomizera minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapaciteta rezervoara, te da je uvidom u Izjavu odabranog ponuditelja dostavljenu kao ažurirani popratni dokument vidljivo da 1 atomizer traženih kapaciteta ima odabrani ponuditelj Adria grupa d.o.o., a 2 ima gospodarski subjekt Pestrid d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Naručitelj ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije tražio da ponuditelj mora imati na raspolaganju tehničku opremu za hladno orošavanje nego je naglasak stavljen na kapacitet i snagu traženog uređaja te da sam žalitelj ne osporava traženu snagu i kapacitet uređaja nego samo navodi da se ne radi o uređaju za hladno orošavanje, a što naručitelj nije niti tražio.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na predmetni žalbeni navod navodi da žalitelj i sam potvrđuje da je ULV uređaj – uređaj za hladno orošavanje odnosno zamagljivanje. Dakle, da je žalitelju sporno je li predmetni uređaj, osim što je uređaj za toplo zamagljivanje i uređaj za hladno zamagljivanje odnosno orošavanje, odnosno ULV uređaj. Odabrani ponuditelj navodi da je navedeni uređaj nedvojbeno kombinirani uređaj i za ULV (hladno zamagljivanje odnosno orošavanje) i toplinsko zamagljivanje za što dostavlja dokaz sa internet stranice proizvođača/dobavljača: Snimka stanja stranice na datum 23.02.2024 (<https://web.archive.org/web/20240223141935/https://www.crofog.com/proizvod/crofog-maxi-dualpower-cf1000/>) na kojoj su navedene tražene karakteristike, kao i službenu ponudu dobavljača u kojoj dobavljač potvrđuje da Adria grupi d.o.o. prodaje uređaj traženih karakteristika. Da žalitelj nije u pravu, odnosno da je ponuđeni uređaj "CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi" ULV uređaj za hladno zamagljivanje odnosno orošavanje, proizlazi iz činjenice da je odabrani ponuditelj od proizvođača tog uređaja VEMAMEDIA d.o.o. najprije tražio ponudu za kombinirani uređaj i za toplo i za hladno zamagljivanje s vozila u pokretu, te da je nakon što je istu dobio, predmetni uređaj i kupio te naveo u svojoj Izjavi i popisu tehničke opreme. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da se povodom Izjave proizvođača VEMAMEDIA d.o.o. koju je žalitelj dostavio uz žalbu, također obratio proizvođaču VEMAMEDIA d.o.o. sa zahtjevom za očitovanje je li proizvod koji je naveden u Popisu opreme (CRO FOG maxi dual power) ULV atomizer kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, te da je proizvođač odgovorio da je njihov proizvod CRO FOG MAXI DUAL POWER, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi, kombinirani uređaj za toplo i hladno zamagljivanje. Stoga da je

navedenom izjavom proizvođača nedvojbeno potvrđeno da je stroj CRO FOG maxi dual power sukladan tehničkoj dokumentaciji za Grupu 2, odnosno da je njegova namjena također hladno zamagljivanje/orošavanje (ULV) sa vozila u pokretu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3., podkriterij 5.3.3.5., 5.3.3.5.1. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zatražio da ponuditelj, između ostalog, raspolaže sa: "3 ULV atomizera minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapacitet rezervoara".

Točkom 5.3.3.7. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao ažurirani popratni dokument za grupu 2 dostavlja se: Izjava ponuditelja iz koje je razvidno kojom tehničkom opremom raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora a kojom se dokazuje da raspolaže traženom opremom.

Točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, je propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

U Tehničkoj specifikaciji kao zasebnom prilogu je određeno da: „Usluge adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje obuhvaćaju tretman zelenih površina, parkova, ulica, dvorišta i sl. na području Grada Osijeka i rubnih dijelova susjednih JLS sukladno Sporazumu ukupno cca 55000 ha. Adulticidni tretman komaraca sa zemlje provodit će se:

- ručnim tretmanom za male i teško dostupne površine (dvorišta, zelene površine i sl.) metodom toplog zamagljivanja i hladnog orošavanja (ULV) s veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati minimalnu trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) od 50% na površini od oko 5000 ha i
- tretmanom s vozila za naselja i zelene površine metodom toplo zamagljivanje sa zemlje - procjena 40.000 ha i hladno orošavanje (ULV) 10.000 ha s veličinom kapljice koja će u svim uvjetima osigurati trenutnu učinkovitost (redukciju brojnosti na tretiranom području) minimalno 50 %.“

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, dostavljenim ESPD obrascem preliminarno dokazao traženo. Po pozivu naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio traženu Izjavu ponuditelja iz koje je razvidno kojom tehničkom opremom raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora. U dostavljenoj Izjavi odabrani ponuditelj navodi da raspolaže sa tražena 3 ULV atomizera minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapacitet rezervoara na način da odabrani ponuditelj Adria grupa d.o.o. raspolaže sa 1 atomizerom traženih kapaciteta i to sa: „CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi“, dok gospodarski subjekt Pestrid d.o.o. (na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u tom dijelu) raspolaže sa 2 atomizera traženih kapaciteta.

Ova 2 potonja uređaja kojima raspolaže gospodarski subjekt Pestrid d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, žalitelj ne osporava.

Nije sporno da je naručitelj prihvatio navedene uređaje kao dokaz da odabrani ponuditelj raspolaže sa tražena 3 ULV atomizera minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapacitet rezervoara.

Žalitelj svojom žalbom osporava da spomenuti uređaj "CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi" kojim raspolaže odabrani ponuditelj nije ULV atomizer minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapaciteta rezervoara kako je zatraženo u dokumentaciji o nabavi, nego tvrdi da je spomenuti uređaj de facto uređaj za toplo zamagljivanje, a ne uređaj za hladno orošavanje (ULV).

U prilog svojih navoda, žalitelj je uz žalbu kao dokaz dostavio Izjavu proizvođača VEMAMEDIA d.o.o. od 21. svibnja 2024. u kojoj je navedeno da je njihov proizvod CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle s dvije izlazne cijevi, uređaj za toplo zamagljivanje, a ne uređaj za hladno orošavanje (ULV).

Odabrani ponuditelj je uz očitovanje na žalbu, u prilog svojih navoda da je ponuđeni uređaj osim što je uređaj za toplo zamagljivanje, ujedno i uređaj za hladno zamagljivanje/orošavanje odnosno ULV uređaj, dostavio sljedeće dokaze:

- Snimku stanja stranice na datum 23.02.2024. (<https://web.archive.org/web/20240223141935/https://www.crofog.com/proizvod/crof-og-maxi-dualpower-cf1000/>) na kojoj je, između ostalog navedeno: "Dvostruki top za zaprašivanje komaraca „CRO FOG maxi dual power“ stroj je namijenjen iskusnim profesionalcima za zaprašivanje ili ULV prskanje velikih površina. CRO FOG maxi dual power predstavlja pravu vrijednost za profesionalne korisnike koji traže visokokvalitetan i pouzdan uređaj za zaprašivanje i ULV prskanje velikih površina. S dvostrukom diznom i naprednom tehnologijom, ovaj uređaj je sposoban za postizanje visokih performansi i vrlo učinkovito rješavanje problema s komarcima, mušicama i drugim insektima na velikim površinama.";
- E-mail korespondenciju između odabranog ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i VEMAMEDIA d.o.o. iz koje proizlazi da je proizvođač spomenutog uređaja VEMAMEDIA d.o.o. još 16. svibnja 2023. na upit za ponudu odabranog ponuditelja istom odgovorio da je spomenuti uređaj „Kombinirani uređaj (dvostruki top) za toplo i hladno zamagljivanje“;
- Izjavu proizvođača VEMAMEDIA d.o.o. od 29. svibnja 2024. u kojoj je proizvođač izjavio da je njihov proizvod CRO FOG MAXI DUAL POWER, *dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi, kombinirani uređaj za toplo i hladno zamagljivanje.*

Relevantne materijalne odredbe iz ZJN 2016 primijenjene na prethodno utvrđeno činjenično stanje, primjenjive su i na predmetno utvrđeno činjenično stanje obzirom da se i predmetno također radi o uvjetu tehničke i stručne sposobnosti osim u dijelu koji se odnosi na odredbe ZJN 2016 koje se isključivo odnose na popis glavnih usluga kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno je li spomenuti uređaj "CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi" ULV atomizer minimalne snage 10kw, minimalno 100 l kapaciteta rezervoara kako je traženo u dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj potvrđuje da ULV uređaj znači uređaj za hladno orošavanje/zamagljivanje te tvrdi i dokazuje da je ponuđeni uređaj CRO FOG maxi dual power kombinirani uređaj, odnosno uređaj i za toplo i za hladno zamagljivanje/orošavanje (ULV uređaj).

Savjesnom i brižljivom analizom dokaznog materijala dostavljenog u žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao, suprotno tvrdnjama i dokazima žalitelja, da je ponuđeni uređaj "CRO FOG maxi dual power, dvostruki top za distribuciju insekticidne magle sa dvije izlazne cijevi" kombinirani ULV uređaj za toplo zamagljivanje i hladno orošavanje/zamagljivanje. Naime, osim što je navedena karakteristika potvrđena u e-mail korespondenciji od 16. svibnja 2023. (dakle, prije pokretanja ovog postupka javne nabave) između odabranog ponuditelja i proizvođača spomenutog uređaja VEMAMEDIA d.o.o. kad je povodom upita za ponudu proizvođač odgovorio da se radi o kombiniranom uređaju (dvostrukom topu) za toplo i hladno zamagljivanje, ista je dodatno potvrđena Izjavom proizvođača od 29. svibnja 2024. u kojoj je proizvođač izričito potvrdio da

je ponuđeni uređaj „CRO FOG maxi dual power “ kombinirani uređaj za toplo i hladno zamagljivanje, dakle, ULV uređaj.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je u konkretnom postupku pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.381,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je primjenom citiranih odredbi odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

