



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/234

URBROJ: 354-02/14-24-6

Zagreb, 20. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0000684, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 5. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000684, radi nabave tonera i tinti. Predmet nabave podijeljen je na pet grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i organizacije zbrinjavanja istrošenih spremnika (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 1 dostavljeno je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj 1/2024-1 od 3. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 15. svibnja 2024., izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.850,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj upućuje na odredbu iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj svaki ponuđeni toner ili tinta mora posjedovati Sigurnosno tehnički list (dalje u tekstu: STL), međutim, navodi da je uvidom u registar kemikalija utvrdio da odabrani ponuditelj nije upisao STL za tonere i tinte za ispisne uređaje Hewlett-Packard i Samsung u registar kemikalija, a što je sukladno članku 8. Zakona o kemikalijama (Narodne novine, broj 18/13, 115/18 i 37/20, dalje u tekstu: Zakon) bio dužan učiniti. U prilog tome dostavlja e-mail korespondenciju s Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo (dalje u tekstu: HZJZ), Voditeljem odjela za kemijsku dokumentaciju, Službe za toksikologiju Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, iz koje se, navodi jasno može zaključiti da su domaći proizvođači kemikalija obvezni Službi za toksikologiju Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo predati na pregled i registraciju, STL, u ovom slučaju STL za sve ponuđene tonere i tinte koje proizvođač stavlja na tržište. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj u stupcu 10, naziva Proizvođač, upisao Makromikro grupa d.o.o., a u stupcu 11, pod Model je upisao naziv TOP UP, čime se deklarirao kao proizvođač traženih tonera i tinti, a deklaracijom kojom je bio u obvezi izraditi STL za svaki ponuđeni toner i tintu, u skladu s dokumentacijom o nabavi i samom Zakonu, te takav STL prije prvog stavljanja kemikalija na tržište, koje se nalaze u nuđenim proizvodima, dostaviti HZJZ kako bi isti proveo upis u Registar kemikalija. S obzirom da je odabrani ponuditelj prvi puta u postupcima javne nabave tonera i tinti, konkretno u ovom postupku, sebe deklarirao kao proizvođača istih, trebao je voditi računa o tome da kao takav postupi sukladno proceduri koja je potrebna i koja se po Zakonu traži od domaćeg proizvođača koji po prvi put stavlja neki proizvod na tržište.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi, da nije propisao da ponuditelji prilikom dostave ponude moraju posjedovati STL, već je propisao da je naručitelj ili korisnik ovlašten u svakom trenutku tijekom izvršavanja okvirnog sporazuma zatražiti od ugovaratelja dostavu STL-a za svaki ponuđeni toner ili tintu, pojedine ponuđene tonere i tinte i/ili za sve ponuđene tonere i tinte, a koje je

ugovaratelj na zahtjev naručitelja ili korisnika dužan dostaviti. Ističe da je navedeno vidljivo i u registru kemikalija koji je javno objavljen. Ističe da nema potrebe da se ponuditelji administrativno i financijski optereće prilikom dostave ponude, za proizvode koje još nisu stavili na tržište. Navodi da to proizlazi i iz Zakona o kemikalijama koji u članku 8. stavku 2. propisuje da se STL prije prvog stavljanja kemikalije na tržište RH dostavlja u elektroničkom obliku u Hrvatski zavod za javno zdravstvo, što potvrđuje i korespondencija elektroničkom poštom žalitelja sa službom za toksikologiju HZJZ-a, čime žalitelj dokazuje tvrdnje naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te ističe da su toneri namjenski proizvedeni za potrebe predmetnog natječaja te posjeduju svu potrebnu dokumentaciju kao i pripadajuće STL koje odabrani ponuditelj dostavlja u prilogu svog očitovanja. Navodi da će predmetni listovi sukladno odredbama Zakona o kemikalijama biti elektronski dostavljeni nadležnom tijelu na upis u registar prije stavljanja proizvoda na tržište.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisano da svaki ponuđeni toner ili tinta mora posjedovati STL, u skladu s Uredbom (EZ-a) br. 1907/2006 (REACH) i svim izmjenama, Uredbom (EZ-a) br. 1272/2008 (CLP) i svim izmjenama te ostalim primjenjivim propisima. Naručitelj ili korisnik je ovlašten u svakom trenutku tijekom izvršavanja okvirnog sporazuma zatražiti od ugovaratelja dostavu STL za svaki ponuđeni toner ili tinta, pojedine ponuđene tonere i tinte i/ili za sve ponuđene tonere i tinte, a koje je ugovaratelj na zahtjev naručitelja ili korisnika dužan dostaviti.

U korespondenciji elektroničkom poštom koju je dostavio žalitelj, HZJZ navodi da su domaći proizvođači kemikalija obvezni Službi za toksikologiju HZJZ predati na pregled i registraciju STL-ove za sve proizvode koji podliježu čl. 31. Uredbe REACH.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio STL-ove, koje žalitelj nije osporio.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio STL-ove za ponuđene tonere i tinte. Među strankama također nije sporno da se sukladno članku 1. Zakona, STL, iz stavka 1. tog članka, prije prvog stavljanja kemikalije na tržište Republike Hrvatske, dostavlja u elektroničkom obliku u HZJZ. Među strankama je sporno je li naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno zahtjevu iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da ta obveza odabranog ponuditelja proizlazi iz činjenice što je on po prvi puta u postupcima javne nabave tonera i tinti, konkretno u ovom postupku, sebe deklarirao kao proizvođača ponuđenih tonera i tinti. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, takav zaključak žalitelja ne proizlazi niti iz dokumentacije o nabavi niti iz Zakona o kemikalijama. Naime, obveza dostave STL-ova HZJZ-u, nastaje prije prvog stavljanja kemikalije na tržište, a STL-ovi sukladno dokumentaciji o nabavi nisu trebali biti dostavljeni u ponudi, već ponuđeni toneri i tinte moraju posjedovati STL koji moraju biti dostavljeni naručitelju na njegov zahtjev u svakom trenutku izvršavanja okvirnog sporazuma. Kako proizlazi iz očitovanja odabranog ponuditelja prema kojem on nudi tonere i tinte koji još nisu stavljeni na tržište jer su proizvedeni za potrebe konkretnog postupka javne nabave, odabrani ponuditelj nije bio u obvezi STL-ove dostaviti HZJZ-u radi upisa u registra kemikalija. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za Grupu 1: Toneri i tinte za ispisne uređaje Hewlett-Packard i Samsung u stupcu 11 ponudbenog troškovnika uz naziv modela TOP UP koristi oznake originalnih Hewlett-Packard i Samsung tonera i tinti. Navodi da zbog toga nije jasno koje proizvode odabrani

ponuditelj nudi, odnosno, radi li se o proizvodima proizvođača Hewlett-Packard, Samsung ili TOP UP, odnosno, Makromikro grupe d.o.o.. Primjera radi, upućuje na par stavki iz troškovnika odabranog ponuditelja. Konkretno, za stavku 28. troškovnika u kojoj se traži artikl, opisa stavke: HP Color LaserJet 4700, boje: magenta, minimalnog kapaciteta ispisa: 10000 stranica, odabrani ponuditelj je ponudio toner modela: TOP UP, oznake: Q5953A, međutim, oznaka Q5953A je i oznaka originalnog Hewlett-Packard tonera. Nadalje, u stavci 39. ponudbenog troškovnika naručitelj je tražio artikl, opisa stavke: HP Color LaserJet CP3525/3530, boje: yellow, minimalnog kapaciteta ispisa: 7000 stranica, a odabrani ponuditelj je ponudio toner modela: TOP UP, oznake: CE252A. Što se tiče tonera i tinti za Samsung uređaje, tu je odabrani ponuditelj također koristio oznake originalnih Samsung tonera i tinti. U prilog tome navodi stavku 213. ponudbenog troškovnika gdje je odabrani ponuditelj za artikl, opisa stavke: Samsung CLP-415/CLX-4195/SL-C1810W/SL-C1860FW, boje: magenta, minimalnog kapaciteta ispisa: 1800 stranica, ponudio toner modela: TOP UP, oznake: CLT-M504S, koja oznaka traženog tonera je također oznaka originalnog Samsung tonera. Ukazuje i na stavku 231. troškovnika, u kojoj je odabrani ponuditelj za traženu stavku, opisa: Samsung Xpress SL-C 460 W, boje: magenta, minimalnog kapaciteta ispisa: 1000 stranica, ponudio toner modela: TOP UP, oznake: CLT-M406S, a takvu oznaku nosi i originalni Samsung toner. Temeljem svega navedenog, smatra da je upitno je li se odabrani ponuditelj, deklariran kao proizvođač ponuđenih tonera i tinti, pridržavao intelektualnih prava vlasništva, tj. da li je ista uopće poštivao.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za tražene stavke predmeta nabave naveo model pisača za koji je namijenjen predmet nabave te boju i minimalni kapacitet ispisa, te nije uputio na nuđenje originalnih proizvoda ili "jednakovrijedno" već je bilo potrebno ponuditi toner ili tintu koji je funkcionalan za konkretni pisač sa oznakama koje koristi konkretni ponuditelj. Stoga ponuditelji mogu označiti proizvode i nekom svojom internom oznakom koja djelomično sadrži oznaku kakvu ima i originalni toner. Naručitelj smatra da ponuditelji postupaju na takav način kako bi se oni i korisnici lakše snalazili prilikom narudžbe i/ili isporuke proizvoda. To je uobičajen način označavanja proizvoda, budući da i ostali ponuditelji ponuđene proizvode označavaju svojom internom oznakom na način da djelomično sadrže oznaku originalnog tonera (Narodne novine d.d., Adler GmbH d.o.o., Insepo d.o.o.). Navodi da je i sam žalitelj u prošlom postupku javne nabave tonera i tinte iz 2021. godine na isti način označavao ponuđene proizvode. Naručitelj ističe da mu sam način označavanja tonera i tinti nije bitan, već je važno da se korisnici i odabrani ponuditelj mogu sukladno tim oznakama rukovoditi, te lako i jednostavno snalaziti. Dodatno ističe da je nepotrebno isticanje dijela žalbenog navoda o eventualnom kršenju odredbi Zakona o autorskim i srodnih prava (Narodne novine, broj 167/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 127/14, 62/17, 96/18). Osim što je sam žalbeni navod paušalan i ne navodi u kojem dijelu žalitelj smatra da je došlo do povrede navedenog Zakona, naručitelj smatra da se navedeno može isticati nekom drugom nadležnom tijelu u drugom postupku koji bi se vodio pod drugim pravnim okvirom, uz napomenu da je i žalitelj u nekoliko postupaka javne nabave tonera i tinti na isti način postupao.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava osnovanost žalbenog navoda te primjerice navodi da su i drugi ponuditelji nudili tonere drugih proizvođača, a istih oznaka. Navodi da je jasno naveo razliku između originalnih i zamjenskih tonera na način da u samom nazivu osim slovne i brojčane oznake navodi i TOP UP, čime je u potpunosti jasno da nije HP (Hewlett Packard) već TOP UP toner. To znači da je na svakom našem toneru jasno naznačeno da se radi o zamjenskom toneru. Tako je i u

ponudi jasno navedeno da je proizvođač Makromikro grupa d.o.o., a ne Hewlett Packard. Nomenklatura koju odabrani ponuditelj koristi kod imenovanja svojih proizvoda je vrlo slična drugim proizvođačima radi lakše prepoznatljivosti. Ističe da ne postoje originalni Samsung toneri već je proizvođač originalnih tonera koji se koriste u Samsung pisačima Hewlett Packard.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđene su činjenice kao u žalbenom navodu. Dakle, nije sporno da je odabrani ponuditelj troškovnik za grupu 1 popunio na način da je kao oznake pojedinih tonera i tinti naveo oznake kakve imaju i proizvođači originalnih tonera i tinti, međutim, ponuđeni proizvod se osim takve oznake sastoji i od modela naziva TOP UP, iz čega se jasno može zaključiti koji proizvod odabrani ponuditelj nudi i koji se jasno može razlikovati od proizvoda drugih proizvođača koji za označavanje svojih proizvoda koriste iste ili slične oznake. Prema ocjeni ovoga tijela, radi se o praksi označavanja koja se koristi radi lakše prepoznatljivosti prilikom naručivanja odnosno isporuke proizvode, a žalitelj nije dokazao da bi odabrani ponuditelj takvim postupanjem povrijedio odredbe propisa koji uređuju autorska i srodna prava. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi, navodi da dokazi iz te točke, ako su izdani od strane proizvođača, (Izjava proizvođača) podrazumijevaju da je sam proizvođač ovlašten za testiranje sukladno normama ISO 19752, ISO 19798, ISO 24711 ili jednakovrijednim normama. Navodi da iz sudskog registra i popisa djelatnosti prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (NKD-u) proizlazi da odabrani ponuditelj nije registriran za poslove testiranja uredske opreme, a samim time i davanje rezultata takvog ispitivanja koja traženi dokaz treba sadržavati. Također, na stranicama proizvođača nije vidljivo je li isti certificiran od ovlaštenog tijela za testiranje tonera i tinti. Slijedom navedenog, smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na sadržaj točke 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi te dodatno napominje da je dokumentacija o nabavi propisana temeljem članka 268. ZJN 2016 i nije tražen dokaz autentičnosti, niti je dokumentacija o nabavi propisana pozivajući se na odredbe članaka 209. do 211. ZJN 2016, što žalitelj pokušava tumačiti svojim žalbenim navodom. Naručitelj pojašnjava kako se u dokumentaciji o nabavi poziva na norme, a koje propisuju standardnu metodologiju za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika i tintnog spremnika, ali nije propisao dodatno potrebu dokazivanja same metodologiju po kojoj se ispitivanje provodi, niti je tražio da proizvođač bude certificiran. Dakle, nisu traženi certifikati niti akreditacije već samo podatak o kapacitetu tonera i tinti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je sukladno zahtjevu naručitelja 15. travnja 2024. dostavio ažurirane popratne dokumente u obliku Izjave proizvođača, a koja sadržava rezultate ispitivanja prema ISO normama 19752, 19798 i 24711. Ističe da naručitelj nije tražio da bilo koji proizvođač bude ovlašten za testiranje niti način na koji će to utvrditi, stoga navodi da nije bio u obvezi dostaviti nikakav drugi dokument osim onog koji je propisan dokumentacijom. Navodi da naručitelj nije tražio da je potrebno dokazivati da proizvođač mora biti akreditiran za ispitivanja, niti je definirao tko mora izvršiti testiranje, pa žalitelj krivo pretpostavlja da se podrazumijeva da je sam proizvođač ovlašten za testiranje sukladno gore navedenim normama. Navedena izjava ne podrazumijeva tko je izvršio testiranje, niti taj podatak mora sadržavati po dokumentaciji, već treba sadržavati isključivo rezultate ispitivanja po normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 što i sadržava.

Zaključuje da se navedenim dokazom dokazuje kapacitet ispisa tonera i tinti, a ne tko je izvršio testiranje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su kao jedan od dokaz tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.2. traženi uzorci, opisi ili fotografije te su točkom 5.3.2.5. propisani sljedeći ažurirani popratni dokumenti: „a) Za ponuđene artikle tonere i tinte za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet ispisa u stranicama dostavlja se tehnička dokumentacija (opis) proizvođača ponuđenog artikla (katalog) ili Izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla. Navedeni dokaz treba sadržavati rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752 ili jednakovrijedno, odnosno rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798 ili jednakovrijedno, odnosno rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711 ili jednakovrijedno. Navedenim dokazom se za ponuđeni artikl ili više ponuđenih artikala dokazuje kapacitet ispisa u stranicama odnosno dokazuje se da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti u stranicama jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom; b) Za ponuđene artikle (tinte) za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet u mililitrima (ml) dostavlja se tehnička dokumentacija (opis) proizvođača ponuđenog artikla (katalog) ili Izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla. Navedenim dokazom se za ponuđeni artikl ili više ponuđenih artikala dokazuje kapacitet u mililitrima (ml) odnosno dokazuje se da je kapacitet ponuđenih artikala (tinti) jednak ili veći od kapaciteta traženih troškovnikom.“

Uvidom u dokumentaciju postupka nabave, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izjavu o kapacitetu ispisa sukladno točki 5.3.2.5. a) u kojoj odabrani ponuditelj kao proizvođač tonera i tinti TOP UP, za tonere i tinte ponuđene za stavke 89-112 daje izjavu o kapacitetu ispisa ponuđenih proizvoda u ml. Također je dostavljena izjava sadržaja sukladno točki 5.3.2.5. b) odabranog ponuditelja kao proizvođača tonera i tinti TOP UP za stavke 5-12, 21-88, 105-108, 113, 114, 117-125, 132-155, 157-223, 225-233 i 235.

Primjenom relevantnih zahtjeva iz točke 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi na utvrđene činjenice, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj pogrešno smatra da traženi dokaz (izjava) treba biti izdan od proizvođača koji je registriran i certificiran za provođenje testiranja. Naime, dostavljene izjave proizvođača, sukladne su zahtjevu iz točke 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi jer sadrže podatke provedenih testiranja sukladno traženim normama, odnosno dokazuju da je kapacitet ispisa tonera/kapacitet ponuđenih tinti jednak ili veći od kapaciteta traženih troškovnikom. Imajući na umu navedeno kao i činjenicu da iz zahtjeva točke 5.3.2.5. ne proizlazi da je iz traženih dokaza (izjava) trebalo biti vidljivo tko je izvršio testiranje te je u tom smislu, ovo državo tijelo u cijelosti suglasno s očitovanjima naručitelja i odabranog ponuditelja, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u web stranicu odabranog ponuditelja pod brandom TOP UP, koji naziv je kao model traženih tonera i tinti u ponudbenom troškovniku naveo odabrani ponuditelj, vidljivo da su pod tim brandom dostupni registratori, osvježivači prostora, blokovi za bilješke i kuverte vrećice. Dakle, nije

vidljivo da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi pod brandom TOP UP ima tonere i tinte, stoga je nemoguće zaključiti je li odabrani ponuditelj uistinu proizvođač navedenih artikala. Također, na samoj stranici odabranog ponuditelja prilikom klika na grupu tonera i tinti, konkretno prvo tonera, kao marke istih navedeni su sljedeći brandovi: HP, Brother, Epson, Canon, Samsung, Ricoh, Lexmark, Develop, Dell, Konica Minolta, Nashuatec, Sharp, Xerox, Kyocera, OKI, Toshiba i Panasonic. Iz ovog popisa jasno se može zaključiti kako među navedenim brandovima nije TOP UP kojeg je odabrani ponuditelj naveo za tonere i tinte u Grupi 1 za koju je izabran. Isto navodi i za tinte.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije propisao dokumentacijom o nabavi da će postojanje tonera i tinti provjeravati putem internetskih stranica. Obrazlaže da nije realno očekivati da se sve vrste proizvoda nalaze na internetskim stranicama određenog proizvođača.

Odabrani ponuditelj navodi da dostavljeno ne predstavlja nikakav dokaz s obzirom na to da odabrani ponuditelj sam definira što će na svojim službenim stranicama objaviti, a što neće, te koje će artikle staviti na web prodaju a koje neće, te je to stvar isključivo poslovne politike odabranog ponuditelja. Osim toga, kao što je naveo u okviru prvog žalbenog navoda, ističe da su toneri i tinte marke TOP UP proizvedeni, ali još nisu stavljani na tržište. Ističe da će u trenutku sklapanja okvirnog sporazuma imati svu potrebnu popratnu dokumentaciju u skladu s pozitivnim propisima RH i dokumentacije o nabavi.

Ovdje valja reći da žalitelj ne ukazuje na povredu niti jedne odredbe dokumentacije o nabavi, već isporuku predmeta nabave dovodi u pitanje zbog činjenice da se ponuđeni proizvodi ne nalaze na web stranicama odabranog ponuditelja kao proizvođača. Uz navođenje takvog paušalnog navoda, potrebno je napomenuti da žalitelj ničime nije doveo u sumnju da ponuda odabranog ponuditelja nije pregledana sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, niti je doveo u sumnju mogućnost isporuke konkretnog, ponuđenog predmeta nabave. Naime, okolnost da na internetskim stranicama nije naveden ponuđeni proizvod ne znači da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti proizvod koji je sukladan dokumentaciji o nabavi i traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj na kraju pozivom na točku 4.1. dokumentacije o nabavi navodi da odabrani ponuditelj nije potvrdio da će roba koja će se isporučivati biti nova, nekorištena, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva i naziva proizvođača ili uvoznika. Navedeno obrazlaže činjenicom da je odabrani ponuditelj u stupcu 11 troškovnika, pod oznakom upisao nazive koji su nazivi originalnih Hewlett-Packard i Samsung tonera i tinti, a odabrani ponuditelj je jasno sebe označio kao proizvođača. S obzirom na ovdje navedeno nije jasno nudi li odabrani ponuditelj nove ili remanufakturirane proizvode, iz razloga što konkretno može navoditi isključivo u slučaju da nudi remanufakturirane proizvode. Jedino na taj način odabrani ponuditelj ne bi kršio intelektualna prava originalnog proizvođača, ali ujedno ne bi ni zadovoljavao uvjete naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisao da sva roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorištena, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva i naziva proizvođača ili uvoznika, te u svemu odgovarati traženim, odnosno ponuđenim tehničkim karakteristikama. Ističe da nije propisao da ponuditelj mora ponuditi originalni, zamjenski ili remanufakturirani proizvod, što znači da sami spremnik tonera ne mora biti novoprodučen, već da je

ponuđeni proizvod novi ako je toner u zatvorenoj ambalaži, da nije otvoren ni korišten. Navedeno također znači da primjerice i remanufakturirani toner može biti novi proizvod nakon što se ponovno napuni tonerskim prahom, zapečati te zapakira u novu ambalažu. Dio dokumentacije o nabavi u kojoj je navedeno da proizvod mora biti nov i nekorišten u originalom pakiranju znači da se ne mogu nuditi toneri i tinte koji su otvoreni, djelomično iskorištenog praha te nakon toga ponovno prodani. Na ovaj način naručitelj želi zaštititi svoje korisnike, što ne znači da isti spremnik ne može biti ponovno napunjen odnosno remanufakturiran i prerađen u novi nekorišteni proizvod. Isto je sukladno i svim najnovijim ekološkim zahtjevima. Neovisno o gore navedenom, napominje da sam način označavanja tonera i tinte ne pokazuje je li toner i tinta zamjenski ili remanufakturirani. Ističe da ne postoji propis koji određuje na koji način će se toneri u ova dva slučaja označavati. Većina ponuditelja koji ne nude originalne tonere, tonere označava na način da djelomično koristi oznake originalnih tonera obzirom isto omogućava samo lakše snalaženje prilikom naručivanja i izvršenja. Dakle tvrdnja žalitelja da su nuđeni remanufakturirani toneri i da se navedeno vidi iz označavanja je u potpunosti neosnovana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da nudi nove, nekorištene tonere u originalnom pakiranju proizvođača s originalnom oznakom tržišnog naziva tonera i nazivom proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1. dokumentacije o nabavi propisano „8. Isporučka ugovorenih proizvoda. Roba koja se isporučuje mora biti zapakirana na način da se može utvrditi naziv i proizvođač ili uvoznik te na način koji omogućuje siguran transport i manipulaciju. Sva roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorištena, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva i naziva proizvođača ili uvoznika, te u svemu odgovarati traženim, odnosno ponuđenim tehničkim karakteristikama. Korisnik će prilikom primitka robe provjeravati sukladnost isporučene robe s ugovorenom (mora biti istih oznaka i naziva proizvođača ili uvoznika), samostalno ili u suradnji s naručiteljem, te zatražiti korektivne ili druge radnje, po potrebi. Ako utvrdi da ugovaratelj nije isporučio ugovorenu robu, korisnik će odbiti isporuku te robe, o čemu je dužan odmah napraviti zapisnik ili isto navesti u otpremnici te obavijestiti ugovaratelja i naručitelja. Odmah po primitku obavijesti o neisporuci ugovorenog, a najkasnije u roku 3 (tri) radna dana od zaprimanja obavijesti, ugovaratelj je dužan isporučiti ugovoreni proizvod. Troškovi koji pri tome mogu nastati su na strani ugovaratelja.“

Ovo tijelo iz sadržaja dokumentacije o nabavi nije utvrdilo da je naručitelj propisao zahtjev temeljem kojeg bi ponuditelj morao dokazati nudi li originalni, zamjenski ili remanufakturirani proizvod. Nadalje, iz citirane točke 4.1.8. dokumentacije o nabavi, ne proizlazi da će naručitelj zahtjev da roba mora biti nova, nekorištena, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva i naziva proizvođača ili uvoznika, provjeravati u postupku pregleda i ocjene ponuda, a tvrdnje koje žalitelj koristi kako bi doveo u pitanje udovoljavanje predmeta nabave odabranog ponuditelja tom zahtjevu naručitelja, nemaju temelja niti u dokumentaciji o nabavi niti u činjenicama temeljem kojih je ovo tijelo u ranije istaknutom navodu, tvrdnje žalitelja ocijenilo kao neosnovanima. Naime, činjenica što je odabrani ponuditelj ponuđene proizvode označio oznakom koja djelomično sadrži oznaku originalnog tonera i tinte ne dokazuje da ponuđeni proizvodi nisu novi, nekorišteni, u originalnom pakiranju s oznakom tržišnog naziva i naziva proizvođača ili uvoznika, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, a s tumačenjem koje je temeljem odgovora na žalbu naručitelja, ovo tijelo u cijelosti suglasno. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije,

sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao činjenice na kojima temelji svoj navod, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

