



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/260**

**URBROJ: 354-02/16-24-11**

**Zagreb, 19. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Altium International d.o.o., Zagreb, OIB: 18966227376, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046422, predmet nabave: opremanje bolničke ljekarne nakon obnove od potresa (po grupama), naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru grupa 3: Izolatori, URBROJ: 01-3763 od 16. svibnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0046422, predmet nabave: opremanje bolničke ljekarne nakon obnove od potresa (po grupama), naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Merkur, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Altium International d.o.o., Zagreb, iznos od 2.500,87 eura, na ime naknade troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, Zagreb objavio je 6. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046422, predmet nabave: opremanje bolničke ljekarne nakon obnove od potresa. Predmet nabave je podijeljen u sedam grupa, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90% i jamstvenog roka 10%.

U navedenom postupku javne nabave u grupi 3 dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 16. svibnja 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hospital Plus d.o.o., Zemun, Republika Srbija.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 24. svibnja 2024. izjavio žalitelj Altium International d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge za odbijanje njegove ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, pa predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 3, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te obrazlaže zakonitost vlastitog postupanja, pa predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 3, odluke o odabiru za grupu 3, ponude odabranog ponuditelja u grupi 3, ponude žalitelja u grupi 3 te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehničke specifikacije dokazuju katalogom, izvodom iz kataloga ili tehničkom specifikacijom proizvođača nuđene opreme, a ukoliko toga nema, mora se priložiti izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio generalnu izjavu u kojoj potvrđuje tehničke specifikacije bez ikakvog kataloga ili izjave proizvođača, kao i bez navođenja bilo kakvih tehničkih specifikacija o ponuđenom proizvodu. Smatra da tako dostavljena izjava ni na koji način ne govori o tehničkim specifikacijama proizvoda na temelju kojih bi naručitelj mogao ocijeniti valjanost ponuđenih tehničkih specifikacija. Navodi da takva izjava krnjeg sadržaja, bez navedenih tehničkih specifikacija, onemogućuje uvid u stvarne karakteristike ponuđenog proizvoda, kako naručitelju tako i ponuditeljima sudionicima javne nabave. Također, žalitelj navodi da nakon tako dostavljene Izjave o tehničkim specifikacijama naručitelj nije zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi katalog ili izjavu proizvođača koja sadrži točne i nedvojbene specifikacije, a u troškovniku su stavke definirane kao minimalno/maksimalno te u rasponu, već je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio samo na temelju gore opisane Izjave. Međutim, u odnosu na žalitelja i njegovu dostavljenu Izjavu proizvođača naručitelj je od njega dodatno zatražio dokaze i pojašnjenje, pa žalitelj smatra da je naručitelj u konkretnom slučaju primijenio u istoj situaciji viši kriterij, nego u odnosu na odabranog ponuditelja, zbog čega smatra da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana. Također, u odnosu na stavku 1.19. troškovnika, žalitelj navodi da je kao certifikat priložio Izjavu proizvođača gdje potvrđuje stavku iz troškovnika, a odabrani ponuditelj je priložio skoro identičnu izjavu u kojoj potvrđuje isto što i žalitelj, s tim da je riječ od print screenu iz e-maila. U odnosu na navedeno, navodi žalitelj, naručitelj je samo od njega zatražio pojašnjenje, ali ne i od odabranog ponuditelja, pa stoga žalitelj drži da je i ovdje nejednako tretiran.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj još u ponudi dostavio dokumente koji dokazuju tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda: Implantation Interieure inside dimension.pdf i Certificate for IP65, odnosno Izjavu proizvođača EuroBioConcept s.a.s., Francuska. Navodi da izjava o tehničkim specifikacijama na koju žalitelj ukazuje nije jedini dokument na temelju kojeg je izvršio

pregled ponude odabranog ponuditelja te da je uz navedenu dokumentaciju, odabrani ponuditelj dostavio i tehnički crtež izolatora iz kojeg su vidljive sve tehničke karakteristike ponuđenog uređaja. Naručitelj također podsjeća da je izjava proizvođača dokument koji može pružiti informacije o karakteristikama koje nedostaju u katalogima, koji stav je već i Državna komisija zauzela. U odnosu na povredu načela jednakog tretmana, naručitelj objašnjava da su oba ponuditelja dostavila izjave o tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj je uz to dostavio skicu jednog radnog mjesta, a žalitelj katalog. Naručitelj navodi da je prihvatio dokumente odabranog, ali iz kataloga žalitelja je bilo vidljivo da izolator nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama, pa je od žalitelja tražio dodatna pojašnjenja. Naručitelj smatra da time nije došlo do kršenja načela jednakog tretmana niti da su primijenjeni različiti kriteriji. Vezano za točku 1.19 troškovnika, naručitelj navodi da u ponudi žalitelja nije bilo priloženog certifikata pa je naručitelj tražio dostavu istog, a odabrani ponuditelj je dostavio dokument „Ready for Cato“ certifikat, koji je naručitelj prihvatio. Što se tiče konkretnog navoda za ovu točku, naručitelj navodi da je po tom pitanju žalitelj otklonio nejasnoće, te da iz tog razloga njegova ponuda nije odbijena.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2.4 Troškovnik – Tehničke specifikacije, propisano da su tražene tehničke karakteristike opreme detaljno utvrđene u troškovnicima - tehničkoj specifikaciji, koji su objavljeni uz dokumentaciju o nabavi u EOJN RH te čine njezin sastavni dio. U uputama za popunjavanje Troškovnika - Tehničke specifikacije predmeta nabave navedeno je da su ponuditelji dužni ispuniti sljedeće stavke: naziv proizvođača (za stavke plavo označeno), naziv modela (za stavke plavo označeno), potvrda tražene karakteristike tehničkog opisa (DA/NE), broj stranice ponudbene dokumentacije na kojoj se nalazi potvrda zahtijevane tehničke karakteristike ili dokaz jednakovrijednosti kod zahtijevanih normi, jedinična cijena bez PDV-a, ukupna cijena bez PDV-a, ukupna cijena ponude s PDV-om. Nadalje, točkom 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, 4.2.2. Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nuđena oprema u potpunosti opisu iz Troškovnika - Tehničke specifikacije, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11) za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaze o sposobnosti gospodarskog subjekta, osim ako već posjeduje te dokumente: katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača nuđene opreme. Ponuditelj je obvezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. markerom ili elektronski podcrtati, zaokružiti i sl.) predmet nabave koji nudi, kao i njegove točne tehničke karakteristike, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojbena način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena oprema traženom. Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika - Tehničke specifikacije. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike nuđene opreme koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom, ponuditelj je dužan *uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju* dostaviti Izjavu proizvođača nuđene opreme ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) ili uvoznika ili distributera, u kojoj će biti *nedvojbeno navedene točne karakteristike nuđene opreme*, a koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom. Na izjavi

moraju biti naznačeni memorandum proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača, ili uvoznika ili distributera, ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU ili uvoznika ili distributera, koja potpisuje izjavu. Dokaze iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi ponuditelji dostavljaju na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ili engleskom jeziku. Ukoliko ponuditelj priloži dokaz koji nije na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu ili engleskom jeziku obvezan je dostaviti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, pri čemu prijevod ne mora biti ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača, ali naručitelj u slučaju sumnje u točnost prijevoda, može od ponuditelja zatražiti dostavu prijevoda dokumenta ovjerenog od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenoj dokumentaciji prileži dokument „Certifikat svim zainteresiranim stranama“, u kojem je navedeno da tvrtka EuroBioConcept s.a.s., službeni proizvođač uređaja Sterisafe Isolator, koja posjeduje tvornice na adresi 4 avenue des Coquelictos, 94 380 Bonneuil-sur-Marne Francuska, potvrđuje da uvjeti u njihovom izolatoru u potpunosti zadovoljavaju zahtjeve u svezi sa radnom površinom u ISO 5 u skladu sa 14 644-1, certificiranim HEPA filterima H14 u skladu sa 1822-1, postotkom curenja razreda 2 u skladu sa ISO 10648-2. Sve hardverske komponente instalirane unutar izolatora su u skladu sa standardom IP65. Hardver sačinjavaju sljedeće stavke: vaga Mettler XRS4002S/M, pisač Dymo, barkod Matrix 200, tipkovnica, medicinski miš. Potpis Rouches Cyrille, EuroBioConcept s.a.s. Zatim, priložena je skica istog izolatora, te izjava ponuditelja Hospital Plus d.o.o., Zemun, Republika Srbija (odabrani ponuditelj) naziva „Izjava o tehničkim specifikacijama“ kojom se potvrđuje da ponuđeni nemedicinski proizvodi u potpunosti zadovoljavaju sve tehničke specifikacije tražene dokumentom KBM\_Troškovnik\_GR3-I.Izmjena za grupu 3 javne nabave. Također, dostavljen je dokument „Certifikat o ekskluzivnom regionalnom zastupanju“ kojim tvrtka EuroBioConcept s.a.s. koja je službeni proizvođač uređaja Sterisafe Isolator, koja posjeduje tvornice na adresi 4 avenue des Coquelictos, 94 380 Bonneuil-sur-Marne, Francuska, potvrđuje da je za regionalnu distribuciju/prodaju njihovih izolatora od 1. siječnja 2012. do 31. prosinca 2027. za jugoistočnu Europu zadužena tvrtka: Hospital Plus d.o.o., Beograd, Srbija.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je u istoj priložio Izjavu proizvođača Block Technology a.s., Češka Republika za ponuđeni izolator, u kojoj je navedeno da proizvođač potvrđuje da zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije u otvorenom postupku javne nabave, a koje se odnose na predmet nabave „Opremanje bolničke ljekarne nakon obnove od potresa“, grupa 3: izolator, ponuditelja Altium International d.o.o., Zagreb. U nastavku izjave nabrojane su i opisno definirane sve stavke troškovnika (21 stavka). Osim Izjave proizvođača, žalitelj je u ponudi dostavio i katalog ponuđenog proizvoda (koji je dostavljen na stranom jeziku, te po pozivu ovog tijela u žalbenom postupku preveden na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču), u kojem je „markirao“ dijelove kataloga kojima dokazuje propisane tehničke specifikacije, te kraj svakog označenog dijela naveo broj troškovničke stavke na koju se isti odnosi.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nuđena oprema u potpunosti opisu iz Troškovnika - Tehničke specifikacije u vidu dostave kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene opreme. U vezi s navedenim, naručitelj je propisao da ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike nuđene opreme koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom, ponuditelj

je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju dostaviti Izjavu proizvođača nuđene opreme, ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) ili uvoznika ili distributera, na što ispravno upućuje naručitelj u odgovoru na žalbu. Međutim, iz propisane odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji u tom slučaju, kada propisane tehničke specifikacije nije moguće u cijelosti dokazati katalogom, u obvezi, uz taj katalog, dostaviti Izjavu (proizvođača, ovlaštenog zastupnika na EU, uvoznika ili distributera) u kojoj će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike nuđene opreme, koje su tražene Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom, a koje točne karakteristike dostavljena Izjava odabranog ponuditelja ne sadrži. Naime, dostavljena Izjava ponuditelja, kao uvoznika/distributera proizvođača, sadrži opći navod o udovoljavanju svim tehničkim specifikacijama iz troškovnika. Dokument naziva „Certifikat proizvođača nuđene opreme“, također sadrži općenitu izjavu da ponuđeni izolatori zadovoljavaju zahtjeve u vezi s radnom površinom, te se dalje konkretno referira na sadržaj točke 1.4 troškovnika. Dostavljena skica ponuđenog proizvoda na koju upućuje naručitelj je na stranom jeziku, no vidljivo je da se većinom radi o dimenzijama uređaja, a osim toga, treba reći i da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao mogućnost zamjene kataloga Izjavom proizvođača, već je Izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika/uvoznika/distributera propisao kao mogućnost dostave za slučaj da iz kataloga nisu vidljive sve karakteristike tražene troškovnikom, a u kojem slučaju se Izjava mora dostaviti uz katalog, koji katalog u ponudi odabranog ponuditelja nije dostavljen. Uvidom u troškovnik dokumentacije, utvrđeno je da isti sadrži 21 stavku, opis kojih je morao biti potvrđen gore navedenom dokumentacijom. No, iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja na koju upućuje naručitelj u odgovoru na žalbu, nije vidljiva, primjerice, stavka 1.9. troškovnika „promjene zraka po satu, radni prostor, minimalno 15, maksimalno 25 promjena zraka po satu“ ili stavka 1.4. „uređaj mora osigurati najmanje 16 priprema po satu“. Slijedom svega navedenog, ističe se da su ponuditelji dužni ponude sastaviti prema propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, a naručitelj istom metodologijom ponude pregledati. Stoga, a s obzirom da je naručitelj dokumentacijom propisao nužnost da Izjava proizvođača sadrži točno sve troškovnikom tražene karakteristike i bude dostavljena uz katalog, a što u ponudi odabranog ponuditelja nije slučaj, niti je naručitelj opisani nedostatak uklonio putem instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016, to se pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje kao osnovan.

U odnosu na povredu načela jednakog tretmana, na kojeg ukazuje žalitelj, treba reći kako slijedi. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj u odnosu na istu vrstu dokaza (Izjava proizvođača) nije tražio pojašnjenje/dopunu od odabranog ponuditelja, već samo od žalitelja. U vezi s navedenim treba reći i da je Izjava proizvođača žalitelja opsežnija odnosno obuhvaća točne i konkretne karakteristike proizvoda koji žalitelj nudi, dok kod Izjave iz ponude odabranog ponuditelja to nije slučaj. S obzirom na navedeno, proizlazi da je naručitelj u istim okolnostima i u odnosu na istu vrstu dokaza od žalitelja tražio dopune i pojašnjenja, dok od odabranog ponuditelja to nije tražio, iako je trebao, a kako je uostalom i utvrđeno naprijed u obrazloženju žalbenog navoda. Štoviše, naručitelj je ponudu žalitelja odbio upravo temeljem zaprimljenih pojašnjavanja Izjave proizvođača, dok je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom propisanim tehničkim specifikacijama, temeljem Izjave proizvođača koja ne sadrži ponuđene tehničke specifikacije. U tom smislu, stav je ovog tijela da je naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana zajamčeno odredbom članka 4. ZJN 2016 te je u istoj situaciji i istim okolnostima, postupio različito u odnosu na različite ponuditelje.

U odnosu na stavku 1.19. troškovnika koju žalitelj izdvaja po ovoj temi, uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je sljedeće. Točkom 1.19 troškovnika propisano je da uređaj mora omogućiti nesmetan rad korištenjem zaslona veličine minimalno 22 stupnja, gravimetrijske vage i pisača crtičnog koda u svrhu gravimetrijske pripreme na svim radnim mjestima i to sve dokazati sa certifikatom. Iz ponude žalitelja proizlazi da nije dostavio certifikat, stoga ga je naručitelj opravdano pozvao na dostavu istog. S druge strane, odabrani ponuditelj je već u ponudi dostavio dokument „Certificate for IP65“ i „Ready for Cato“ certifikaciju. Međutim, treba reći da u odnosu na navedenu stavku, ponuda žalitelja nije odbijena, već je prihvaćeno pojašnjenje ponude, stoga sve i da je bilo povrijeđeno načelo jednakog tretmana, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj osporava dokument ponude odabranog ponuditelja „Certificate of distribution 2027\_scan“ i okolnost da bi odabrani ponuditelj bio ovlašten zastupnik za EU. Pojašnjava da, iako bi naslov certifikata „Certifikat o ekskluzivnom regionalnom zastupanju“ mogao upućivati na nešto slično traženoj kategoriji zastupanja, iz sadržaja certifikata vidi se da je odabrani ponuditelj zadužen za regionalnu distribuciju/prodaju proizvoda, dok pravilni engleski izraz za „ovlašten zastupnik za EU“ glasi „EU Authorized Representative“. Upućuje da se definicija ovlaštenog zastupnika za EU može naći u nekoliko zakonodavnih dokumenata, posebno u onima koji se odnose na usklađivanje tehničkih zahtjeva i procedura za proizvode unutar EU, pa tako Uredba (EU) 2017/745 o medicinskim proizvodima, u članku 2. točka 32. definira da je ovlašten zastupnik svaka fizička ili pravna osoba uspostavljena u Uniji, koja je primila pisano ovlaštenje proizvođača da djeluje u njegovo ime u vezi s obvezama tog proizvođača prema toj Uredbi, a Direktiva 2001/95/EZ o općoj sigurnosti proizvoda, ne koristi termin „ovlašten zastupnik“ direktno, ali implicira potrebu za takvim entitetom u kontekstu odgovornosti proizvođača i uvoznika, dok Direktiva 2014/53/EU o radijskoj opremi (RED), u članku 2. točka 19. definira „ovlaštenog zastupnika“ kao svaku fizičku ili pravnu osobu uspostavljenu u Uniji, koja je dobila pisano ovlaštenje proizvođača da djeluje u njegovo ime u vezi sa specifičnim zadaćama. Distributer i prodavatelj, kako je to navedeno u certifikatu, nisu u kategoriji ovlaštenog zastupnika za EU, pa naručitelj nije trebao prihvatiti takvu izjavu, smatra žalitelj. Dalje navodi da Zakon o općoj sigurnosti proizvoda u članku 4. definira distributera kao svaku pravnu ili fizičku osobu koja sudjeluje u opskrbi lancu čija djelatnost ne utječe na sigurnosne karakteristike proizvoda. Iz svega navedenog žalitelj smatra da je jasno da je predana izjava nevaljana i izdana od strane neovlaštenog donositelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje da je dokumentacijom o nabavi propisao dostavu Izjave ovlaštenog zastupnika za EU koja se dostavlja samo ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji, dok proizvođač odabranog ponuditelja ima sjedište u Republici Francuskoj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj također ukazuje na okolnost da nudi proizvod iz Republike Francuske.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točka 7.11 Posebni uvjeti, 7.11.1. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano da će naručitelj nakon donošenja odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora o nabavi s odabranim ponuditeljem zatražiti dokaz: u slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) bit će u obvezi dostaviti dokument u kojem je navedeno da proizvođač nuđenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište) te da je upisan u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda prema zemlji

svog sjedišta. Također, kako je u prethodnom žalbenom navodu navedeno, dostavu Izjave ovlaštenog zastupnika za EU naručitelj je propisao i točkom 4.2.2., kao dokaz ispunjavanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a u slučaju da proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj nalazi sporni dokument iz žalbenog navoda, a sadržaj kojeg je već citiran u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda, pa se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao dostavu Izjave ovlaštenog zastupnika za EU, u dva slučaja, za slučaj dostave takve izjave na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te u slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU), koji dokaz će naručitelj tražiti nakon sklapanja ugovora. U oba slučaja Izjava ovlaštenog zastupnika za EU propisana je za situaciju da se nudi proizvod proizvođača iz treće zemlje, odnosno zemlje koja nije članica EU. S obzirom da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača EuroBioConcept s.a.s., iz Republike Francuske, koja je članica EU, to u tom slučaju nije ni potrebno dostavljati Izjavu o ovlaštenom zastupniku za EU, pa je žalbeni navod kao takav, pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 ocijenjen neosnovanim.

U nastavku žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude. Navodi da je njegova ponuda odbijena zbog neispunjavanja stavke 1.5. troškovnika, u odnosu na koju je naručitelj tražio pojašnjenje, jer nije vidljivo da izolator ima 2 odvojena radna mjesta. Žalitelj navodi da je ovdje ponudio custom made izolator koji se ne može naći u originalnom katalogu, pa je u pojašnjenju dostavio sliku ponuđenog izolatora koji jasno prikazuje dvije odvojene radne jedinice, svaka sa svojim otvorima za rukavice te zasebnu prednju ploču koja se otvara kako je i definirano troškovnikom. Smatra da naručitelj neosnovano nije prihvatio dostavljeni dokaz žalitelja i činjenicu da je katalog samo općeniti prikaz i ne obuhvaća custom made proizvode.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u pojašnjenju ponude žalitelja nije navedeno „svako radno mjesto“, što je ključno za tehničku specifikaciju. Također, u pojašnjenju je navedeno da se radi o proizvodu s dva radna mjesta u jednoj komori, što naručitelju nije prihvatljivo. Takva konstrukcija naručitelju onemogućuje izradu antineoplasatičnih i bioloških lijekova. Radno mjesto za izradu antineoplastičnih lijekova mora biti odvojeno od radnog mjesta za izradu bioloških lijekova. Žalitelj je u pojašnjenju dostavio i sliku izolatora iz koje je vidljivo da svako radno mjesto ima 2 otvora za rukavice i zasebnu prednju ploču, ali nije vidljivo da su ta dva radna mjesta odvojena.

Ocjenujući žalbeni navod, uvidom u troškovnik utvrđeno je da je pod stavkom 1.5. Konstrukcija uređaja, propisano: uređaj mora biti izrađen iz jednog dijela (svako radno mjesto) i od čvrstog materijala, otporan na koroziju (utjecaj svjetla i vlage). Prednja ploča svakog radnog mjesta, od ukupno dva radna mjesta, mora biti od stakla, mora se moći otvoriti te sadržavati 2 otvora za rukavice. Ukupno dva radna mjesta sadržavaju 4 otvora za rukavice. Otvori za rukavice moraju imati dijelove koji pridržavaju ruke tijekom rada. Otvaranje prednje ploče mora biti osigurano preko najmanje 2 nosača za otvaranje. Uređaj se mora moći nadograditi s još jednom jedinicom prema novim zahtjevima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku naveo da stavku 1.5. dokazuje katalogom na str. 3. i 4. i Izjavom proizvođača. Uvidom u dostavljeni katalog, čiji prijevod je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, utvrđeno je da je u označenom i

markiranom dijelu za stavku 1.5. navedeno: prednji prozor od kaljenog stakla, potpuno otvoriv, materijal unutrašnjosti komore: nehrđajući čelik AISI 304, površina premazana prahom, materijal radne površine: AISI 316 nehrđajući čelik, polirani, ojačani materijal: vrsta čelika S235JR, površina premazana prahom. U Izjavi proizvođača, za stavku 1.5. navedeno je: Konstrukcija uređaja - uređaj je izrađen iz jednog dijela (svako radno mjesto) i od čvrstog materijala, otporan na koroziju (utjecaj svjetla i vlage). Prednja ploča svakog radnog mjesta, od ukupno dva radna mjesta je od stakla, postoji mogućnost otvaranja te sadržava 2 otvora za rukavice. Ukupno dva radna mjesta sadržavaju 4 otvora za rukavice. Otvori za rukavice imaju dijelove koji pridržavaju ruke tijekom rada. Otvaranje prednje ploče je osigurano preko 2 nosača za otvaranje. Uređaj se može nadograditi s još jednom jedinicom prema novim zahtjevima.

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 12. Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, u vezi žalbenog navoda, naručitelj naveo da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da istoj prileži katalog i Izjava proizvođača, kojom proizvođač potvrđuje da zadovoljava sve stavke tehničke specifikacije. Zbog diskrepancija i neusklađenosti između kataloga i izjave proizvođača, naručitelj je provjeravao katalog dostavljen uz ponudu i tražio pojašnjenja. Nakon stručnog pregleda svih dostavljenih dokaza, ponuda žalitelja je odbijena na temelju odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilna, u smislu članka 3. točka 12. ZJN 2016, jer ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Detaljno obrazloženje navedeno je u točkama 14. i 19. Zapisnika. Točka 14. Podaci o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016, ne sadrži informacije vezane uz žalbeni navod, odnosno razloge za odbijanje ponude žalitelja. Pod točkom 19. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi, naručitelj navodi da je zahtjevom od 6. ožujka 2024. pozvao žalitelja pojasniti točku 1.5. troškovnika te je naveo da u pojašnjenju proizvođača, na engleskom jeziku, nedostaje najbitniji dio „svako radno mjesto“. Ponuda i konstrukcija uređaja na način kako je ponuditelj ponudio ne odgovara onome što je traženo troškovnikom. Na taj način naručitelj bi imao, kako i sam ponuditelj navodi, dva radna mjesta u jednoj komori (two workplaces in one continuous chamber), a što naručitelju onemogućuje izradu antineoplastičnih i bioloških lijekova. Radno mjesto za izradu antineoplastičnih lijekova mora biti odvojeno od radnog mjesta za izradu bioloških lijekova, pri čemu nije ni moralo biti navedeno u troškovniku da mora biti odvojeno zidom (wall), naveo je naručitelj.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 6. ožujka 2024. zatražio od žalitelja pojašnjenje sporne stavke: „Dakle, traženo je da je unutar izolatora svako radno mjesto zasebno i da se prednja ploča svakog radnog mjesta, od ukupno dva može otvoriti. Međutim, uvidom u katalog dostavljen u ponudi vide se dva povezana radna mjesta s jednom pločom za otvaranje te proizlazi, stoga, da konstrukcija ne odgovara. Poziva se ponuditelj pojasniti navedeno, budući da iz Izjave proizvođača dostavljene u ponudi proizlazi kako ponuđeni uređaj zadovoljava sve, pa i navedenu točku 1.5. troškovnika.“. Postupajući po zahtjevu, žalitelj je dopisom od 12. ožujka 2023. dostavio dokument „Manufacturer's statement“, na stranom jeziku, prijevod kojeg naručitelj nije tražio, iako je dokumentacijom o nabavi zahtijevao svu dokumentaciju na hrvatskom jeziku, odnosno u prijevodu na hrvatski jezik.

Treba napomenuti, isti dokument žalitelj je dostavio kao dokaz uz žalbu, te je zaključkom ovog tijela od 14. lipnja 2024. pozvan na dostavu prijevoda dokumenta dostavljenog kao dokaz uz žalbu (katalog i izjava proizvođača), međutim, žalitelj nije postupio prema zahtjevu ovog tijela i nije dostavio prijevod dokumenta „Izjava



proizvođača“ dostavljenog kao dokaz uz žalbu, već je dostavio drugi dokument, koji sadržajno predstavlja izvorno dostavljenu Izjavu proizvođača uz ponudu žalitelja, a koji dokument je u izvornoj formi predan kao dvojezičan te sadrži dio na hrvatskom jeziku. U tom smislu, a pozivom na odredbu članka 400. ZJN 2016, predmetna izjava ne može se ocijeniti u okviru dokaznog materijala.

Međutim, ovo tijelo je stava da već iz dostavljene Izjave proizvođača u ponudi žalitelja, koja sadrži dio na hrvatskom jeziku, proizlazi udovoljavanje postavljenom zahtjevu stavke 1.5. troškovnika. Naime, protivno stavu naručitelja iz točke 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, da troškovnikom nije ni trebalo biti navedeno da dva radna mjesta moraju biti odvojena zidom, tehnička specifikacija nužno mora sadržavati sve zahtjeve naručitelja, odnosno ne može se smatrati da se neki zahtjev podrazumijeva. Sukladno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016, ponuditelji ponude sastavljaju na temelju zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Stoga, ukoliko određeni zahtjev nije propisan dokumentacijom, utoliko se taj zahtjev ne može ocjenjivati u postupku pregleda i ocjene ponuda. Štoviše, opisana tvrdnja naručitelja, da radna mjesta moraju biti odvojena zidom, predstavlja uvođenje novih elemenata u dokumentaciju, nakon isteka roka za dostavu ponuda, a što nije dozvoljeno. Uvidom u katalog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj označio žutom bojom one karakteristike koje dokazuje katalogom te kraj svih relevantnih dijelova kataloga označio stavku troškovnika koju želi dokazati, što je uostalom i bio zahtjev dokumentacije o nabavi. Stoga, neosnovano naručitelj upućuje na diskrepanciju kataloga i Izjave proizvođača, s obzirom da Izjava proizvođača i služi dokazivanju onih karakteristika koje nije moguće dokazati katalogom. Ovdje treba dodatno uputiti da sukladno odredbi članka 313. stavak 1. ZJN 2016 ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. U tom smislu, ponuditelj je obvezan isporučiti takav proizvod za koji je ponudom jamčio da će ga isporučiti, i to sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, pozivom na odredbu članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016, ocjena je ovog tijela da je žalitelj već dokumentacijom dostavljenom uz ponudu (Izjava proizvođača) dokazao ispunjenje stavke 1.5. troškovnika, onako kako je ona propisana, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude radi neispunjavanja stavke 1.13. troškovnika. Navodi da se naručitelj pogrešno poziva na katalog i da je centralna komora za sterilizaciju smještena s lijeve ili desne strane umjesto u sredini. Žalitelj je ponovno pojasnio da centralna jedinica za sterilizaciju nije točno definirana kako mora biti u sredini (centru) izolatora, već je se može interpretirati kao centralna (glavna) jedinica za sterilizaciju koja je i ponuđena te potvrđena izjavom proizvođača koja je relevantni dokaz prema dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tehničkom specifikacijom propisao da centralna komora za sterilizaciju bude smještena centralno tako da je može koristiti jedno i/ili drugo radno mjesto i ovisno o tome bi bio položaj druge komore za sterilizaciju, lijevo ili desno. Navodi da je žalitelj krivo shvatio pojam centralne komore za sterilizaciju.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u troškovnik te je utvrđeno da je stavkom 1.13. Komora za sterilizaciju propisano da uređaj mora imati jednu centralnu komoru za sterilizaciju izrađenu od nehrđajućeg čelika, te jednu komoru sa lijeve ili desne strane. Komore moraju sadržavati HEPA filtere i biti povezane s uređajem na način da se tlak u radnom prostoru ne mijenja. Plinska sterilizacija vodikovim peroksidom mora biti prilagodljiva svim pakiranjima dostupnim na tržištu.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u troškovniku za stavku 1.13. naveo da se dokazuje katalogom str. 3. i 4. i Izjavom proizvođača str. 3. Uvidom u katalog utvrđeno je da je žalitelj označio sljedeće dijelove kao dokaz ponuđenog: 1x zračna komora bez otvora s funkcijom dekontaminacije povezana s glavnom komorom prikladne veličine za svakodnevno dnevno opterećenje i 1x zračna komora za uklanjanje materijala. U Izjavi proizvođača navedeno je za spornu stavku da uređaj ima jednu komoru za sterilizaciju izrađenu od nehrđajućeg čelika te jednu komoru sa lijeve ili desne strane. Komore sadržavaju HEPA filtere i povezane su s uređajem na način da se tlak u radnom prostoru ne mijenja. Plinska sterilizacija vodikovim peroksidom prilagodljiva je svim pakiranjima dostupnim na tržištu.

Zatim, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je pod točkom 19. naručitelj naveo da je, u odnosu na točku 1.13. troškovnika, ponuditelj krivo shvatio pojam centralne komore za sterilizaciju. Naručitelj je tražio da je centralna komora za sterilizaciju smještena centralno, da je može koristiti jedno i/ili drugo radno mjesto i ovisno o tome bi bio položaj druge komore za sterilizaciju, lijevo ili desno.

I u odnosu na ovu stavku troškovnika naručitelj je žalitelju uputio zahtjev za dopunu/pojašnjenje od 6. ožujka 2024., kojim je, u odnosu na točku 1.13. naveo da je uvidom u katalog dostavljen u ponudi žalitelja utvrdio da uređaj nema centralnu komoru za sterilizaciju kako je propisano u tehničkoj specifikaciji, te je pozvao na pojašnjenje navedenog, tj. da žalitelj pojasni koliko komora za sterilizaciju sadržava ponuđeni uređaj i gdje se one nalaze, budući da iz Izjave proizvođača dostavljene u ponudi proizlazi da ponuđeni uređaj zadovoljava sve, pa i navedenu točku 1.13. troškovnika. Kao i u prethodnom žalbenom navodu, nije moguće ocijeniti dokaz koji je žalitelj dostavio u okviru pojašnjenja svoje ponude (Izjava proizvođača), jer je isti na stranom jeziku, a žalitelj ga nije, po pozivu ovog tijela, dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, kao dokaz koji je dostavio uz žalbu.

Međutim, iz žalbenog navoda žalitelja proizlazi da žalitelj ne tvrdi da bi jedna od ponuđenih komora bila smještena u centru izolatora, već tvrdi da iz troškovnika ne proizlazi zahtjev da bi jedna od komora morala biti smještena u centru, već da je riječ o centralnoj jedinici kao glavnoj jedinici. Stoga, među strankama postoji spor oko tumačenja dokumentacije o nabavi, odnosno propisane tehničke specifikacije, pa nedostatak prijevoda na hrvatski jezik dokumenta dostavljenog u pojašnjenju ponude žalitelja, nije od utjecaja na rješavanje spornog pitanja.

U vezi navedenog, treba reći da iz raspoložive dokumentacije u koju je ovo tijelo izvršilo uvid, proizlazi da je naručitelj u III. Pojašnjenju (odgovori na pitanja) od 4. prosinca 2024. na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta za stavku 1.13 koje je glasilo: „Ljubazno molimo Naručitelja da detaljnije definira na što se odnosi dio stavke „Uređaj mora imati jednu centralnu komoru za sterilizaciju izrađenu od nehrđajućeg čelika, te jednu komoru sa lijeve ili desne strane“. Misli li se na zračnu bočnu komoru koja će biti s lijeve ili desne strane za unos čistih uzoraka?“, odgovorio na način da je pojasnio: „Naručitelj zahtijeva da uređaj ima jednu *središnju* komoru za sterilizaciju koju *mogu koristiti oba radna mjesta*. Jedno radno mjesto mora imati jednu dodatnu komoru za sterilizaciju, s lijeve ili s desne strane.“

Dakle, iz navedenog pojašnjenja dokumentacije o nabavi, koje predstavlja dio dokumentacije, jasno proizlazi da je naručitelj pod pojmom „centralna komora“ mislio na *središnju* komoru koju mogu koristiti oba radna mjesta, pa u tom smislu ona mora biti u sredini izolatora, kako naručitelj u odgovoru na žalbu i navodi.

Slijedom navedenog, proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju ispravno ocijenio ponudu žalitelja po ovom pitanju, odnosno utvrdio da žalitelj nije ponudio jednu

centralnu odnosno središnju komoru, pa se žalbeni navod pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude zbog neispunjavanja stavke 1.4. troškovnika. Navodi da se naručitelj referira na rečenicu iz kataloga koju žalitelj nije „markirao“ u žuto i pored koje nije stajao redni broj specifikacije, pa znači da se ne primjenjuje, odnosno ne predstavlja dokaz kojim žalitelj potvrđuje specifikacije ponuđene opreme, već je taj navod o klasi curenja 3 vezan za općenite Block izolatore. Žalitelj ponovno navodi da je ponudio custom made izolator, za koji ne postoji katalog, već je dodatno podnio Izjavu proizvođača radi dokazivanja sporne stavke.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvidom u katalog utvrdio da je navedena klasa 3, dok je tražena klasa 2, kod koje je postotak curenja puno manji. Žalitelj navodi u žalbi da nudi custom made proizvod, ali nije dostavio katalog za taj proizvod, već dodatne Izjave proizvođača, pa naručitelj smatra da se radi o izmjeni ponude. Ali čak i da se ne radi o izmjeni ponude, žalitelj nije dokazao da udovoljava ovoj stavci, jer u prvotno dostavljenoj uz ponudu Izjavi proizvođača navodi postotak curenja klase 2 u skladu sa standardom ISO-10648-2 dok je u katalogu dostavljenom uz ponudu bilo navedeno klasa 3, a što nije sukladno spornoj stavci.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je troškovnikom pod stavkom 1.4 Izolator s negativnim/pozitivnim tlakom, propisano da uređaj mora imati dva radna mjesta, svako sa jednim parom rukavica (2 rukavice), ispušnu cijev, funkcionalnost rada pod pozitivnim ili negativnim tlakom koji se mora moći mijenjati prema karakteristikama proizvodnje bez modifikacije izolatora. Rad uređaja mora osigurati zaštitu od onečišćenja tako da je radni prostor unutar samog izolatora standarda ISO 5 (klasa A) u skladu s normativom ISO 14 644-1, HEPA-H14 filtere u skladu sa normativom EN 1822-1, postotak curenja klase 2 u skladu sa standardom ISO 10648-2 (leak rate).

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 19. naručitelj je naveo da je uvidom u katalog i tehničke karakteristike proizvoda ponuđenog od strane žalitelja, utvrđeno da je navedeno: „leak tightness class 3 according to ISO 10648-2“. Odnosno, umjesto tražene klase 2, ponuđena je klasa 3. Navedeno se ne može prihvatiti budući da je kod klase 3 postotak curenja puno veći od postotka curenja u klasi 2, koja je zbog sigurnosnih i tehničkih parametara tražena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku pod stavkom 1.4. žalitelj naveo da traženo dokazuje katalogom str. 3 i Izjavom proizvođača strana 2. U označenom dijelu kataloga stoji: način rada s pozitivnim ili negativnim tlakom, glavna komora sa 4 otvora. U Izjavi proizvođača, za spornu stavku navedeno je: Izolator s negativnim/pozitivnim tlakom-uređaj ima dva radna mjesta, svako sa jednim parom rukavica (2 rukavice), ispušnu cijev, funkcionalnost rada pod pozitivnim ili negativnim tlakom koji se može mijenjati prema karakteristikama proizvodnje bez modifikacije izolatora. Rad uređaja osigurava zaštitu od onečišćenja tako da je radni prostor unutar samo izolatora standarda ISO 5 (klasa A) u skladu s normativom ISO14 644-1, HEPA-H14 filtere u skladu sa normativom EN 1822-1, postotak curenja klase 2 u skladu sa standardom ISO 10648-2 (leak rate).

U odnosu na ovu stavku, naručitelj nije tražio pojašnjenje ponude žalitelja, već je odluku donio temeljem podataka iz dostavljenog kataloga. Međutim, iz ponude žalitelja proizlazi da je spornu stavku dokazivao Izjavom proizvođača, a ne katalogom. Podsjeća se, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao, ukoliko određene stavke nije moguće dokazati katalogom utoliko se, uz katalog, dostavlja Izjava proizvođača,

sukladno kojoj odredbi dokumentacije je žalitelj u opisanim okolnostima postupio. U konkretnom slučaju proizvođač jamči isporuku proizvoda s klasom curenja 2 te je žalitelj, u slučaju odabira ponude, u obvezi takav proizvod s tom karakteristikom i isporučiti, sukladno odredbi članka 313. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pogrešno utvrdio odlučne činjenice za ocjenu udovoljavanja stavci 1.4 troškovnika iz ponude žalitelja te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,87 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

