



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-81/2024-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Jelene Rajić, članica vijeća, te sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560, kojeg zastupa opunomoćenik Denis Stanić, dipl.iur., protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, Ivana Lučića 8 i Terrakom d.o.o. Zagreb, Ulica Ivica Drmića 10, OIB: 29050776382, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2024.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/43, URBROJ: 354-02/5-24-10 od 28. veljače 2024., doneseno povodom njegove žalbe, a kojim rješenjem je žalba tužitelja odbijena i ujedno je odbijen zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.
2. Žalba tužitelja se odnosi na Odluke o odabiru od 22. siječnja 2024., kojima su za grupe 2., 3. 4., 8., 10. i 13. predmeta javne nabave, odabrane, kao ekonomski najpovoljnije, ponude ponuditelja Terrakom d.o.o. Zagreb.
3. U tužbi se osporava obrazloženje tuženika u pogledu više žalbenih prigovora i to:
  - 3.1. Zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda  
Tužitelj je žalbom osporavao zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 2, 3, 4, 8, 10 i 13 navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih usluga koji sadrži ukupno 9 (devet) ugovora/usluga, međutim da niti iz jednog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnim grupama nabave nije razvidno za koje točno reference iz dostavljenog popisa naručitelj smatra da dokazuju ispunjavanje traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. te da nije pojašnjena niska cijena u ponudama. Tužitelj smatra da iz sadržaja prethodno navedenih zapisnika nije vidljivo da je naručitelj poduzeo opisane radnje u smislu da je inicirao postupak pojašnjenja izuzetno niske ponude, odnosno navedeno se prethodno u sadržaju istih zapisnika uopće ne

spominje te time ostaje nejasno jesu li te radnje uopće poduzete u navedenim grupama nabave, a radi čega nije ostvareno načelo transparentnosti postupanja.

3.2. Neispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti

Tužitelj je u žalbi isticao da je naručitelj propustio utvrditi nepravilnost, odnosno neprihvatljivost ponuda odabranog ponuditelja u dijelu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. (5.3.1.3.) Dokumentacije o nabavi. Zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda u točki 6. (Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta) niti u ostalim dijelovima i prilogima, kod predmetnih grupa nabave ne sadrže podatak niti razradu koje je to naručitelj reference uzeo kao valjane i priznate da bi utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava tražene uvjete i iz točke 5.3.1.3. Dokumentacije o nabavi. Tužitelj smatra da je dokazao da velika većina referenci (ugovora) iz dostavljenog Popisa ne odgovara po svom sadržaju i smislu onom što je traženo dokumentacijom o nabavi, odnosno ne ispunjavaju traženi uvjet da navedene usluge predstavljaju usluge koje su iste ili slične predmetu nabave.

Tužitelj naglašava da se sličnost ili identičnost ne ocjenjuju samo na temelju tehničkih specifikacija usluga, već se uzima u obzir i namjena usluga te način na koji se koriste ili ih korisnici percipiraju, točnije sličnost ili identičnost usluga u javnoj nabavi ocjenjuje se prvenstveno kroz prizmu njihovih funkcionalnih karakteristika i sposobnosti zadovoljavanja potreba naručitelja, umjesto kroz njihove tehničke razlike. Tužitelj podsjeća na dosadašnju sudsku praksu (presuda UsII-177/23-10 od 28. studenog 2023.) koja utvrđuje da naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, a uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Stoga je nejasno zašto osporeno rješenje u tom dijelu ne sadrži argumente da se doista radi o sličnim uslugama niti obrazloženje kako bi usluge iz dostavljenih referenci (primjerice usluge s dodanom vrijednosti obično namijenjene zabavnom sadržaju) doista mogle zadovoljiti potrebe naručitelja, osobito potrebe javnih tijela koji su pružatelji ključnih usluga u području zdravstva, unutarnje sigurnosti, obrazovanja i dr. velikom broju građana Republike Hrvatske.

3.3. Upitnost reference društva IT Jedan d.o.o.

Tužitelj je u žalbenom postupku istaknuo upitnost reference društva IT Jedan d.o.o., jer smatra da je u pitanju referenca koju je ponuditelj izdao sam sebi budući su u pitanju društva povezana vlasničkom strukturom. U konkretnom primjeru radi se o vlastitoj referenci kakvu nije moguće provjeravati u skladu s člankom 268. ZJN-a. Društvo IT jedan d.o.o. nesporno je jedan od osnivača Terrakom d.o.o., a g. Igor Tatarević jedini je osnivač trgovačkog društva IT jedan d.o.o. i ovlašten za zastupanje oba subjekta. Takva referenca, k tome i bez naznake osobe koja ju izdaje, u skladu s dosadašnjom praksom tuženika (rješenje KLASA: UP/II-034-02/23- 01/442 od dana 25. rujna 2023.) ne može prihvatiti kao valjano dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti Odabranog ponuditelja.

U svemu navedenom nalazi povredu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku i članka 425. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi pa predlaže poništiti rješenje tuženika i usvojiti žalbu tužitelja uz naknadu troška žalbenog postupka.

4. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja.

Prvenstveno ističe da tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja žalbene navode o kojima je odlučeno. Ističe da je pravilno utvrdio činjenično stanje na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te je odluku o neosnovanosti žalbe Tužitelja donio na temelju rezultata cjelokupnog postupka i pravilnom primjenom prava, pri čemu je ocjena neosnovanosti žalbenih navoda potkrijepljena detaljnim i argumentiranim obrazloženjem i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09. i 110/21., dalje: ZUP). Vezano za prigovor o referencama tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. Dokumentacije o nabavi, poziva se na stranicu 5. obrazloženja pobijanog rješenja. Također u odnosu na pojašnjenje niske cijene u ponudi ističe da je taj prigovor otklonjen u obrazloženju osporenog rješenja na stranici 4. i 5., jer je iz cjelokupne Dokumentacije o nabavi vidljivo da je takvo pojašnjenje naručitelj tražio samo za grupu 2. predmeta nabave, a ne i za ostale grupe. U odnosu na prigovor vezan za stručne reference odabranog ponuditelja tuženik ukazuje na obrazloženje osporenog rješenja na stranicama 15-20 pa nalazi zlonamjernim prigovor da ovaj prigovor nije obrazloženo otklonjen.

4.1. Ističe da se tužitelj, pogrešno poziva na sudsku praksu budući da ona ne spominje „potrebe naručitelja“ kao kriterij sličnosti, već, sukladno pravnom shvaćanju Suda iz presude Poslovni broj UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022. i presude Poslovni broj: UsII-177/23 od 28. studenog 2023., jasno proizlazi da sam naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije pruženim uslugama sličnim predmetu nabave. Prigovor da nisu ocijenjene „potrebe Naručitelja“, kao kriterij na temelju kojeg je Naručitelj trebao vršiti ocjenu sličnosti predstavlja nedopušteni beneficium novorum, jer taj prigovor tužitelj u žalbi nije isticao. Tuženik ostaje pri svojem obrazloženju o neprihvatljivosti dostavljenog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka te smatra potrebnim još jednom naglasiti da je stalni sudski vještak doc.dr.sc. Davor Cafuta ocjenu sličnosti temeljio samo na nazivu ugovora, usporedbu je bazirao na samo jednom segmentu predmeta nabave (javne govorne usluge) i niti u jednom trenutku nije nedvojbeno konstatirao da se u pogledu spornih referenci ne radi o sličnim uslugama. U odnosu na dokazivanje reference tuženik je na stranici 18 svojeg rješenja naveo i obrazložio da je referencu odabranom ponuditelju izdao različiti gospodarski subjekt, društvo IT Jedan d.o.o. Zagreb, a to što su, u konkretnom slučaju, ta dva društva povezana vlasničkom strukturom ne umanjuje činjenicu da se radi o pravno samostalnim društvima (članak 473. Zakona o trgovačkim društvima) koja mogu međusobno imati ugovorne odnose pa samim time i izdavati reference kao dokaze iskustva gospodarskog subjekta za potrebe postupaka javne nabave. S tim u svezi Tužitelj se neosnovano poziva na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/442, URBROJ: 354-02/4-23-5 od 25. rujna 2023., budući da je u tom postupku odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio potvrdu druge ugovorne strane u kojoj je kao druga ugovorna strana/primatelj radova naveden sam odabrani ponuditelj. Dakle, u spomenutom rješenju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sam sebi izdao potvrdu (pa je to stoga vlastita referenca), što nije slučaj iz predmetnog postupka javne nabave. U odnosu na navod Tužitelja da sporna referenca navedena u Popisu glavnih pruženih usluga nije sadržavala ime i prezime osobe koja tu referencu potvrđuje ne čini referencu nevaljanom jer Dokumentacijom o nabavi (u točki 5.3.1.3.) nije propisano da Popis glavnih usluga (kao ažurirani popratni dokument) mora sadržavati ime i prezime osobe koja referencu potvrđuje, već je propisano da Popis glavnih pruženih usluga mora sadržavati, između ostalih podataka, naziv i sjedište druge ugovorne strane te kontakt podatke. Tome je u konkretnom

slučaju u pogledu sporne reference udovoljeno jer je u Popisu glavnih pruženih usluga naveden naziv i sjedište druge ugovorne strane - IT Jedan d.o.o. Zagreb te je naveden kontakt podatak u vidu elektroničke pošte putem koje je Naručitelj zatražio provjeru reference tijekom pregleda i ocjene ponuda te dodatno u žalbenom postupku. Tuženik dodatno ističe da ako je Tužitelj smatrao da referenca društva IT Jedan d.o.o. Zagreb navedena u Popisu glavnih usluga nije mogla biti prihvaćena kao valjana jer „ne sadrži ime i prezime osobe koja referencu potvrđuje“, takav je navod trebao isticati u žalbi. Stoga, njegovo isticanje u tužbi predstavlja i u ovom slučaju nedopušteni beneficium novorum. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, odnosno u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a riješiti stvar.

5. Naručitelj kao zainteresirana osoba ostaje u cijelosti kod navoda iznijetih u svom odgovoru na žalbu od 12. veljače 2024. i svojeg dodatnog očitovanja od dana 20. veljače 2024., a koji su dio spisa žalbenog postupka. Vezano za navod Tužitelja pod točkom 1. Zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Naručitelj navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 8 u točki 10.: "Podaci o ispravicima računskih grešaka", razvidno da je tražena računaska ispravnost od svih ponuditelja (Terrakom d.o.o., Hrvatski telekom d.d. te Telemach Hrvatska d.o.o.) i to samo za grupu 8. te je iz tog razloga predmetna točka vidljiva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo za grupu 8, dok u zapisnicima za druge grupe nije vidljiva, jer za druge grupe za to nije bilo potrebe. Dodatno, uvidom u Priloge (točke 23. i 27. Popisa priloga) Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3, 4, 8, 10 i 13 tijekom žalbenog postupka nesporno je utvrđeno da je Naručitelj tražio pojašnjenje izuzetno niske cijene od ponuditelja Terrakom d.o.o. za ponudu u grupi 2 te da je isti pojasnio iskazanu cijenu ponude. Naručitelj je navedeno konstatirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2. Vezano za uvjet tehničke i stručne sposobnosti Naručitelj navodi da zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda sadrže podatke i razradu reference koje je uzeo kao valjane i priznate te je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti, dakle da reference ispunjavaju traženi uvjet da su iste ili slične predmetu nabave. Smatra da je ispravno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Konačno, u odnosu na prigovor vezan za potvrdu društva IT Jedan d.o.o., navodi da čak i bez reference društva IT Jedan d.o.o., odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti osnovom ostalih dostavljenih referenci. Drži da je postupak proveo ispravno.

6. Odabrani ponuditelj Teracom d.o.o. Zagreb nije dostavio odgovor na tužbu, a u odgovoru na žalbu tužitelja se protivi žalbenim navodima ističući da je u cijelosti udovoljio uvjetima predmetne javne nabave propisanim u dokumentaciji o nabavi, što potkrepljuje dokumentacijom dostavljenom u žalbenom postupku.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Predmetni postupak javne nabave proveden je u digitalnom obliku putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH). Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 26. listopada 2023. poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 36 mjeseci, broj objave: 2023/S F02- 0100013, predmet nabave: elektroničke komunikacijske usluge u nepokretnoj mreži i oprema. Predmet nabave je podijeljen u 14 (četrnaest) grupa. Dana 30. listopada 2023. objavljen je Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2023/S F14-0100004 i dana 10. studenoga 2023. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2023/S F14-0100011. Kriterij odabira ponuda je ekonomski

najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji za svaku grupu određeni cijena ponude koja daje 90 bodova i rok rješavanja prigovora korisnika koji daje 10 bodova.

8.1. Za grupe 2., 3. 4., 8., 10. i 13. predmeta ove javne nabave, odabrane su, kao ekonomski najpovoljnije, ponude ponuditelja Terrakom d.o.o. Zagreb.

Tužitelj osporava zakonitost donesenih Odluka o odabiru za svaku od ovih grupa, iz više razloga. Prvi razlog nalazi u povredi postupka pregleda i ocjene ponuda kao i sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Drugi razlog je po tužitelju upitno dokazivanje stručne sposobnosti izabranog gospodarskog subjekta s osnove dokazivanja ispunjenja uvjeta iz točke 5.3. (5.3.1.3.) Dokumentacije o nabavi (dalje: DON), konkretno sličnosti izvršenih poslova s predmetom nabave, a treći razlog osporavanja nalazi u tvrdnji da je sličnost dokazivana vlastitim dokumentom, koji je izdalo društvo povezano vlasničom strukturom s odabranim ponuditeljem. Prigovara i nedostatku pojašnjenja niske ponude odabranog ponuditelja. Tužitelj smatra da tuženik nije valjano obrazložio razloge neuvažavanja ovih žalbenih prigovora.

8.2. Zakonitost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda

Pregledom predmetnih zapisnika Sud nalazi da su sastavljeni sukladno odredbama članka 28., stavka 1., točkama 13., 17., 19. i 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017 i 75/20, dalje: Pravilnik) i da s obzirom na svoj sadržaj osiguravaju vjerodostojan i transparentan prikaz postupka pregleda i ocjene ponuda za svaku pojedinu grupu predmeta nabave za koju je odabran ponuditelj Terrakom d.o.o. pa nisu osnovani prigovori tužitelja da naručitelj nije analizirao i provjerio detalje ponuda izabranog ponuditelja sukladno zahtjevima DON-a i da nije izvršio provjeru podataka iz tih ponuda. Također nije točno da naručitelj nije poduzeo radnje pojašnjenja izuzetno niske ponude jer je naručitelj tražio pojašnjenje izuzetno niske cijene od ponuditelja Terrakom d.o.o. za ponudu u grupi 2 i da je iskazanu cijenu ponude odabrani ponuditelj pojasnio. Navedeno je konstatirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u grupi 2. i prihvat računske ispravnosti utvrđen je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za tu grupu. Naručitelj je od svih ponuditelja tražio računsku ispravnost i time, suprotno tvrdnji tužitelja osigurao jednaki tretman i transparentnost postupka. Institut prihvata računske pogreške bio je primjenjiv samo u grupi 8 predmeta nabave, što je i konstatirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u toj grupi. Okolnost da je uz zapisnike za svaku pojedinu grupu predmeta nabave naručitelj prilagao i dokumentaciju koja se na pojedine grupe ne odnosi, ne upućuje na povredu postupka i može se pravdati oprezom zbog korištenja nove aplikacije za unos dokumentacije postupka javne nabave.

Navedeno je tuženik detaljno analizirao u obrazloženju osporenog rješenja pa ovaj Sud prihvaća razloge tuženika zbog kojih je tuženik odbio žalbene prigovore u pogledu povrede transparentnosti postupka glede sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i postupanja naručitelja prilikom pregleda ponuda za odnosne grupe predmeta ove javne nabave. Zbog toga Sud nalazi neosnovanim tužbene navode usmjerene na osporavanje zakonitosti zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 3, 4, 8, 10 i 13 predmeta ove javne nabave.

8.3. Neispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti

Tužitelj prigovara da niti iz jednog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnim grupama nabave nije razvidno za koje točno reference iz dostavljenog popisa naručitelj smatra da dokazuju ispunjavanje traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DON-a. te tvrdi da dokazi

odabranog ponuditelja ne ispunjavaju traženi uvjet da navedene usluge predstavljaju usluge koje su iste ili slične predmetu nabave.

Suprotno ovoj tvrdnji tužitelja, ocjenom dokumenata elektroničkog spisa predmeta u kojem se nalaze dokazi ispunjenja zahtjeva iz naznačene točke DON-a, e-mail prepiski i sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Sud nalazi da je naručitelj izbor ponuditelja temeljio na svim referencama iz Popisa glavnih pruženih usluga, odabranog ponuditelja Terrakom d.o.o. te da je tijekom pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 264. stavku 4. i članku 293. stavku 1. ZJN-a zatražio provjeru referenci od sljedećih gospodarskih subjekata: E.ON Hrvatska d.o.o., Akton d.o.o. Signum telekomunikacije d.o.o., Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Contacto bueno d.o.o., Financijske agencije, Klemm sigurnost d.o.o. i IT jedan d.o.o. te na temelju analize dostavljenih dokaza utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava kriterijima iz točke 5.3.1.3. DON-a.

Naime, u točki 5.3. DON-a: "Tehnička i stručna sposobnost" u dijelu Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, navedeno je da popis glavnih usluga treba sadržavati naziv i sjedište druge ugovorne strane te kontakt podaci, naziv i sjedište isporučitelja, naziv ugovora iz kojeg je vidljivo što je isporučitelj isporučio, vrijednost robe bez PDV-a i valutu, datum i mjesto isporuke.

Gospodarski subjekt je za svaku grupu morao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini 40% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe."

Za potrebe dokazivanja ispunjavanja navedenog kriterija točkom 5.3.1.5. DON-a određeno je da gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, kao i da će naručitelj, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje traženu tehničku i stručnu sposobnost i to: - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. U Dijelu I DON-a, (Opći podaci o postupku nabave), u točki 3.: "Podaci o predmetu nabave", opisan je predmet nabave kao pružanje javne govorne usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži (telefonske usluge, kombinirane telefonske i Internet xDSL usluge), najam opreme na lokacijama korisnika i nabava telefonskih aparata. DON-u je priložena Tehnička specifikacija i Troškovnik za svaku grupu predmeta nabave, a iz kojih proizlazi da je predmet nabave pružanje javne govorne usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži (telefonske usluge, kombinirane telefonske i Internet xDSL usluge), najam opreme na lokacijama korisnika i nabava telefonskih aparata.

Odabrani ponuditelj je dostavio tražene podatke, a naručitelj je izvršio provjeru putem e-mail prepiske s trgovačkim društvima s kojima je prema dostavljenim dokazima odabrani ponuditelj, u traženom razdoblju poslovao. Do zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (22. siječnja 2024.) dokaze su potvrdili E.ON Hrvatska d.o.o., Signum telekomunikacije d.o.o., Klemm sigurnost d.o.o., IT jedan d.o.o. i FINA, dana 17. siječnja 2024., Akton d.o.o., dana 18. siječnja 2024., a HZZ dana 22. siječnja 2024., čime je postupljeno sukladno članku 264. stavku 4. i članku 293. stavku 1. ZJN-a.

Tuženik je u žalbenom postupku vezano za prigovore tužitelja, detaljno analizirao svaki od dokaza. Izvršen je uvid u relevantne odredbe DON-a, u ponudu odabranog ponuditelja, kao i dokaze koje su stranke dostavile tijekom žalbenog postupka među kojima je nalaz vještaka angažiranog po tužitelju,

nakon čega je tuženik, po ocjeni ovog Suda, pravilno zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zahtjeva iz točke 5.3.1.3. DON-a., a za svoju odluku dao uvjerljive i razložne argumente, koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

Također, prigovor da ovi dokazi ne dokazuju sličnost s predmetom nabave, tuženik je analizirajući nalaz vještaka ispravno otklonio s obrazloženjem da naručitelj u DON-u nije odredio što se smatra sličnim predmetu nabave, a da dokazi potvrđuju izvršenje usluga sukladnih uvjetu iz točke 5.3.1.3. DON-a, jer se radi se o uslugama koje predstavljaju predmet, dio predmeta nabave odnosno uslugama koje su slične predmetu nabave, pri čemu se tuženik osnovano pozvao i na ovosudni stav da naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti, isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije pruženim uslugama sličnim predmetu nabave.

Ostale prigovore (autentičnost potpisa na referenci i potrebe naručitelja) koje tužitelj po prvi puta iznosi u tužbi Sud nije razmatrao jer predstavljaju nedopuštene prigovore u vezi s kojima se ne može ocjenjivati zakonitost tuženikovog rješenja, obzirom na to da ih tužitelj u žalbi nije isticao pa ih tuženik nije ni mogao ocjenjivati.

8.4. Upitnost reference društva IT Jedan d.o.o.

Tužitelj tvrdi da se radi o vlastitoj referenci jer ju je izdalo vlasnički povezano društvo.

Već je tuženik, po ocjeni ovog Suda, valjano obrazložio da se ne radi o vlastitoj referenci jer je nesporno da je referencu odabranom ponuditelju izdao drugi gospodarski subjekt, društvo IT Jedan d.o.o. Zagreb. To što su u konkretnom slučaju ta dva društva povezana vlasničkom strukturom ne umanjuje činjenicu da se radi o pravno samostalnim društvima koja mogu međusobno imati ugovorne odnose pa samim time i izdavati reference kao dokaze iskustva gospodarskog subjekta za potrebe postupaka javne nabave. Osim toga, u konkretnom slučaju utvrđeno je da i bez navedene reference odabrani ponuditelj ostalim referencama navedenima u Popisu glavnih usluga ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DON-a pa i kad bi bio osnovan ni ovaj prigovor ne bi doveo do drugačijeg rješenja ove upravne stvari.

9. Prema svemu naprijed navedenom, Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje tuženika zakonito i valjano obrazloženo pa tužitelja, radi nepotrebnog ponavljanja, dodatno upućuje i na razloge odbijanja žalbenih prigovora navedenih u obrazloženju tog rješenja.

10. Ova presuda donesena je temeljem ovlaštenja iz članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17., 110/21), u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

U Zagrebu, 21. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-30868-dbba0**

Kontrolni broj: **09f99-5b359-7c088**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.