



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/257

URBROJ: 354-02/10-24-5

Zagreb, 20. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Žoli Sport d.o.o., Zagreb, OIB: 49480055222, kojeg zastupa po punomoći Tatjana Barišić Tomše, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Barišić i partneri j.t.d., Zagreb, OIB: 98476195433, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002596, predmet nabave: rekonstrukcija poda u sportskoj dvorani, naručitelja Ekonomsko - turistička škola, Karlovac, OIB: 97613771398, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Žoli Sport d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Žoli Sport d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ekonomsko - turistička škola, Karlovac, objavio je 22. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002596, predmet nabave: rekonstrukcija poda u sportskoj dvorani. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (80 bodova); Jamstveni rok (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 13. svibnja 2024. (14. svibnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Stolarija Good d.o.o., Osijek, OIB: 12196520068, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 24. svibnja 2024. izjavio ponuditelj Žoli Sport d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj upućuje na točku 3.1.2. i 3.1.3. dokumentacije o nabavi te stavku 6. troškovnika te navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan dokument kojim dokazuje da njegov proizvod ima potrebne certifikate, standarde i norme koji su propisani dokumentacijom. Iz odabrane ponude po navodima žalitelja također nije razvidno niti da li odabrani ponuditelj uopće nudi proizvod koji je tražen tehničkim specifikacijama i minimalnim tehničkim uvjetima koji su propisani dokumentacijom. Zaključuje da je odabrana ponuda nepotpuna, u suprotnosti sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave i suprotna dokumentaciji o nabavi. Navodi i da naručitelj nije zatražio od odabranog ponuditelja dostavu dokumentacije kojima se dokazuje sukladnost nuđenog s onim što je propisano dokumentacijom, nego je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja bez da je provjerio i uvjerio se da isti nudi ono što je traženo. Naručitelj je po mišljenju žalitelja trebao tražiti ažurirane popratne dokumente u vidu certifikata, normi i tehničkih specifikacija nuđenog proizvoda kako bi utvrdio da li ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava propisane kriterije. Zaključuje da je naručitelj prekršio odredbe ZJN 2016 te je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Navodi i da naručitelj nije postupio kao savjesni gospodarstvenik. Žalitelj postavlja pitanje na koji način je naručitelj ocijenio da li su ponude u skladu s dokumentacijom ako nije tražio dostavu propisanih dokumenata. Žalitelj navodi i da se jednostavnim internetskim pretraživanjem može utvrditi da proizvod traženih specifikacija odabrani ponuditelj ne može isporučiti naručitelju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuditelji nisu bili obvezni upisivati tip proizvoda ukoliko nude proizvode, materijale ili opremu koja je u skladu s troškovnikom. Ističe da su ponuditelji to trebali učiniti samo iznimno ukoliko nude jednakovrijedne proizvode, te su u tom slučaju trebali i dokazati jednakovrijednost.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj detaljne tehničke specifikacije propisao u troškovniku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Primjerice u stavci 6. troškovnika, a na koju žalitelj upućuje u žalbi, naručitelj je opisao tehničke značajke sportskog poda na način kako slijedi: „Dobava i ugradnja plošno elastičnog sportskog poda, koji zadovoljava DIN 18032 dio 2 te EN14904 standarde u sastavu: Dobava i ugradnja elastične drvene podkonstrukcije sa elastičnim podmetačem dim. 70 x 70 mm, debljine 20 mm, težine 220-250 kg/m³. Drvena konstrukcija je 33/17 mm i postavljena je na minimalnom osnom razmaku 410 mm. U cijenu uključene drvene kocke dim. 120 x 48 x 70 mm za podizanje sportskog poda za podno grijanje; Dobava i ugradnja toplinske i zvučne izolacije sa koeficijentom provodljivosti 0,039 mWk, debljine 100 mm sa završnim slojem ALU folije koja se postavlja između elastične podkonstrukcije; Dobava i ugradnja drugog sloja drvene elastične podkonstrukcije - slijepi pod minimalne debljine 18 mm, minimalne širine 70 mm do 80 mm, dužine 3000 - 4500 mm koji se polaže na minimalnom razmaku do maksimalno 70 mm; Dobava i ugradnja višeslojne šperploče dim 1525 x 1525 mm, debljine 9 mm - BREZA koja je pričvršćena sa vijcima dim 4 x 40 mm na elastičnu podkonstrukciju; Dobava i polaganje klasičnog parketa - HRAST ili JASEN u STR klasi. Parket dim. 350 - 450 x 50 - 70 mm, debljine 14 mm krojen pero i utor koji se lijepi elastičnim ljepilom na šperploču. Grubo i fino brušenje, te slijedi 3 x lakiranje sa 2 KPU lakom na bazi vode sa sportske dvorane i ima atest klizavosti po DIN 18032 2 dio i po EN 14904 standardu; Proizvođač sportskog poda mora posjedovati certifikate. Sportski pod mora zadovoljiti standard DIN 18032 dio 2 te HRN 14904-2006 što se dokazuje certifikatom nezavisnog instituta na hrvatskom jeziku. Visina sportskog poda iznosi minimalno 200 mm.“

Iz citiranih odredbi troškovnika proizlazi da je naručitelj, kako to i žalitelj navodi, propisao da ponuđeni proizvod mora zadovoljiti zahtjeve određenih normi te je propisao posjedovanje određenih certifikata. Međutim, u odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj nije propisao da ponuditelj u ponudi treba dostaviti dokumente kojim bi takvo nešto dokazao, niti je propisao bilo kakav konkretan dokaz kojim bi ponuditelj dokazao da nuđena roba zadovoljava tehničke specifikacije predmeta nabave. Isto tako, naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao da će takve dokaze tražiti kao ažurirane popratne dokumente. Dakle, u kontekstu ovako propisanih odredbi dokumentacije o nabavi ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepotpuna, te je ocijenjeno da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj trebao tražiti ažurirane popratne dokumente u vidu certifikata, normi i kataloške dokumentacije nuđenih proizvoda. Vezano za navode žalitelja kojim problematizira činjenicu što je naručitelj ocijenio da je odabrana ponuda

u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi iako pri tome nije izvršio provjeru nuđenog predmeta nabave, valja dodatno uputiti na odredbe članka 280. stavka 1. ZJN 2016 gdje je propisano da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, sukladno odredbi članka 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Dakle, u kontekstu ZJN 2016, unatoč tome što ponuda ne sadrži konkretne dokaze sukladnosti s propisanom tehničkom specifikacijom, budući da iste naručitelj nije niti propisao, samom predajom ponude u konkretnom slučaju se ponuditelj obvezao da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a s druge strane žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da odabrani ponuditelj neće postupiti sukladno navedenoj obvezi.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj izvršio uvid u sustav porezne uprave te utvrdio činjenicu da odabrani ponuditelj ima dugovanje u iznosu od 745,38 eura te da je potom pozvao odabranog ponuditelja da dostavi urednu potvrdu porezne uprave, što je odabrani ponuditelj i učinio. Ističe da naručitelj, prije nego putem sustava EOJN RH izvrši uvid u stanje dugovanja kod porezne uprave, o istome obavijesti ponuditelje kako bi istima ostavio prostor za otklanjanje nedostataka. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj isto nije učinio te ga je naručitelj još jednom putem dopisa od 7. svibnja 2024. zvao na dopunu ponude na način da objasni postojeće dugovanje ili dostavi urednu potvrdu, a koju je zatim odabrani ponuditelj ipak dostavio. Žalitelj drži kako navedeno predstavlja kršenje odredbe članka 293. ZJN 2016 kao i povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti. Zaključuje da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je njegovo postupanje u skladu s pravnim shvaćanjem ovog tijela od 6. studenoga 2023.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će sukladno odredbi članka 252. ZJN 2016 isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako ponuditelj ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni obrazac ESPD. U istoj točki je propisano da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, te da će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti potvrdu Porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj predao ponudu 10. travnja 2024., te je u istoj učitao ESPD obrazac u kojem je, u dijelu 4. „Osnove za isključenje“, na pitanja: „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja

poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“ i „Je li gospodarski subjekt prekršio svoje obveze plaćanja za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“ odgovorio s “NE“. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj kroz dohvat iz registra EOJN RH pribavio potvrdu Porezne uprave o stanju duga odabranog ponuditelja od 2. svibnja 2024. iz koje proizlazi da odabrani ponuditelj na dan 2. svibnja 2024. duguje 745,38 eura na ime poreza na dobit.

Također je utvrđeno da je naručitelj 7. svibnja 2024., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016., tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje dohvaćenog ažuriranog popratnog dokumenta, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje od 9. svibnja 2024. u privitku kojeg je dostavio potvrdu Porezne uprave od 8. svibnja 2024., iz koje proizlazi da odabrani ponuditelj na taj dan nije imao evidentirano dugovanje po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

Na utvrđeno činjenično stanje primjenjiv je sljedeći pravni okvir. Člankom 57. stavkom 2. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94/65, 28.3.2014.; dalje: Direktiva 2014/24/EU) propisano je da se gospodarski subjekt isključuje iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj dozna da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje i ako je to utvrđeno obvezujućom sudskom ili upravnom odlukom u skladu s pravnim odredbama države u kojoj ima sjedište ili s državama članicama javnog naručitelja. Nadalje, javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od države članice da isključi gospodarski subjekt iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja. Ovaj se stavak više ne primjenjuje nakon što gospodarski subjekt ispuni svoje obveze plaćanja ili nakon što sklopi sporazumnu obvezu o plaćanju poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja koje duguje, uključujući, prema potrebi, sve nastale kamate ili kazne. Sukladno članku 18. stavku 1. Direktive 2014/24/EU javni naručitelj se prema gospodarskim subjektima ponašaju jednako i bez diskriminacije te djeluje na transparentan i razmjeran način.

U točki (85) uvodnih odredaba Direktive 2014/24/EU navedeno je sljedeće: „Važno je da bi se odluke javnih naručitelja trebale temeljiti na novim podacima, osobito što se tiče osnova za isključenje, a s obzirom da do važnih promjena može doći vrlo brzo, na primjer u slučaju financijskih poteškoća zbog kojih bi gospodarski subjekt postao neprikladan, ili obratno, ako su nepodmirene obveze za socijalna davanja u međuvremenu plaćene. Poželjno je dakle, da javni naručitelji, kad god je moguće, provjere te podatke pristupajući relevantnim bazama podataka koje bi trebale biti nacionalne u smislu da njima upravljaju tijela javne vlasti. U ovoj bi fazi još uvijek moglo biti slučajeva kada to još uvijek nije moguće iz tehničkih razloga. Stoga bi Komisija trebala predvidjeti mjere unapređenja koje bi mogle olakšati jednostavan elektronički pristup ažuriranim podacima, kao što su sve jači alati koji nude pristup virtualnim dosjeima poduzeća ili sredstva koja olakšavaju interoperabilnost između baza podataka ili drugih sličnih pratećih mjera.“

Člankom 252. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko

i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Prema odredbi stavka 2. tog članka, iznimno od stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

U standardnom obrascu za Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD), Dio III. (Osnove za isključenje), B (Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje), predviđeno je da gospodarski subjekt odgovori na pitanje: „Je li gospodarski subjekt ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“. Ako je odgovor ne, predviđeno je da gospodarski subjekt navede: „a) o kojoj je zemlji ili državi članici riječ, b) o kojem je iznosu riječ; c) kako je ta povreda utvrđena d) je li gospodarski subjekt ispunio svoje obveze plaćanjem ili sklapanjem sporazumne obveze radi plaćanja dospjelih poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, uključujući, ako je primjenjivo, sve nastale kamate ili kazne?“

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da naručitelj slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojim i načelo razmjernosti.

Člankom 20. stavkom 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20.; dalje: Pravilnik)

propisano je da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Iz odredbe članka 57. stavak 2. Direktive 2014/24/EU proizlazi da se osnova za isključenje koja se odnosi na plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje više ne primjenjuje nakon što gospodarski subjekt ispunio svoje obveze plaćanja. Iz odredbe članka 252. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nadalje, općepoznata je činjenica da su podaci o postojanju poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje promjenjivi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok ZJN 2016 i Pravilnik ne propisuju na jasan i transparentan način trenutak u kojem naručitelji pristupaju besplatnim nacionalnim bazama. Stoga, u situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Nadalje, potrebno je naglasiti i da je isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave krajnja i najstroža mjera koju naručitelj može poduzeti prema gospodarskom subjektu. Stoga je naručitelj dužan, uzimajući u obzir okolnost da se radi o krajnjoj i najstrožoj mjeri, voditi računa o načelu razmjernosti iz članka 18. stavka 1. Direktive 2014/24/EU i članka 4. ZJN 2016 pa u svakom pojedinom slučaju, uzimajući u obzir okolnosti slučaja i cjelokupni dokazni materijal koji ima na raspolaganju, ocijeniti da li se radi o gospodarskom subjektu koji ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Također, iz izvedenog dokaznog materijala nedvojbeno je utvrđeno da je na računu odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda (2. svibnja 2024.) evidentirano dugovanje u iznosu od 745,38 eura na ime poreza na dobit (kroz dohvat EOJN RH), te da je takvo dugovanje odabrani ponuditelj naknadno podmirio 8. svibnja 2024., sve prije nego je naručitelj završio postupak pregleda i ocjene ponuda i donio odluku o odabiru (13. svibnja 2024.). Sukladno Zaključku o pravnom shvaćanju od 6. studenog 2023. u situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir težinu posljedice koju predstavlja isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ocijenivši da na strani odabranog ponuditelja nije ispunjena osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016

postupio sukladno načelu razmjernosti, budući da se valorizirajući sve okolnosti konkretnog slučaja (činjenica da u trenutku predaje ponuda nije imao dug i činjenica da je dostavljena potvrda porezne uprave kojom je prije donošenja odluke dokazano da odabrani ponuditelj nema dug) u konkretnoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pri ocjeni ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno zaključku o pravnom shvaćanju i postulatima koje je potrebno uzeti u obzir kada se radi o osnovama za isključenje te se slijedom svega navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da u predmetnom postupku naručitelj nije odredio duži rok za donošenje odluke o odabiru od zakonski određenih 30 dana. Navodi da je naručitelj datirao pobijanu odluku o odabiru s danom 13. svibnja 2024., što ulazi u rok od 30 dana, međutim ističe da je ista objavljena 14. svibnja 2024. nakon isteka roka od 30 dana za donošenjem odluke. Žalitelj smatra kako je navedenim prekršio odredbe članka 302. stavka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odluku o odabiru u propisanom roku. Ujedno, ističe da je propisani rok samo instruktivne naravi te da je odluku o odabiru mogao donijeti i nakon isteka propisanog roka.

Sukladno članku 302. stavku 4. ZJN 2016 odluka o odabiru se donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok. Sukladno članku 58. stavku 3. ZJN 2016 ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana.

Sukladno točki 4.7. dokumentacije o nabavi rok za donošenje odluke o odabiru je 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. U konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda je bio 11. travnja 2024., pa je 30 dan od dana isteka roka za dostavu ponuda pao u subotu 11. svibnja 2024. S obzirom na to da u slučaju, kada posljednji dan roka pada na državni blagdan, subotu ili nedjelju, rok istječe protekom posljednjeg sata sljedećeg radnog dana, naručitelj je ovdje ispravno postupio kada je donio odluku o odabiru u ponedjeljak 13. svibnja 2024. (idući radni dan). Točno žalitelj navodi da je naručitelj odluku o odabiru objavio 14. svibnja 2024. Međutim, to ne znači da je naručitelj povrijedio odredbe članka 302. stavka 4. ZJN 2016 s obzirom na to da su tu propisani rokovi za donošenje odluke o odabiru, ne i njenu objavu. Ovdje valja istaknuti, da čak i kada bi bio u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj u roku od 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda trebao donijeti i objaviti odluku o odabiru, to ne znači da je sporna odluka o odabiru nezakonita budući da se ne radi o prekluzivnom, već o instruktivnom roku. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj odluku o odabiru objavio neposredno nakon donošenja, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.404,80 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

