



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-96/2024-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja ProAdria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Aber Insaat San. Ve Tic A.S. Izmir, Turska, Fermak Insaat Taahhut A.S. Istanbul, Turska i KSI servisi d.o.o. Domžale, Republika Slovenija, zastupana po opunomoćeniku Marku Ferri, odvjetniku u Rijeci, Jedrarska ulica 5/I, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2024.

#### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/60, URBROJ: 354-02/7-24-05 od 22. veljače 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/60, URBROJ: 354-02/7-24-05 od 22. veljače 2024., žalba zajednice ponuditelja ProAdria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Aber Insaat San. Ve Tic A.S. Izmir, Turska, Fermak Insaat Taahhut A.S. Istanbul, Turska i KSI servisi d.o.o. Domžale, Republika Slovenija, je odbačena.

2. Tužitelj zajednica ponuditelja tužbu protiv osporavanog rješenja tuženika podnio je Upravnom sudu u Rijeci koji se rješenjem poslovni broj: 3 Usl-474/2024-2 od 28. ožujka 2024. oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovom Sudu na nadležno postupanje. Navedeno rješenje prvostupanjskog suda ovaj Sud primio je 6. svibnja 2024.

3. Zajednica ponuditelja tužbu podnosi protiv osporavanog rješenja tuženika, poziva se na članke 4. , 399. , 403., 405. i 420. Zakona o javnoj nabavi, te na članke 5., 6. i 8. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi obrazloženje osporavanog rješenja u vezi zaključka tuženika od 13 veljače 2024. i članka 8. Sporazuma o osnivanju zajednice ponuditelja za projekt Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture

na području Aglomeracije Rijeka izgradnja sustava odvodnje. Ističe da je u skladu s člankom 8. navedenog Sporazuma izrijekom ovlašten tužitelj ProAdria d.o.o. Ljubljana da u ime i za račun zajednice obavlja svu komunikaciju u vezi s predanom ponudom u predmetnom postupku javne nabave. Navodi da je opunomoćenik tužitelja primio zaključak tuženika tek 27. veljače 2024. Pojašnjava da je zaključak primio na sučelju EOJN dana 13. veljače 2024. odnosno primio je dokument „uređenje žalbe“. Naglašava da zaključak nije javno objavljen na stranicama EOJN-a. Ističe da nije primio i/ili preuzeo zaključak do donošenja rješenja tuženika od 26. veljače 2024. a koje je primio kao elektroničku poruku u EOJN-u. Navodi da je zaključak preuzeo-primio u prilogima vlastite žalbe. Ističe da nije logično da se pismeno tuženika preuzima-zaprma na sučelju EOJN u dijelu obrasca žalbe, a ni Zakonom ni Pravilnikom nije predviđeno takvo preuzimanje pismena. Navodi da je tuženiku podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje koji nije riješen. Ističe da je ponuda tužitelja u predmetnom postupku manja od odabrane ponude, a njegova je ponuda ocijenjena kao nepravilna radi odstupanja oznake u točki 1.B.8.15 troškovnika. Predlaže poništiti osporavano rješenje tuženika.

4. Uz tužbu podnesen je i prijedlog za izdavanje privremene mjere odnosno odgovorni učinak tužbe, u kojem je navedeno da ima nenovčanu tražbinu pa bi u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva mogla nastati nenadoknativa šteta i za njega i druge ponuditelje. Smatra da suspenzivni učinak tužbe prema članku 26. Zakona o upravnim sporovima nije protivan javnom interesu. Potražuje trošak za sastav tužbe i sastav prijedloga za suspenivni učinak tužbe.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. Poziva se na članke 401. ,420. i 421. Zakona o javnoj nabavi, ponavlja obrazloženje osporavanog rješenja. Ističe da je zaključkom od 13. veljače 2024. pozvao tužitelja na uređenje žalbe na način da otkloni nedostatak aktivne legitimacije za žabu odnosno da dostavi valjanu punomoć svih članova zajednice koji su podnijeli ponudu u ovom postupku javne nabave. Navodi da je uvidom u EOJN utvrđeno da je tužitelj dana 13. veljače 2024. zaprimio obavijest o dostavi navedenog zaključka ali u ostavljenom roku nije postupio po zaključku. Poziva se na ovosudne presude (poslovni broj:UsII-498/19, poslovni broj: UsII-106/23) u vezi žalbe zajednice ponuditelja. Navodi da tužitelj pravno shvaćanje ne osporava već smatra da iz Sporazuma o osnivanju zajednice ponuditelja proizlazi da je član zajednice ponuditelja Pro Adria d.o.o. Ljubljana opunomoćen od ostalih članova zajednice i za podnošenje žalbe. Ističe da iz tog Sporazuma ne proizlazi da je navedeni član zajednice ponuditelja opunomoćen za podnošenje žalbe, te dodaje da je Sporazum sukladno točki 14. prestao važiti donošenjem odluke o odabiru od 30 siječnja 2024. Nadalje navodi da je sukladno članku 405. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi i članku 3. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi („Narodne novine“ 101/17. i 19/23.-Pravilnik) propisan način dostave zaključka, a tužitelj potvrđuje da je 13. veljače 2024. zaprimio na adresu svoje elektroničke pošte- obavijest od EOJN RH da mu je dostavljen dokument „uređenje žalbe,, odnosno zaključak kojim je pozvan na uređenje žalbe, pa okolnost da je zaključak preuzeo 27. veljače 2024. nije od utjecaja i upućuje na ovosudnu presudu poslovni broj:UsII-344/21, te zaključuje da je tužitelj obavezan upotrebljavati EOJN u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

6. Zainteresirane osobe Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka, te Strabag d.o.o. Zagreb, nisu dostavile odgovor na tužbu, iako su uredno pozvane.

7. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.-ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

8. U očitovanju na odgovor tuženika tužitelj ponavlja navode tužbe te ostaje kod prijedloga za suspenzivni učinak tužbe odnosno privremene mjere.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika, proizlazi da je naručitelj Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju Rijeka objavio 26. rujna 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv za nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave:2022/S 0F5-0037562 (ispravak obavijesti:2022/S F14-0043944) predmet nabave: poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području Aglomeracije Rijeka izgradnja sustava odvodnje, po grupama. Predmet nabave je naručitelj podijelio na dvije grupe: Grupa 1 Komponenta F. Proširenje Čavle i grupa 2. Komponenta G. Proširenje Jelenje. Za Grupu 2. Dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 30. siječnja 2024. donio i objavio odluku o odabiru (objava 2. veljače 2024.) kojom je za Grupu 2. odabrao ponudu Strabag d.o.o. Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavila zajednica ponuditelja ProAdria d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija, Aber Insaat San Ve Tic A.S. Izmir, Turska, Fermak Insaat Taahhut A.S. Istanbul, Turska i KSI servisi d.o.o. Domžale, Republika Slovenija.

11. U postupku po žalbi utvrđeno je da žalba izjavljena od strane opunomoćenika odvjetnika Marka Ferria koji je prema specijalnoj punomoći koja je priložena uz žalbu ovlašten za zastupanje u žalbenom postupku samo od strane jednog člana zajednice ponuditelja ProAdria d.o.o. Republika Slovenija. U postupku je izvršen uvid u članak 8. Sporazuma o osnivanje zajednice ponuditelja za projekt Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture na području Alomeracije Rijeka, te kako iz tog članka kao ni ostalih dijelova Sporazuma i dokumentacije nije bilo razvidno da je član zajednice ponuditelja ProAdria d.o.o. opunomoćen od strane svih članova zajednice ponuditelja za izjavljivanje žalbe to je tuženik zaključkom od 13. veljače 2024. pozvao žalitelja da u roku pet dana od dana dostave toga zaključka dostavi valjanu punomoć ostalih članova zajednice. Navedeni zaključak dostavljen je na adresu elektroničke pošte opunomoćenika odvjetnika Marka Ferria dana 13. veljače 2024.

12. Dakle, posljednji dan za uređenje žalbe istekao je 19. veljače 2024., a žalitelj u ostavljenom roku nije postupio sukladno traženom u zaključku odnosno nije dostavio valjanju punomoć za izjavljivanje žalbe.

13. Slijedom toga, imajući na umu članke 401., 420 i 421. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.- ZJN 2016) koje citira tuženik u rješenju, pravilno je žalba odbačena .

14. Naime, opunomoćeniku tužitelja je zaključak dostavljen 13. veljače 2024., a okolnost što taj dokument nije preuzeo, ne može se smatrati neurednom dostavom. EOJN RH je elektroničko sredstvo komunikacije u postupku javne nabave, koje omogućava svim zainteresiranim subjektima neograničen i neposredan pristup, pretraživanje, pregledavanje i preuzimanje objavljenih obavijesti javne nabave i

pripadajuće dokumentacije o nabavi, kao i pristup Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, za potrebe obavljanja poslova iz njihove nadležnosti.

15. Na temelju članka 405. ZJN 2016, donesen je Pravilnik, koji propisuje oblik i način dostave žalbe elektroničkim sredstvima komunikacije, način povezivanja informacijskih sustava Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave te druga bitna pitanja u vezi s elektroničkom žalbom. Člankom 3. Pravilnika propisano je da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH (stavak 4.), da sustav e-Žalba bez odgode šalje obavijest o zaprimljenoj žalbi strankama žalbenog postupka u njihov siguran elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH te na njihovu adresu elektroničke pošte (stavak 5.), obavijest iz stavka 5. ovoga članka sadrži podatke o internetskoj adresi na kojoj je dostupna žalba, datum i vrijeme zaprimanja žalbe te upozorenje da je danom zaprimanja žalbe na poslužitelju EOJN RH dostava obavljena (stavak 6.) te da se odredbe ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju i na druge podneske stranaka tijekom žalbenog postupka te zaključke Državne komisije (stavak 9.).

16. Pravilno je, u konkretnom slučaju, dostava zaključka od 13. veljače 2024. izvršena putem EOJN RH, sukladno odredbama ZJN 2016. i Pravilnika.

17. Na osnovi izloženog, ovaj sud nije imao osnove usvojiti tužbeni zahtjev i ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim.

18. Kako je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavanog rješenja to nije posebno riješio o privremenoj mjeri odnosno odgovodnom učinku tužbe.

19. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

20. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-30868-b59bc**

Kontrolni broj: **0c951-b300b-5b975**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.