



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/262
URBROJ: 354-2/20-24-06
Zagreb, 19. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa odvjetnik Elias Ernst iz Odvjetničkog društva Gajski, Grić, Prka i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003154, predmet nabave: računala i računalna oprema (po grupama), naručitelja Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Zagreb, OIB: 40719411729, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Zagreb, objavio je dana 5. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003154, predmet nabave: računala i računalna oprema (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) i jamstvenog roka na prijenosno računalo (10 bodova). Predmet nabave je podijeljen u tri grupe.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 7. svibnja 2024. u odnosu na grupu 2 – „Računala i računalna oprema za potrebe projekta Podrška izvrsnosti, inovativnosti i vidljivosti strukovnog obrazovanja i osposobljavanja“, odabrao ponudu ponuditelja Lost d.o.o.,

Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 8. svibnja 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru u odnosu na grupu 2 urednu je žalbu ovom tijelu dana 20. svibnja 2024. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 2 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik u kojem su sadržane tehničke specifikacije predmeta nabave te je tako za stavku 3. – „Monitor za računalo“ propisao da isti mora zadovoljiti sljedeće: rezolucija: minimalno 3840 x 2160 piksela i minimalno 4K UHD, odziv: maksimalno 3 ms, priključci: minimalno 2x USB 3.2 Gen 1. Navodi da je u troškovniku također propisao da je u stupcu 4 potrebno upisati konkretne tehničke specifikacije ponuđene opreme koje moraju biti u skladu s propisanim tehničkim specifikacijama iz stupca 3 te je za svaku stavku potrebno navesti naziv proizvođača i ponuđenog modela opreme. Navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da je za stavku 3. odabrani ponudio monitor proizvođača Iiyama, model PROLITE XB32 te ističe da ponuđeni model PROLITE XB32 proizvođača Iiyama ne postoji. Navodi da je u svrhu pribavljanja dokaza kontaktirao ovlaštenog distributera proizvođača s upitom: „Postoji li Iiyama prolite xb32?“, na koji upit je zaprimio odgovor u kojem je ponuđen model XB3270QS-B5 s osnovnim specifikacijama: Iiyama 32 IPS-panel, 2560x1440, 250cd/m², 4ms, 15cm Height Adj. Stand, Speakers, DisplayPort, HDMI, DVI. Nadalje žalitelj navodi da je uvidom u službene internet stranice proizvođača (<https://iiyama.com>) također vidljivo da model PROLITE XB32 kojeg je odabrani ponudio ne postoji, kao i da je pretragom interneta utvrđeno da kada se u pretraživač unese model PROLITE XB32, dobiveni rezultati se ne odnose na zadani model. Navodi da model proizvođača Iiyama koji postoji je Iiyama - XB3270QS-B5, no taj model nema rezoluciju kako je propisano minimalno 3840 x 2160 piksela i minimalno 4K UHD, nego 2,560 x 1,440

piksela, nema 4K UHD, vrijeme odziva nije kako je propisano maksimalno 3 ms, nego 4 ms, te nema USB priključak. Ističe da je dokumentacijom o nabavi tražen monitor s rezolucijom: minimalno 3840 x 2160 piksela i minimalno 4K UHD, odzivom: maksimalno 3 ms, priključci: minimalno 2x USB 3.2 Gent 1, a da ponuđeni model ne postoji te da onaj model koji postoji u asortimanu navedenog proizvođača ne udovoljava trima navedenim specifikacijama iz kojeg razloga smatra da odabrana ponuda nije prihvatljiva te ju je trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponudbene dokumentacije dostavio i datoteku nazvanu „Ponuda_Lost-6949.pdf“ koja između ostalog sadrži i izvorni katalog proizvođača Iiyama ponuđenog modela monitora (str. 12-14) iz kojeg su jasno vidljive sve tražene, pa tako i sporne, tehničke specifikacije. Navodi da u zaglavlju prve stranice kataloga stoji puni naziv ponuđenog monitora PROLITE XB3288UHSU-B5 te je jasno da je odabrani ponuditelj u Troškovniku upisao skraćeni naziv PROLITE XB32, a što nikako ne utječe na ocjenu valjanosti ponuđenog modela monitora, s obzirom da ponudbena dokumentacija sadrži konkretan dokument/katalog ponuđenog monitora. Navodi da je isti katalog ponuđenog monitora PROLITE XB3288UHSU-B5 dostupan i na web stranicama proizvođača: https://iiyama.com/gl_en/products/prolite-xb3288uhsu-b5/. Napominje da je i žalitelj ponudio isti model monitora kao i odabrani ponuditelj te da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti za koje temeljem čl. 263. ZJN 2016 ne postoji obveza traženja ažuriranih popratnih dokumenta, a da je naručitelj kao relevantne prihvatio dokaze dostavljene u okviru ESPD obrasca. Navodi da je ocijenio da nije svrhovito traženje prijevoda predmetnog kataloga na hrvatski jezik, jer je ispunjenje svih uvjeta vidljivo iz obveznog dijela ponudbene dokumentacije, a tehničke specifikacije monitora iz kataloga sadrže opće internacionalizme već udomaćene u hrvatskom jeziku i uobičajene u IT sektoru (diagonal, panel, resolution itd.) s kojima prilikom pregleda nije bilo dvojbi ili nejasnoća.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi „Tehničke specifikacije – Opis predmeta nabave (Grupe 1-3)“ u točki 1. Tehničke specifikacije u sklopu troškovnika propisano je da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave u skladu s opisom i tehničkim specifikacijama predmeta nabave navedenim u Troškovniku grupe predmeta nabave za koju dostavlja ponudu. Uvidom u Troškovnik za Grupnu 2 utvrđeno je da su za stavku 3. „Monitor za računalo“ kao minimalne tehničke specifikacije između ostalog propisane: Rezolucija: minimalno 3840 x 2160 piksela i minimalno 4K UHD, Odziv: maksimalno 3 ms, Priključci: minimalno 2x USB 3.2 Gent 1. Uvidom u dostavljeni Troškovnik za Grupnu 2 odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 3. „Monitor za računalo“ odabrani ponuditelj ponudio monitor proizvođača Iiyama, model PROLITE XB32 s traženih tehničkim karakteristikama: Rezolucija: 3840 x 2160 piksela i 4K UHD, Odziv: 3 ms, Priključci: 2x USB 3.2 Gent 1. Kao dio ponudbene dokumentacije odabrani ponuditelj je dostavio i dokument pod nazivom "Ponuda Lost 6949" čije je sastavni dio na str. 12-14 katalog proizvođača Iiyama iz kojeg je u zaglavlju na str. 12 vidljiv puni naziv modela ponuđenog monitora PROLITE XB3288UHSU-B5, kao i da ponuđeni proizvod ispunjava sve tražene tehničke karakteristike kako su one i navedene u troškovniku.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih

odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju naručitelj je u Troškovniku za Grupu 2 kao minimalne tehničke specifikacije za stavku 3. „Monitor za računalo“ između ostalog propisao da ponuđeni monitor mora imati: Rezolucija: minimalno 3840 x 2160 piksela i minimalno 4K UHD, Odziv: maksimalno 3 ms, Priključci: minimalno 2x USB 3.2 Gen 1. Iz troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za predmetnu stavku ponudio monitor proizvođača Iiyama, model: PROLITE XB32, Rezolucija: 3840 x 2160 piksela i 4K UHD, Odziv: 3 ms, Priključci: 2x USB 3.2 Gen 1. Odabrani je također kao sastavni dio ponude dostavio i katalog proizvođača Iiyama u kojem je naveden puni naziv modela ponuđenog monitora PROLITE XB3288UHSU-B5 kao i tehničke karakteristike kako su one navedene i u troškovniku (Rezolucija: 3840 x 2160 piksela i 4K UHD, Odziv: 3 ms, Priključci: 2x USB 3.2 Gen 1). Dakle, uvidom u odabranu ponudu ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj za stavku 3. „Monitor za računalo“ ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi s tim da je u Troškovniku upisao skraćeni naziv ponuđenog monitora - PROLITE XB32, a puni naziv PROLITE XB3288UHSU-B5 naručitelju je bio vidljiv iz dostavljenog kataloga proizvođača ponuđenog monitora Iiyama. Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu u cijelosti zadovoljava zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi te da upisivanje skraćenog naziva modela ponuđenog monitora nije bilo od utjecaja na ocjenu valjanosti ponuđenog proizvoda, s obzirom da je ponudbena dokumentacija sadržavala i katalog ponuđenog monitora u kojem je naveden puni naziv modela i sve tražene tehničke specifikacije. Budući da je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obavezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što je isti i učinio, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.510,00 eura i to 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.250,00 eura na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

