



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-84/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijaliste Blaženke Drdić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Fundus projekt d.o.o., Zagreb, Barčev trg 15, kojeg zastupa Miljenko Čupić, direktor, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vode Lipik d.o.o., Pakrac, Aleja kestenova 35, koju zastupaju opunomoćenici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 47, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/77, urbroj: 354-2/20-24-05 od 6. ožujka 2024.
- II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Vode Lipik d.o.o. za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваним rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru naručitelja Vode Lipik d.o.o., Ur.broj: 85/2023-10 od 6. veljače 2024., kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0043823, predmet nabave: Usluga upravljanja projektom "Izgradnja sustava odvodnje naselja Badljevina", odabrana ponuda ponuditelja EKO ESCO d.o.o. iz Osijeka (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke rješenja tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da argumenti tuženika, kojima je potvrdio pravilnost bodovanja njegove ponude, odnosno način bodovanja traženog iskustva za Stručnjaka 1 – Voditelja projekta, nemaju uporište u dokumentaciji o nabavi ni u provedenom dokaznom postupku, već se bez ikakvog pozivanja na propise definira da se projekt, iako sadrži niz ugovora, mora bodovati kao jedan projekt, a ne sukladno broju ugovora. Citira točku 7.7. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) i podatke iz

zapisnika o pregledu i ocjeni njegove ponude te navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio iskustvo koje se odnosi na broj projekata gradnje, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razmatrao broj projekata, što su dva potpuno različita pojma. Pojašnjava da se projekt, a posebno EU sufinancirani projekti obično sastoje od više ugovora, dok se projekt gradnje odnosi na pojedinu građevinu, kako je definirana Zakonom o gradnji ("Narodne novine", broj: 153/13., 20/17., 39/19. i 125/19.). Citira odredbu članka 3. stavka 1. točke 11. navedenog Zakona, prema kojoj je građevina građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem, kao i članak 106. istog Zakona prema kojem se građenju građevine može pristupiti na temelju pravomoćne građevinske dozvole. Poziva se i na članak 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ("Narodne novine", broj: 78/15., 118/18. i 110/19.) kojim je propisana obveza imenovanja voditelja projekta, a iz čega je vidljivo da investitor voditelja projekta imenuje radi "izvedbe građevine". Smatra da je, imajući u vidu i da se u promatranom slučaju radi o infrastrukturnoj građevini, koji pojam (infrastruktura) je definiran Zakonom o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj: 153/13., 65/17., 39/19., 98/19. i 67/23.), iz svega jasno vidljivo da se projekt gradnje odnosi na građevinu, kako je to u dokumentaciji o nabavi naručitelj ispravno i tražio. Ističe da je on u svojoj ponudi naveo popis izvršenih projekata gradnje – infrastrukturnih građevina u kojima je nominirani stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje. Kako prema propisima i dokumentaciji o nabavi projekt ima značenje projekta gradnje, odnosno u ovom kontekstu mora značiti izgradnju određene građevine, smatra da njegov stručnjak 1 ima traženo iskustvo, jer je sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina na pet i više projekata, pa je trebao biti bodovan s 40 bodova. Navodi nadalje da je naručitelj nepravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, jer nije primijetio da je nominirani stručnjak 1 zaposlenik Hrvatskih cesta d.o.o., zbog čega je odabrani ponuditelj trebao priložiti i ESPD obrazac toga društva. Smatra upitnim ispunjavanje uvjeta iz dokumentacije o nabavi koje se odnose na tjednu prisutnost na lokaciji gradilišta, imajući u vidu da je predmetni stručnjak zaposlenik drugog društva, pa da je bilo potrebno razjasniti s tim poslodavcem hoće li nominiranom stručnjaku biti moguće izvršenje traženih aktivnosti. Izražava mišljenje da se iz raspoložive dokumentacije može zaključiti da navedeni stručnjak odabranog ponuditelja neće moći izvršavati predmetne aktivnosti, te da je ta ponuda trebala biti odbijena kao nevažeća. Predlaže da ovaj Sud poništi osporeno rješenje tuženika i Odluku o odabiru od 6. veljače 2024.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Smatra da navodi tužitelja nisu utemeljeni na odredbama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) niti u odredbama dokumentacije o nabavi, a ne proizlaze niti iz utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnom postupku. Osparava stav tužitelja da bi projekt gradnje u kontekstu predmetne dokumentacije o nabavi trebalo tumačiti kao izgradnju jedne određene građevine, odnosno bodovati broj ugovora unutar projekta, tj. svaki ugovor kao zaseban projekt. Nabrajajući projekte iz popisa koji je tužitelj u ponudi dostavio kao dokaz o ispunjavanju propisanog kriterija za iskustvo ključnog stručnjaka 1, navodi da je naručitelj pravilno utvrdio da je tužitelj dokazao iskustvo na ukupno tri projekta (Usluge vođenja projekta za EU projekt Valpovo – Belišće, Izgradnja spojnog cjevovoda Koška – Harkanovci, Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik i

Usluge vođenja projekta za Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska). Navodi da to proizlazi i iz Odluke o imenovanju nominiranog stručnjaka Miljenka Čupića za voditelja Projekta za provedbu sporazuma za dogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik, te Potvrdu da je isti sudjelovao kao voditelj projekta u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska koje je tužitelj dostavio po zahtjevu za pojašnjenje ponude. Navodi da uvjet iz dokumentacije o nabavi nije bilo bodovanje zasebno izgradnje svake građevine unutar jednog projekta, odnosno da će se bodovati broj ugovora unutar istog projekta. Također ističe da činjenica izdavanja zasebnih građevinskih dozvola za svaku od komponenti ugovora o građenju nije relevantna za utvrđivanje činjenice o tome na koliko je projekata stručnjak 1 bio imenovan u traženom svojstvu jer dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se bodovati broj građevina za koje su izdane zasebne građevinske dozvole, već isključivo broj projekata. Navodi nadalje da iz odredaba Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, na koje se tužitelj poziva, proizlazi da investitor može imenovati voditelja projekta ne isključivo u smislu "jedan projekt jedna građevina", već je obveza imenovanja vezana za vrijednost infrastrukturnih građevina, te više infrastrukturnih građevina može biti obuhvaćeno jednim projektom, a što je upravo slučaj i kod investicije "Šibenik" i kod investicije "Sisak". Ističe da iz dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, vezano za nominirano iskustvo, ne proizlazi da se radilo o sedam zasebnih projekata gradnje, niti je tužitelj u žalbenom postupku dostavio takve dokaze. Također navodi da je iz zaključka naručitelja i njegove ocjene razvidno da je analizirao i provjeravao te utvrdio da nominirani stručnjak tužitelja ima iskustvo na tri projekta gradnje, te činjenica što je kod analize u opisnom dijelu naručitelj naveo riječ "projekt" nije od utjecaja na pravilnost provođenja postupka ocjene tužiteljeve ponude. Navodi da je naručitelj osim toga i u zahtjevu za pojašnjenje ponude naveo da je potrebno utvrditi da li je stručnjak 1 bio angažiran na projektima kao voditelj projekta gradnje. Nadalje smatra neosnovanim navod tužitelja da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti ESPD obrazac društva Hrvatske ceste d.o.o., u kojem je nominirani stručnjak Dražen Mandić zaposlen, budući da je iz ESPD obrasca razvidno da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir, već će nominirani stručnjak biti izravno angažiran s njegove strane i predstavlja resurs odabranog ponuditelja, što je dodatno potvrđeno Izjavom o raspolaganju stručnjakom koju je ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument. Navodi da iz priložene Izjave proizlazi da će navedeni stručnjak biti angažiran u svojstvu fizičke osobe stručnjaka za cijelo vrijeme trajanja ugovora, pri čemu trgovačko društvo Hrvatske ceste d.o.o. kao njegov poslodavac, ni na koji način ne sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Vode Lipik d.o.o. u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja. U bitnom ističe da je u dokumentaciji o nabavi pod pojmom projekta podrazumijevao zasebnu cjelinu neovisnu o broju njime obuhvaćenih ugovora o građenju, a ne projekt ograničen isključivo na određeni ugovor o građenju ili na građevinsku dozvolu, te je jasno odredio potrebu sudjelovanja stručnjaka u tim projektima u ulozi voditelja projekta imenovanog od strane investitora, a sve obzirom na zakonsku formulaciju iz članka 38. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ističe da je dokumentacija vezana uz sporne reference (Popis projekata dostavljen kao dokaz ispunjavanja kriterija kvalitete), kao i samo pojašnjenje tužitelja od 28. prosinca 2023. potvrdilo da reference pod brojem 2. – 6.,

koje se odnose na EU projekt Šibenik, te reference pod brojem 7. – 8., koje se odnose na "Program pročišćavanja otpadnih voda Grada Siska" predstavljaju jedan projekt gradnje, a ne zasebne projekte. Navodi da to proizlazi i iz dokumentacije o nabavi usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik", kao i prikaza projekta "Program pročišćavanja otpadnih voda Grada Siska" objavljenog na stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Ističe da osnovanost njegovih navoda dodatno potvrđuje i sadržaj odluka o imenovanju po tužitelju izabranog stručnjaka Miljenka Čupića, dip. ing. građevine za voditelja gore spomenutih projekata (Odluka društva Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik od 11. ožujka 2020. i Potvrda Hrvatskih voda od 21. kolovoza 2018.). Smatra stoga da je tužiteljevu ponudu u pobijanom dijelu vrednovao pravilno u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Osporava i navode tužitelja vezane uz ocjenu ponude odabranog ponuditelja, pozivajući se na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja prema kojem fizička osoba s kojom je sklopljen ugovor o dijelu i slično, iako nije zaposlenik gospodarskog subjekta, može predstavljati resurs tog gospodarskog subjekta, te shodno tome dostavlja samo podatke koji se traže za vlastite resurse, a ne i zaseban ESPD obrazac za tog stručnjaka. Navodi da je osim toga u Izjavi društva EKO ESCO d.o.o. od 30. siječnja 2024. jasno navedeno da će nominirani stručnjak – voditelj projekta gradnje biti na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršavanja predmetnih usluga i ugovora o javnoj nabavi za pružanje navedenih usluga, činjenica da je nominirani stručnjak i bio zaposlenik drugog gospodarskog subjekta ne predstavlja sama po sebi razlog za odbijanje ponude kao nevažeće. Navodi da tužitelj nije dokazao da je došlo do povrede njegovih prava odnosno povrede postupka prilikom pregleda i ocjene ponuda niti je u tužbi dokazao da je tuženik prilikom odlučivanja o žalbi nepotpuno odnosno pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije. Potražuje naknadu troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 eura.

5. Odabrani ponuditelj EKO ESCO d.o.o., Osijek, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu tužitelja, te se nije odazvao pozivu Suda da sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. ZUS-a na temelju postojećih podataka spisa i razmatranja navoda stranaka, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija, te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

9. Prema stanju spisa i obrazloženju osporenog rješenja razvidno je da je tuženik odlučujući o žalbi tužitelja protiv Odluke o odabiru od 6. veljače 2024., kojom je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave odabrao ponudu ponuditelja EKO ESCO d.o.o., razmotrio činjenična i pravna pitanja koja su odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba materijalnog prava, uključujući i odredbe dokumentacije o nabavi. Pri tome je, postupajući u granicama žalbenih navoda prema članku 404. stavku 1. ZJN-a, iznio dostatnu i jasnu analizu razloga zbog kojih je žalbene navode tužitelja ocijenio neosnovanima, a koje

razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Tužitelj u bitnom u tužbi iznosi iste prigovore osporavajući zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda.

10. Prema članku 256. stavku 1. ZJN-a kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost. Prema članku 259. stavku 1. ZJN-a javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

11. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 280. stavka 4. ZJN-a, kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te članka 290. stavka 1. ZJN-a, koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

12. U konkretnom slučaju naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta odredio tehničku i stručnu sposobnost na način da prema točki 4.2.1. gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju Stručnjaka 1 – Voditelja projekta gradnje, s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, a za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi treba dostaviti ispunjeni ESPD obrazac. Prema navedenoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj će samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevati dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojima se dokazuju navodi u ESPD obrascu, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, osim ako već posjeduje te dokumente, a kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta prihvatit će se Izjava ponuditelja o raspolaganju stručnjakom u kojoj mora biti navedeno ime i prezime stručnjaka, stručna sprema i njegova pozicija (voditelj projekta gradnje).

13. U točki 7.7. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao kriterij odabira odredio iskustvo ključnog stručnjaka 1, koje se boduje prema broju projekata gradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje infrastrukturnih građevina, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini, investicijske vrijednosti radova preko 10.000.000,00 HRK/1.327.228,08 eura bez PDV-a, u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje, imenovanog od strane investitora. Propisano je da se za jedan projekt može ostvariti 5 bodova, za dva projekta 10 bodova, za tri projekta 20 bodova, za četiri projekta 30 bodova te za pet i više projekata 40 bodova. U istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da se iskustvo stručnjaka dokazuje Popisom projekata, te da naručitelj zadržava pravo provjere podataka navedenih u tom popisu.

14. Suprotno navodima tužitelja tuženik je pravilno protumačio uvjete za dodjelu bodova za iskustvo ključnog stručnjaka 1, budući da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da će se bodovati isključivo broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje. S obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se traženo iskustvo stručnjaka bodovati prema broju građevina za koje su izdane zasebne građevinske dozvole odnosno broju ugovora u okviru jednog projekta, sud smatra pravilnim utvrđenje tuženika da je tužitelj dostavljenim

referencama dokazao iskustvo nominiranog stručnjaka 1 Miljenka Čupića na tri projekta i to: Usluge vođenja projekta za EU projekt Valpovo - Belišće, Izgradnja spojnog cjevovoda Koška – Harkanovci, Usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik (Usluge vođenja projekta za EU projekt Šibenik) i Usluge vođenja projekta u okviru provođenja "Programa pročišćavanja otpadnih voda Grada Siska", po kojem kriteriju je ponudi dodijeljeno 20 bodova.

15. Navedeno utvrđenje utemeljeno je na javno dostupnim podacima o postupku javne nabave (dokumentaciji o nabavi) za usluge upravljanja projektom "Sustav vodoopskrbe, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Šibenik", iz kojih je vidljivo da je cjelokupna usluga bila nabavljana kao cjelina, te da je u sklopu predmetnog ugovora između ostalog, obuhvaćala usluge nad Ugovorom o građenju za aktivnost 1: "Dogradnja i rekonstrukcija postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda aglomeracije Šibenik", u kojoj je izvođenje radova podijeljeno na pet komponenti prema naseljima u kojima će se radovi izvoditi (komponenta A, B, C, D i E). S obzirom na navedeno, te imajući u vidu i da je prema odluci Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik od 11. ožujka 2020. nominirani stručnjak 1 Miljenko Čupić imenovan za voditelja Projekta za provedbu sporazuma za dogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje i javne vodoopskrbe na području aglomeracije Šibenik, reference navedene u Popisu projekata pod rednim brojem 2 – 6, koje se odnose na pojedine komponente na koje je podijeljeno izvođenje radova po naseljima u okviru usluge upravljanja nad jednim od ugovora o građenju unutar predmetnog projekta, i prema ocjeni ovoga Suda ne predstavljaju zasebne projekte gradnje koji bi mogli biti bodovani kao iskustvo nominiranog stručnjaka u smislu uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Također, sukladno objavljenim podacima Hrvatskih voda i Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja pravilno je utvrđeno da reference navedene u Popisu projekata pod rednim brojem 7. i 8. (Ugovor o izgradnji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i Ugovor o izgradnji sustava odvodnje otpadnih voda) ne predstavljaju posebne projekte, već se radilo o jednom projektu "Program pročišćavanja otpadnih voda grada Siska", koji se između ostalog provodio i kroz ta dva Ugovora. Navedeno proizlazi i iz potvrde Hrvatskih voda od 21. kolovoza 2018., koju je tužitelj dostavio po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude, prema kojoj je nominirani stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta u uredno izvršenim ugovorima u okviru provođenja Programa pročišćavanja otpadnih voda grada Siska. Kako tužitelj niti u pojašnjenju ponude nije dostavio dokumentaciju odnosno dokaze da sve reference navedene u Popisu projekata predstavljaju zasebne projekte u kojima je stručnjak 1 sudjelovao u ulozi voditelja projekta gradnje, te kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj prilikom utvrđivanja i bodovanja kriterija traženog iskustva ključnog stručnjaka 1 razmatrao broj projekata gradnje, navodi tužitelja izneseni u tužbi glede nezakonitosti postupanja naručitelja prilikom ocjenjivanja njegove ponude nisu osnovani.

16. S obzirom na činjenicu da u predmetnoj dokumentaciji o nabavi raspolaganje (određenim) stručnjakom nije definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod konkretnog ponuditelja niti su propisani drugi uvjeti (pa ni oni koji bi se odnosili na vrstu pravnog odnosa između stručnjaka i ponuditelja), Sud smatra pravilnim zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj EKO ESCO d.o.o. dokazao da raspoložbe odgovarajućim stručnjakom kao vlastitim resursom. Odabrani ponuditelj je sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi za potrebe utvrđivanja

okolnosti da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju Stručnjaka 1 – Voditelja projekta gradnje, dostavio ispunjeni ESPD obrazac, kao i izjavu od 30. siječnja 2024. prema kojoj će voditelj projekta gradnje Dražen Mandić (nominirani stručnjak 1) biti na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršavanja predmetnih usluga i ugovora o javnoj nabavi za pružanje usluge upravljanja projektom "Izgradnja sustava odvodnje naselja Badljevin". Sama činjenica što je nominirani stručnjak zaposlenik drugog poslodavca (Hrvatske ceste d.o.o.) ne znači da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir, te tužitelj pogrešno smatra da je odabrani ponuditelj trebao priložiti i ESPD obrazac društva Hrvatske ceste d.o.o., kao i da je naručitelj, s obzirom na priloženu Izjavu odabranog ponuditelja, bio dužan dodatno utvrđivati mogućnost izvršenja aktivnosti traženih dokumentacijom o nabavi.

17. Slijedom iznesenog, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je pravilno utvrdio da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden zakonito sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a, te navodi tužbe nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari.

18. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

19. Zahtjev zainteresirane osobe Vode Lipik d.o.o. za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu odbijen je na temelju odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a. Prema ocjeni Suda navodi odgovora na tužbu nisu bili odlučni za donošenje odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva, budući da se u bitnome oslanjaju na obrazloženje osporenog rješenja tuženika i ponavljaju navodi dani u odgovoru na žalbu tužitelja podnesenu protiv Odluke o odabiru. Kako iz sadržaja žalbe ne proizlazi da bi osim do sada iznesenog bili izneseni neki drugi pravno odlučni navodi za rješenje predmetne upravne stvari, ne radi se o opravdanom izdatku u sporu, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Zagrebu 23. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-30868-2f6a9**

Kontrolni broj: **0af82-09753-6f77c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.