



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/247

URBROJ: 354-02/16-23-5

Zagreb, 19. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo, Danijele Antolković, Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Lonja-Strug d.d., Kutina, OIB: 34493680403, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2024/S F02-0002106, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredna obrana od poplava i leda na branjenom području br. 9: područje maloga sliva Lonja-Trebež, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave br. odluke: 374-21-1-24-9 od 10. svibnja 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2024/S F02-0002106, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredna obrana od poplava i leda na branjenom području br. 9: područje maloga sliva Lonja-Trebež, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Lonja-Strug d.d., Kutina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 85.110,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 13. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2024/S F02-0002106, predmet nabave: usluge preventivne, redovne i izvanredna obrana od poplava i leda na branjenom području br. 9: područje maloga sliva Lonja-

Trebež. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 90% i društvenog aspekta 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj 10. svibnja 2024. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na odluku o poništenju urednu žalbu je ovome tijelu 20. svibnja 2024. izjavio žalitelj Lonja-Strug d.d., Kutina, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost razloga poništenja postupka, predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o poništenju, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave bez valjanog obrazloženja, navodeći okolnosti koje ne predstavljaju zakonom propisane razloge za poništenje postupka javne nabave. Obrazlaže da se naručitelj neosnovano poziva na odredbu članka 298., stavak 1., točku 2. ZJN te da okolnosti koje naručitelj navodi, nisu novonastale okolnosti. Dalje žalitelj objašnjava da okolnost nesukladnosti dokumentacije o nabavi s odredbama Zakona o vodama (Narodne novine broj 66/19, 84/21 i 47/23), podzakonskih akata i pravilnika koji proizlaze iz Zakona o vodama nije okolnost koja je naručitelju postala poznata tek prilikom pregleda i ocjene ponuda, a što je razvidno, između ostalog, iz činjenice da je naručitelj u 2022. i 2023. godini proveo čak 33 postupaka javne nabave za 33 branjena područja u Republici Hrvatskoj, a u okviru kojih je isti izradio dokumentaciju o nabavi koja je sukladna odredbama Zakona o vodama. Nadalje, da bi razlog za poništenje postupka javne nabave bio zakonit, potrebno je da se ispuni još jedna pretpostavka, da bi zbog novonastalih okolnosti došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je iz dokumentacije o nabavi, razvidno kako je obveza iz članka 210. Zakona o vodama inkorporirana u dokumentaciju o nabavi, odnosno zakonodavni okvir na kojeg se poziva naručitelj nedvojbeno je već uvršten u dokumentaciju o nabavi, s obzirom da je naručitelj jasno propisao kako ponuditelji moraju posjedovati važeće rješenje iz članka 210. stavka 3. za djelatnost iz članka 209. stavka 1. točke 2. Zakona o vodama, kao i da takvo rješenje mora biti sastavni dio njihove ponude. Slijedom navedenog, navodi da je nejasno obrazloženje naručitelja iz odluke o poništenju, odnosno nejasno je koje relevantne odredbe Zakona o vodama, podzakonskih akata i pravilnika koji proizlaze iz Zakona o vodama nisu obuhvaćene dokumentacijom o nabavi. Žalitelj smatra bitnim za napomenuti kako propust naručitelja da pravilno sastavi dokumentaciju o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj naglašava kako omaška nije objektivna okolnost koja nije mogla biti poznata naručitelju u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije, već je ona rezultat nepreciznosti naručitelja, a do koje ne bi došlo da je naručitelj opreznije pripremao predmetnu dokumentaciju o nabavi. Žalitelj napominje i kako činjenica da je predmetni postupak javne nabave za naručitelja bio prvi postupak odrađen po novom tehničkom sustavu EOJN-a, nije nikakvo opravdanje za počinjenje

predmetne omaške, s obzirom da tehnički sustav nema nikakve veze s ispravnošću dokumentacije o nabavi, odnosno da na naručitelju leži odgovornost za ispravnost odredaba dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se ovdje ne radi o nepoznavanju propisa, nego tehničkim ozbiljnim nedostacima u funkcionalnosti i usklađenosti novog EOJN-a sa odredbama ZJN-a i podzakonskim propisima toga zakona u spornom dijelu dokumentacije o nabavi, a koji su uzrokovali da konačni tekst objave, kako je od strane EOJN-a generiran, bez obzira na sve unesene podatke sukladno Zakonu o vodama, dovede do ozbiljne nesukladnosti dokumentacije o nabavi s odredbama Zakona o vodama te nesukladnosti s ranije provedenim postupcima nabave istovjetnih usluga na drugim branjenim područjima u Republici Hrvatskoj. Pripremljeni tekst dokumentacije o nabavi, koji je trebao biti objavljen, objavljen je drugačiji zbog novog i zadanog načina kreiranja na novom EOJN-u. Naručitelj ističe da bi dokumentacija o nabavi bila bitno različita, jer svi gospodarski subjekti koji sudjeluju u ponudi, dakle podugovaratelji i gospodarski subjekti na koje se ponuditelj eventualno oslanja, moraju posjedovati važeće rješenje iz članka 210. stavka 3. za djelatnost iz članka 209. stavka 1. točke 2. Zakona o vodama, a ne samo ponuditelji/zajednice ponuditelja kako navodi žalitelj. Naručitelj ponavlja da se radi o tehničkim ozbiljnim nedostacima u funkcionalnosti i usklađenosti novog EOJN-a sa odredbama ZJN-a i podzakonskim propisima, a ne omašci ili propustu naručitelja. S obzirom na navedeno, naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda, kako sugerira žalitelj, nego je poništio postupak nabave prije navedene faze postupka javne nabave.

Radi rješavanja spornog pitanja, je li naručitelj osnovano poništio postupak javne nabave pozivom na odredbu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, prije svega je izvršen uvid u odluku o poništenju postupka, kojom je naručitelj naveo da su otvaranjem ponuda postale poznate tj. utvrđene su okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi, a zbog čega je naručitelj u obvezi poništiti postupak javne nabave za usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br .9: područje malog sliva Lonja-Trebež. Početkom pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda, od strane imenovanog povjerenstva je uočeno da objavljena dokumentacija o nabavi za usluge preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda na branjenom području br. 9: područje malog sliva Lonja-Trebež, sukladno Zakonu ne sadrži sve elemente koje je trebala sadržavati, odnosno osim relevantnih odredbi ZJN 2016 nisu obuhvaćene prisilne odredbe Zakona o vodama, podzakonskih akata i pravilnika koji proizlaze iz Zakona o vodama. Takve odredbe koje nedostaju čine objavljenu dokumentaciju o nabavi nesukladnom prisilnim odredbama Zakona o vodama i Zakona o javnoj nabavi, kako obzirom na zakonske obveze naručitelja tako i na zakonske obveze ponuditelja, te će utjecati na mogućnost izvršenja predmeta nabave. Naime, odredbom članka 210. Zakona o vodama propisana je obveza za pravne osobe koje obavljaju usluge preventivne obrane od poplava i mjere redovite i izvanredne obrane od poplava (a navedene usluge su predmet ove javne nabave) posjedovanje rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta koje izdaje nadležno Ministarstvo i to za svako pojedinačno branjeno područje kako je to propisano Pravilnikom o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških usluga, poslova preventivne obrane od poplava te poslova i mjera redovite i izvanredne obrane od poplava te održavanje detaljnih građevina za melioracijsku odvodnju i građevina za navodnjavanje. Konkretna javna nabava se odnosi na branjeno područje broj 9 - područje malog sliva Lonja-Trebež, te nesporno svi gospodarski subjekti koji sudjeluju u javnoj nabavi moraju posjedovati predmetno rješenje za branjeno područje br. 9. Navedeno predstavlja prisilnu zakonsku obvezu naručitelja da takav zakonodavni okvir mora biti sastavni dio dokumentacije o nabavi. Dalje naručitelj u bitnome navodi da je stručno povjerenstvo u predmetnom

postupku javne nabave tijekom postupka objave, zbog tehničkih razloga te omaškom, objavilo sadržajno drugačiji tekst dokumentacije o nabavi, od onoga koji je trebao biti objavljen sukladno zakonskim obvezama naručitelja, a sve zbog činjenice da je predmetni postupak javne nabave za naručitelja bio prvi postupak odrađen po novom tehničkom sustavu EOJN-a, te je dosadašnji oblik/forma dokumentacije o nabavi u potpunosti nekompatibilan s načinom rada novog EOJN-a, slijedom čega je stručno povjerenstvo prilikom unošenja službenog teksta omaškom ispustilo bitne sastavnice dokumentacije o nabavi, koje su morale biti izričito navedene u skladu sa gore navedenim prisilnim zakonskim obvezama, kako za naručitelja tako i za sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u konkretnoj javnoj nabavi. Na kraju naručitelj navodi da je uslijed tehnički izmijenjenog postupka objave nadmetanja i same dokumentacije o nabavi na „novom“ Elektroničkom oglasniku javne nabave, koji je u potpunosti nekompatibilan sa „starim“ Elektroničkim oglasnikom javne nabave, tijekom kreiranja dokumentacije o nabavi na „novom“ Elektroničkom oglasniku javne nabave, došlo do okolnosti da nisu obuhvaćene sve relevantne odredbe Zakona o vodama (NN 66/19, 84/21, 47/23), podzakonskih akata i pravilnika koji proizlaze iz Zakona o vodama, koja okolnost je naručitelju postala naknadno poznata te je sukladno svemu prethodno navedenom naručitelj obavezan poništiti gore navedeni postupak javne nabave.

S obzirom na utvrđene činjenice, potrebno je uputiti na odredbu članka 298. stavak 1. ZJN 2016, kojom je propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, 3. nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje, 4. nema niti jednog sposobnog natjecatelja, 5. je cijena svih ponuda u postupku javne nabave male vrijednosti jednaka ili veća od pragova za nabavu velike vrijednosti, osim ako su u postupku javne nabave primijenjena pravila koja vrijede za nabavu velike vrijednosti, 6. nije dobio unaprijed određen broj sposobnih gospodarskih subjekata ili valjanih ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma, osim u slučaju članka 152. stavka 1. ovoga Zakona, 7. nije pristigla nijedna ponuda, 8. nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda i 9. je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, kako proizlazi iz obrazloženja razloga poništenja postupka javne nabave navedenih u odluci o poništenju, naručitelj je radi vlastite omaške u sadržaju dokumentacije o nabavi (kako sam navodi na više mjesta obrazloženja odluke o poništenju), objavio dokumentaciju o nabavi, za koju je, tek u fazi otvaranja ponuda, odnosno fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da nije sukladna prisilnim odredbama posebnog zakona, slijedom čega je poništio postupak javne nabave, temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, činjenice koje naručitelj navodi u odluci o poništenju, da je omaškom objavio dokumentaciju o nabavi takvog sadržaja koji ne obuhvaća kogentne odredbe posebnih propisa, pozivajući se na okolnost da je to za naručitelja bio prvi postupak odrađen po novom tehničkom sustavu EOJN-a, te da je riječ o tehnički izmijenjenom postupku objave nadmetanja i same dokumentacije o nabavi na „novom“ Elektroničkom oglasniku javne nabave, koji je u potpunosti nekompatibilan sa „starim“ Elektroničkim oglasnikom javne nabave, ne predstavlja samo po sebi okolnost iz članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016. Naime, postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Naime, izrada i ispravnost

sadržaja dokumentacije o nabavi su odgovornost naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj je propustio objaviti obvezujuće zakonske odredbe sukladno posebnoj zakonskoj regulativi, u odnosu na eventualne podugovaratelje i osobe na koje se ponuditelj oslanja, a koje su mu u trenutku objave poziva za nadmetanje i tijekom trajanja roka za dostavu ponuda bile poznate, odnosno nisu mogle ostati nepoznate. Također, tehnička unapređenja novog sučelja EOJN RH ne mogu biti opravdanje za opisane propuste i omaške naručitelja, jer je njegova obveza, kao stručno osposobljenog naručitelja, da osigura svu tehničku podršku za provođenje potrebnih radnji u postupcima javne nabave. Slijedom svega navedenog, okolnosti koje se navode u odluci o poništenju nisu valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim

Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točkama 5. i 6. naveo da ponude nisu pregledavane. Međutim, navodi da je naručitelj nedvojbeno izvršio pregled ponude ponuditelja Binđo d.o.o., s obzirom da je iz točke 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj evaluirao ponudu ponuditelja Binđo d.o.o. prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, odnosno isti je naznačio kako je ponuda ponuditelja Binđo d.o.o. cjelovita te valjana prema obliku i sadržaju, dok ponudu žalitelja nije evaluirao. Nadalje navodi žalitelj, iz točke 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je kako je naručitelj evaluirao ponudu ponuditelja Binđo d.o.o., s obzirom da je isti naznačio kako ponuditelj Binđo d.o.o. ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, dok s druge strane, ponudu žalitelja nije evaluirao. Navedenim postupanjem, odnosno pregledavanjem i ocjenjivanjem ponude samo jednog ponuditelja, uz istovremeno netočno navođenje kako niti jedna ponuda nije pregledavana, naručitelj je povrijedio jedno od najvažnijih načela javne nabave, načelo jednakog tretmana svih ponuditelja. Naručitelj je u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda neosnovano i nezakonito odbio ponudu ponuditelja Binđo d.o.o. te ponuditelja Lonja-strug d.d. pri čemu je naveo kako su ponude neprihvatljive, nepravilne te neprikladne, a što je u potpunosti netočno, s obzirom na činjenicu da navedene ponude navodno nisu pregledavane. Žalitelj smatra da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nejasan i proturječan, a nejasno je i kako je naručitelj došao do zaključka da ponude oba ponuditelja nisu valjane, s obzirom da isti poništava postupak javne nabave isključivo radi vlastite pogreške prilikom izrade dokumentacije o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, naveo ponude Binđo d.o.o. i Lonja-Strug d.d., te je naveo da poništava postupak nabave zbog razloga koji je naveden u odluci o poništenju, a ponude nisu pregledavane. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., naručitelj je naveo da poništava postupak nabave zbog razloga koji je naveden u odluci o poništenju, te da ponude nisu pregledavane. Pod točkom 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, naručitelj je za ponudu ponuditelja Binđo d.o.o. naveo: „DA“, a za ponudu ponuditelja Lonja-Strug d.d. proizlazi da je nije ocjenjivao. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, za ponudu ponuditelja Binđo d.o.o. naručitelj je naveo da ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, dok u odnosu na isto, ponudu žalitelja nije pregledavao. Pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naručitelj navodi da poništava postupak nabave zbog razloga koji je naveden u odluci o poništenju, a ponude nisu pregledavane. Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, naručitelj je za obje ponude naveo da su neprihvatljive, nepravilne, neprikladne, te ponude ponuditelja koji ne

ispunjavaju kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, ponude koje nisu sukladne dokumentaciji o nabavi, ponude čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ponude koje nisu relevantne za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne mogu zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi, ponude primljene izvan roka za dostavu ponuda, postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, nije rezultat tržišnog natjecanja, te da je naručitelj utvrdio da je ponuda izuzetno niska, ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Dalje je navedeno da naručitelj poništava postupak nabave zbog razloga koji je naveden u odluci o poništenju, a ponude nisu pregledavane. Pod točkom 11. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj je naveo da nema valjanih ponuda koje se razmatraju prema kriteriju za odabir ponude.

Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno je li naručitelj zaprimljene ponude ocjenjivao i odbio ili ih nije ni pregledao. U tom smislu, zapisnik kao takav predstavlja nejasan dokument kontradiktornog sadržaja, stoga isti nije podoban za preispitivanje zakonitosti postupanja naručitelja, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 85.110,00 eura, koji uključuje iznos od 66.360,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 18.750,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastavljanje žalbe, s uključenim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o poništenju osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom preko procijenjene vrijednosti javne nabave od 13.000.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 7500 bodova. U Tbr. 46. propisano je da na sve obavljene radnje odvjetnik obračunava pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećim poreznim propisima. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 15.200.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 7500 bodova, što iznosi 15.000,00

eura, odnosno uvećano za pripadajući PDV od 25%, ukupno 18.750,00 eura. Dakle, žalitelju na ime naknade troškova žalbenog postupka pripada iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka od 66.360,00 eura te iznos naknade troškova za sastavljanje žalbe po odvjetniku od 18.750,00 eura, što ukupno iznosi 85.110,00 eura.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

