



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/229
URBROJ: 354-2/19-24-08
Zagreb, 20. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja KOKOT AGRO d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 86472637435, na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048300, predmet nabave: adaptirani poljoprivredni traktori, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja KOKOT AGRO d.o.o., Jastrebarsko, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja KOKOT AGRO d.o.o., Jastrebarsko, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048300, predmet nabave: adaptirani poljoprivredni traktori. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i kvalitativnog kriterija – snaga motora (10 bodova).

U predmetnom postupku naručitelj je 25. travnja 2024. donio Odluku o odabiru klasa: DIR/23-01/5970, urbroj: 00-04-02/08-24-10, (objavljena u EOJN RH dana 29. travnja 2024.), kojom odlukom je za grupu 1, kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Top Agro d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1 urednu žalbu je dana 8. svibnja 2024. godine izjavio ponuditelj KOKOT AGRO d.o.o., Jastrebarsko.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.288,66 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj ne spori da je u t.7.1. dokumentacije o nabavi propisana obveza dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice, a da je on dostavio bankarsku garanciju. Međutim, ističe da je dostavljena bankarska garancija valjana i naplativa te da osigurava sigurniju naplatu nego zadužnica ili bjanko zadužnica, kao i da je istom u cijelosti ostvarena svrha traženja jamstva za ozbiljnost ponude, iako nije dostavljena u traženom obliku. Zaključno žalitelj ističe da je odbijanje njegove ponude suprotno temeljnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, posebno načelu razmjernosti i načelu učinkovitog i ekonomičnog provođenja postupka javne nabave.

Žalitelj nadalje smatra da je naručitelj obzirom na navedeno trebao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016, te se poziva na presudu Vrhovnog suda RH broj: U-zpz 32/2019 od 5. ožujka 2024. kojom je sud utvrdio da je naručitelj u situaciji kada ima samo presliku jamstva dužan primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016 i zatražiti dostavu originalnog jamstva od ponuditelja pa žalitelj ističe da je preslika jamstva nenaplativa, a da je on u ponudi dostavio garanciju u izvorniku, valjanu i naplativu te je tim više naručitelj trebao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016. Žalitelj također ukazuje i na odluku ovog tijela klasa: UP/II-034-02/21-01/828 urbroj: 354-01/21-7 od 15. listopada 2021. u kojoj je zauzet stav da puko semantičko tumačenje dokumentacije o nabavi predstavlja pretjerani formalizam, osobito uzimajući u obzir svrhu koja se traženjem spornog dokumenta namjeravala postići, a što je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda posl.br: UsII-346/21 od 21. prosinca 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 7.1. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanke zadužnice ili uplate novčanog pologa u traženom iznosu, kao i da je propisao da nedostatak jamstva za ozbiljnost ponude predstavlja, u skladu s člankom 291. točka 1. i člankom 295. stavak 1. ZJN 2016, uvjet za odbijanje ponude, a da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku garancije banke, čime je postupio suprotno članku 280. stavak 4. ZJN 2016 koji propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj se poziva i na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20) koji propisuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude, ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016, te navodi da nije mogao naknadno, izvan

roka za dostavu ponuda, na temelju odredbe članka 293. ZJN 2016 zatražiti dostavu jamstva za ozbiljnost ponude koje u ponudi nije dostavljeno, a što je potvrđeno i presudom Visokog upravnog suda RH posl.br: UsII-431/20-6 od 14. siječnja 2021.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Točkom 7.1. dokumentacije o nabavi - vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, propisano je da su ponuditelji obvezni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice potpisane od ovlaštene osobe za zastupanje i ovjerene kod javnog bilježnika na iznose određene u točki 2.2. dokumentacije o nabavi, a da ponuditelj može umjesto gore traženog jamstva dostaviti naručitelju novčani polog u traženom iznosu, dok nedostatak jamstva za ozbiljnost ponude predstavlja, u skladu s člankom 291. točka 1. i 295. stavak 1. ZJN 2016, uvjet za odbijanje ponude.

Točkom 6.2. dokumentacije o nabavi - način izrade i dostave ponude, propisano je da je ponuditelj obvezan ponudu dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske. Iznimno, jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se odvojeno od e-ponude (osim u slučaju pologa) sredstvima komunikacije koja nisu elektronička (dostava u zatvorenoj omotnici). Ponuditelj u e-ponudi mora navesti koji se dijelovi ponude dostavljaju odvojeno od e-ponude. Dio ponude koji se dostavlja odvojeno od e-ponude dostavlja se u zatvorenoj omotnici. Na dostavu jamstva i ostalih dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno od e-ponude, primjenjuje se rok za dostavu ponuda iz točke 8.1. dokumentacije o nabavi.

Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi - datum, vrijeme i mjesto dostave ponuda i javnog otvaranja ponuda, propisano je da je krajnji rok za dostavu ponuda 18.12. 2023. godine do 10:00 sati, a da je krajnji rok za dostavu ponuda ujedno i rok za otvaranje ponuda. Ovaj rok se primjenjuje i na dijelove ponude koji se dostavljaju odvojeno od e-ponude - jamstvo za ozbiljnost ponude.

Odredbama članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisana obveza naručitelja da nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbama članka 293. stavka 1. ZJN 2016, propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je odredbama članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20) propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio bankarsku garanciju br. 4101133876 izdanu od strane Privredne banke Zagreb d.d. od 12. prosinca 2023.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 22. naveo:

„Ponuda ponuditelja Kokot Agro d.o.o. se temeljem članka 295., a u vezi s člankom 3. točkom 12 ZJN 2016, odbija kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, u t.7.1. dokumentacije o nabavi propisana je obveza dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice ili bjanko zadužnice, a ponuditelj Kokot Agro d.o.o. dostavio je jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije što nije sukladno dokumentaciji o nabavi. Članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20) propisuje da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude, ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293 ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.“

Vezano za žaliteljevo pozivanje na presudu Vrhovnog suda RH broj: U-zpz 32/2019 od 5. ožujka 2024., ističe se da se ista odnosi na činjenično stanje gdje je ponuditelj dostavio propisanu vrstu jamstva, ali u preslici, slijedom čega navedena odluka nije primjenjiva na pravnu star u ovom žalbenom postupku gdje žalitelj nesporno nije dostavio propisanu vrstu jamstva.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na Rješenje ovog tijela klasa: UP/II-034-02/21-01/828 urbroj: 354-01/21-7 od 15. listopada 2021., potvrđeno presudom Visokog upravnog suda posl.br: UsII-346/21 od 21. prosinca 2021., ističe se da se citirano Rješenje odnosi na ocjenu pretjeranog formalizma kod semantičkog tumačenja dokumenta koji služi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega navedeno nije primjenjivo na pravnu star u ovom žalbenom postupku gdje je sporna ocjena naručitelja je li dostavljena vrsta jamstva sukladna dokumentaciji o nabavi.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, naručitelj je kod izrade dokumentacije o nabavi propisao da će mu na ime jamstva za ozbiljnost ponude prihvatljive biti zadužnica ili bjanko zadužnica potpisane od ovlaštene osobe za zastupanje i ovjerene kod javnog bilježnika, odnosno novčani polog. Žalitelj se kod izrade ponude nije pridržavao tih odredbi te je u ponudi dostavio vrstu jamstva koje nije traženo dokumentacijom o nabavi, čime je postupio protivno odredbama članka 280. stavka 4. ZJN 2016, dok je naručitelj njegovu ponudu pregledao i ocijenio pridržavajući se odredbi dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016 jer bi isto bilo suprotno odredbi članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20) pa bi naručitelj naknadnim pozivanjem žalitelja na dostavu dokumenta kojeg nije dostavio na način i u roku kako je to bilo propisano odredbama dokumentacije o nabavi dao prednost žalitelju čime bi povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja propisano člankom 4. ZJN 2016. Ispravnost ovakvog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi posl.br: UsII-431/20 od 14. siječnja 2021., na koju se naručitelj opravdano poziva u odgovoru na žalbu. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.288,66 eur. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

