



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/300**

**URBROJ: 354-02/16-24-4**

**Zagreb, 19. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja DIH Technology d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, identifikacijski broj: HR71294052309, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: robotski uređaj s programskim paketom za rehabilitaciju donjih ekstremiteta odraslih osoba i djece, broj objave: 2024/S F02-0003775, naručitelja Specijalna bolnica Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, OIB: 68425903637, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22 nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja DIH Technology d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, zbog nedostatka pravnog interesa.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Specijalna bolnica Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, objavio je 24. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003775, predmet nabave: robotski uređaj s programskim paketom za rehabilitaciju donjih ekstremiteta odraslih osoba i djece.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te odlukom o odabiru broj: 04-354/10-2024 od 4. lipnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Pulsus Medical d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 14. lipnja 2024. izjavio žalitelj DIH Technology d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže da se donese odluka kojom će se odabrani ponuditelj diskvalificirati.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Žalba žalitelja odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je, da je pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj za ponudu žalitelja naveo da ne ispunjava zahtjeve iz te točke, odnosno da je pregledom dostavljenih tehničkih specifikacija uređaja iz ponude žalitelja utvrdio da ponuđeni predmet nabave ne odgovara minimalno zahtijevanim tehničkim specifikacijama i to u dijelu: točka 2. gdje je ponuditelj ponudio ortoze prilagodljive pacijentima s duljinom bedrene kosti (trohanter do zglobne šupljine koljena) u rasponu od 210 do 470, umjesto minimalno zahtijevanog raspona od 200 do 500 mm, točka 8. gdje je ponuditelj ponudio robotski uređaj prilagođen pacijentima tjelesne mase do 135 kg umjesto minimalno zahtijevanih 140 kg ili više, točka 11. gdje je ponuditelj ponudio hardware i software za „virtualnu“ stvarnost s LCD ekranom s dijagonalom veličine 81,28 cm umjesto minimalno zahtijevanih 82 cm, te točka 21. gdje je ponuditelj ponudio korisničko sučelje za rad terapeuta - LCD monitor osjetljiv na dodir od 38,1 cm umjesto minimalno zahtijevanih 43 cm. Točkom 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, naručitelj je za ponudu žalitelja naveo da je neprikladna, iz razloga što ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi, jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi, uz obrazloženje da ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te da je ocijenjena kao neprikladna i na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 odbijena.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj žalbom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodeći da nije ispunio točku 19. troškovnika, odnosno da nema MDR certifikat. Međutim, žalitelj žalbom nije osporio gore navedena utvrđenja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zbog kojih je naručitelj njegovu ponudu odbio kao neprikladnu.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

U konkretnom žalbenom postupku, žalitelj je morao osporavati cjelokupnu ocjenu naručitelja u odnosu na razloge radi kojih je njegova ponuda odbijena, odnosno osporavati utvrđenje naručitelja o nesukladnosti tehničkih specifikacija ponuđenog uređaja propisanoj tehničkoj specifikaciji, te dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Potrebno je istaknuti da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na konkretni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Budući da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava razloge za odbijanje svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe, a s obzirom na to da tehničke specifikacije ponuđenog uređaja i nadalje ne bi bile sukladne propisanim tehničkim specifikacijama, pa zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Sud Europske unije u svojoj odluci C-787/21 od 17. svibnja 2022. te Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: UsII-112/22 od 8. srpnja 2022.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

