



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/112**

**URBROJ: 354-02/11-24-16**

**Zagreb, 19. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Danijele Antolković, Karmele Dešković, Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja DIV grupa d.o.o. Samobor (ranije DIV d.o.o. Samobor), OIB: 33890755814, izjavljenoj na izmjenu ugovora o javnoj nabavi tijekom njegovog trajanja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 005-0024515, predmet nabave: rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo - Križevci, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja DIV grupa d.o.o. Samobor (ranije DIV d.o.o. Samobor) kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja DIV grupa d.o.o. Samobor (ranije DIV d.o.o. Samobor) za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je 3. srpnja 2015. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 005-0024515, predmet nabave: rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo - Križevci. Kriterij odabira bila je najniža cijena ponude.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj Odlukom o odabiru Broj: 3-74/16-P, od 25. veljače 2016. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata DIV d.o.o. Samobor, Dalekovod d.d. Zagreb i Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb. Naručitelj i odabrana zajednica su 29. travnja 2016. nakon provedbe postupka javne nabave sklopili Ugovor broj 5/16-EU za izvođenje radova na

rekonstrukciji postojećeg i izgradnji drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo - Križevci (dalje u tekstu: Glavni ugovor).

Dana 23. veljače 2024. naručitelj je u EOJN RH objavio Obavijest o dodatnim informacijama, poništenju postupka ili ispravku broj objave 2024/S 014-0006554 (dalje u tekstu: Obavijest), kojom je ispravio podatke u osnovnoj objavi koji se odnose na: udio podugovaratelja Sanac d.o.o. u radovima, konačnu ukupnu vrijednost ugovora te rok završetka radova te kojom je tekst osnovne objave dopunjen sa šest novih podugovaratelja.

U odnosu na navedenu Obavijest žalbu je 4. ožujka 2024. izjavio član odabrane zajednice ponuditelja Div grupa d.o.o. Samobor (ranije DIV d.o.o. Samobor).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost navedene Obavijesti s obrazloženjem, u bitnom, da naručitelj nije smio V. Dodatak glavnog ugovora sklopiti bez njegovog sudjelovanja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje V. Dodatka glavnog ugovora i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Ugovaratelj (Dalekovod d.d. Zagreb i Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb) u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Obavijesti, poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u Obavijesti objavljenoj u EOJN RH navedeno da je izmijenjena konačna ukupna vrijednost ugovora, rok dovršetka radova i udio podugovaratelja, a sve na temelju V. Dodatka glavnog ugovora. Žalitelj ističe da je tek objavom te Obavijesti saznao da je sklopljen V. Dodatak glavnog ugovora. Pojašnjava da je Ugovor broj 5/16-EU (Glavni ugovor) sklopili naručitelj, s jedne strane, i zajednica ponuditelja koju čine: Dalekovod d.d. Zagreb, Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb i DIV d.o.o. tvornica vijaka, Samobor (sada DIV grupa d.o.o. temeljem rješenja o promjeni tvrtke Tt-17/36518-4) (prilaže Glavni ugovor). Dalje navodi da su iste stranke sklopile I. dodatak, II. dodatak, III. dodatak i IV. dodatak Glavnog ugovora (kao dokaz prilaže Dodatke glavnog ugovora broj I., II., III. i IV.). Žalitelj međutim, ističe, da nije sklopio V. Dodatak glavnog ugovora za koji Dodatak smatra da predstavlja izmjenu Glavnog ugovora na kojeg se Obavijest odnosi. Žalitelj također ističe da ne posjeduje V. Dodatak glavnom ugovora i predlaže Državnoj komisiji da ga od naručitelja zatraži na uvid. Žalitelj je stava da su svi članovi zajednice ponuditelja predali ponudu, potpisali Glavni ugovor i četiri Dodatka toga ugovora pa da tada jedino i svi članovi zajednice ponuditelja mogu potpisati i V. Dodatak istoga ugovora. Žalitelj tvrdi da je sklapanjem

V. Dodatka glavnog ugovora došlo do izmjene ugovora jer je naručitelj zamijenio prvotnog ugovaratelja (zajednicu od tri člana) novim ugovarateljem (za kojeg pretpostavlja da ga čine preostala dva člana prvotno odabrane zajednice) bez ispunjenja pretpostavki iz članka 318. ZJN, jer prema mišljenju žalitelja u konkretnom slučaju nije došlo do općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, nije došlo do restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, stjecanje ili insolventnosti te da takva izmjena ugovora nije dopuštena. Žalitelj zaključno ističe kako smatra da sklopljeni V. Dodatak Glavnog ugovora ne proizvodi pravni učinak i da je sklopljen protivno ZJN 2016.

Poziva se praksu Državne komisije (rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/215 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/783) i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske o jedinstvu i nedjeljivosti zajednice ponuditelja (Presuda UsII-498/21-6, UsII-382/20-6, UsII-97/23-7).

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega ističe da je njegov prioritet kao upravitelja željezničke infrastrukture osigurati neometan nastavak radova na navedenoj dionici iz sigurnosnih, tehničkih i financijskih razloga koje u nastavku obrazlaže. Naime, sukladno članku 21. stavku 1 Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (Narodne novine, broj 63/20), HŽ Infrastruktura je kao upravitelj infrastrukture u okviru svoje djelatnosti, odgovorna za sigurnost željezničkog sustava Europske unije i za upravljanje povezanim rizicima. Sukladno članku 21. stavku 3. istog Zakona, uz građanskopravnu odgovornost, upravitelji infrastrukture odgovorni su korisnicima, putnicima, radnicima i ostalim strankama za dio sustava u okviru svoje djelatnosti i za njegov siguran rad, uključujući nabavu materijala i ugovaranje usluga, ističe naručitelj.

Naručitelj dalje navodi da je 29. travnja 2016. sklopljen Glavni ugovor između gospodarskog subjekta HŽ Infrastruktura d.o.o., kao naručitelja radova i zajednice gospodarskih subjekata koju čine DIV d.o.o., Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. kao Izvođača radova te da su iste stranke do sada sklopile pet dodatka predmetnog ugovora.

Naručitelj dalje obrazlaže da je DIV grupa d.o.o. u svom opsegu radova sukladno preraspodjeli iz početka 2021. kojom je udio DIV grupe d.o.o. povećan s početnih 19,7% na 31,8% ukupne vrijednosti radova, imala većinu građevinskih radova o kojima su ovisili i svi ostali radovi članova konzorcija odnosno njihovih podizvođača. Između ostalih, nastavlja, u nadležnosti DIV grupe d.o.o. su bili i kompletni radovi donjeg ustroja željezničke pruge i kolodvora te svi objekti u pruzi (mostovi, propusti, pothodnici) bez čijeg se završetka ne mogu izvoditi niti ostali radovi, primjerice većina kompleksnih radova na elektroenergetskom i signalno sigurnosnom podsustavu na pruzi i u kolodvorima. Ukoliko se tome dodaju radovi na gornjem ustroju željezničke pruge koji su osnovnom preraspodjelom bili u opsegu DIV grupe, jasno je, smatra naručitelj, da je DIV grupa d.o.o. od 2021. bila zadužena, ne samo za najveći opseg radova, nego je svojom dinamikom izvođenja trebala osigurati završetak radova u razumnom roku, točnije do 10. srpnja 2023. kako je bilo predviđeno revizijom Vremenskog plana od 20. travnja 2021. Umjesto dovršetka radova na projektu, ističe dalje naručitelj, izvođač na gradilištu, koje se proteže na približno 38 km, nije do današnjeg dana u potpunosti dovršio radove niti u jednom segmentu. Gledajući samo opseg radova DIV grupe, može se zaključiti da u posljednje tri godine nisu završeni niti radovi na poddionici od Vrbovca do Križevaca koja je imala prioritet u izvođenju radova, konkretno pothodnici i parkirališta u kolodvorima Vrbovec, Gradec i Križevci te

stajalištu Repinec kao i radovi na odvodnji, servisnim cestama, odvozu viška materijala i sl. Što se poddionice pruge od Dugog Sela do Vrbovca tiče, nastavlja naručitelj, DIV grupa d.o.o. u posljednje tri godine izvela je tek neznatni dio radova na donjem ustroju pruge i servisnim cestama, dok istovremeno nisu završili ostale radove na pruzi i kolodvoru Dugo Selo, radove na pet nadvožnjaka, a radove na četiri mosta, tri pothodnika i desecima propusta još nisu niti započeli. Izuzetno slaba dinamika izvođenja radova od strane DIV grupe d.o.o., a posljedično i od drugih članova konzorcija vezana je, ne samo uz brojne tehničke probleme na gradilištu, nego je, naglašava, za naručitelja problematična sa sigurnosnog i financijskog aspekta. Stoga je, smatra naručitelj, nova preraspodjela koja će osigurati bolju učinkovitost unutar postojećeg Ugovora jedino rješenje, jer DIV grupa d.o.o. na sva traženja naručitelja u smislu poboljšanja realizacije dosad nije odgovorila.

Naručitelj dalje navodi da je za njega nemoguće, u konkretnim okolnostima u kojima na velikom linijskom gradilištu preostaje za završiti niz radova po raznim lokacijama uz realizaciju ugovora od gotovo 80%, okončati postojeći Ugovor, prikupiti i objediniti postojeću gradilišnu dokumentaciju, ponovo pripremiti natječajnu dokumentaciju, uključujući troškovnike neizvedenih radova, i provesti novo javno nadmetanje. Naglašava da se ovdje radi o visokom stupnju dovršenosti projekta u osmoj godini realizacije koji u sebi sadrži brojne nedovršene dijelove građevine (velika većina pruga uključujući kolodvore Vrbovec, Gradec i Križevce te stajalište Repinec se nalazi u gradilišnim uvjetima te da površine namijenjene za komunikaciju putnika uključujući parkirališta i pothodnike u navedenim kolodvorima, kao i stajališta nisu dovršeni) te da mu je, s obzirom na svu problematiku koja iz toga proizlazi, uključujući složene odnose s pojedinim podugovarateljima koji jedini mogu dovršiti svoj dio ugovorne obveze, ali i problematiku vezanu uz propadanje izvedenih radova te otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, sa sigurnosnog i tehničkog aspekta apsolutni prioritet osiguranje kontinuiteta i završetak radova u sklopu postojećeg ugovora čim je prije moguće.

Vezano uz financijsku realizaciju ugovora naručitelj napominje da je izvođač do danas izveo radove u vrijednosti od približno 127 milijuna €, što iznosi 77% ugovorene vrijednosti i predstavlja visoki stupanj dovršenosti te da je u prve tri godine provedbe (od 2017. do 2019.) izvođačeva godišnja realizacija u prosjeku iznosila cca 30 mil. € (uzimajući u obzir 2019. kad je izvođač imao daleko najveću realizaciju u iznosu od cca 34,5 milijuna €) te nakon toga uslijedio znatan pad financijske realizacije da bi u 2022. i 2023. završio na minimalnih 4 milijuna, odnosno 4,3 milijuna €. Ukoliko se ovom doda činjenica, nastavlja naručitelj, da je DIV grupa kao član konzorcija, početkom 2021. preraspodjelom radova unutar konzorcija preuzela većinu građevinskih radova o kojima su ovisili i svi ostali radovi članova konzorcija odnosno njihovih podizvođača, može se zaključiti, smatra naručitelj, da je u vremenu angažmana člana konzorcija DIV grupa d.o.o. došlo do značajnog pada u financijskoj realizaciji konzorcija. Ostaje činjenica, nastavlja, da DIV grupa d.o.o., pritisnuta lošom financijskom situacijom koja je sredinom 2022. završila otvaranjem predstečajnog postupka, snosi najveći dio odgovornosti, što je na kraju rezultiralo prijedlogom nove preraspodjele radova između članova konzorcija Dalekovod d.d. i Zagreb Montaže d.o.o. te isključenjem DIV grupe d.o.o. iz daljnjih radova.

Naručitelj dalje objašnjava da je imajući u vidu da je do kraja provedbe projekta preostalo približno 38 milijuna €, da je realizacija konzorcija u posljednje tri godine bila na razini od prosječno 5,8 milijuna € (uz tendenciju pada realizacije), zaključio da bi za dovršetak preostalih radova na projektu, u dinamici iz posljednje tri godine, trebalo

dodatnih šest do sedam godina, što je nedopustivo. Pored toga, napominje i da je Smjernicama o zaključavanju operativnih programa određeno da je krajnji rok završetka projekta i postizanja ključnih pokazatelja uspješnosti 15. veljače 2027. te da je u suprotnom sva prethodno realizirana EU sredstva utrošena na provedbu projekta (a koji je sufinanciran iz EU sredstava u iznosu od 85%) dužan vratiti u proračun EU, jasno je stoga da je za naručitelja, kao upravitelja infrastrukture i Republiku Hrvatsku, ovakva dinamika realizacije projekta neodrživa. Uzimajući u obzir navedeno, naručitelj smatra jasnim da je i s aspekta korištenja EU sredstava, odnosno zadržavanja do sada apsorbiranih EU sredstava, apsolutni prioritet osiguranje kontinuiteta radova i završetak istih u što skorijem roku.

Nadalje, vezano za uređenje međusobnih odnosa naručitelj napominje da su članovi zajednice ponuditelja u svrhu javljanja na predmetni postupak javne nabave 19. travnja 2016. sklopili Ugovor o osnivanju konzorcija koji je sastavni dio Glavnog Ugovora (prilaže Glavni ugovor i Ugovor o osnivanju konzorcija od 19. travnja 2016.). Već u samom Ugovoru o osnivanju konzorcija od 19. travnja 2016., nastavlja naručitelj, u članku 10. propisano je da ako jedan od članova ne izvršava ugovorne obveze, tada preostali članovi sporazumno određuju najbolji način izvršenja tih ugovornih obveza. Naručitelj dalje navodi da su članovi zajednice ponuditelja 30. lipnja 2016. sklopili I. Dodatak Ugovora o osnivanju konzorcija od 19. travnja 2016. kojim su ugovorili nov način fakturiranja tj. ispostavljanja privremenih situacija. Istovremeno su članovi zajednice ponuditelja, nastavlja naručitelj, 9. lipnja 2016. sklopili novi i detaljniji Ugovor o osnivanju konzorcija u kojemu su u članku 1. propisali da žele „detaljnije regulirati međusobne odnose te prava i obveze pri realizaciji Ugovora“, da „ranije sklopljeni Ugovor o osnivanju konzorcija od 19. travnja 2016. i nadalje ostaje na snazi te se ima smatrati da taj kasniji Ugovor o osnivanju konzorcija nadopunjuje odredbe ranijeg Ugovora o osnivanju konzorcija“ te da će u slučaju eventualne proturječnosti, prioritet imati odredbe kasnijeg Ugovora o osnivanju konzorcija (prilaže Dodatak I. Ugovora o osnivanju konzorcija od 30. lipnja 2016. i Ugovor o osnivanju konzorcija od 9. lipnja 2016.).

Naručitelj u nastavku navodi da u svakom slučaju postoji solidarna odgovornost članova konzorcija za izvršenje Ugovora, dok su pojedinci njihovog (internog) odnosa u domeni njihove slobode ugovaranja i reguliranja međusobnih odnosa. Navedeno smatra relevantnim jer Ugovor o osnivanju konzorcija od 9. lipnja 2016. puno detaljnije regulira međusobne odnose članova, naročito u dijelu koji se tiče mogućeg neizvršavanja ugovornih obveza od strane pojedinog člana. Tako, na primjer, elaborira dalje naručitelj, ako pojedini član konzorcija ne ispunjava ugovorne obveze, Vrhovni odbor konzorcija (kojeg čine predsjednici uprava tj. direktori članova) može provesti mjere potrebne za otklanjanje nedostatka tj. popravak štete (članak 9.15), zatim ako neki član počini bitnu povredu Konzorcijskog ugovora (tj. Ugovora o osnivanju konzorcija) i Glavnog ugovora bit će isključen iz konzorcija jednoglasnom odlukom ostalih članova Vrhovnog odbora konzorcija (članak 9.19), a u tom slučaju preostali članovi će, u dogovoru s naručiteljem, preuzeti izvođenje preostalog opsega poslova isključenog člana (članak 9.20), a Konzorcijski ugovor i po potrebi Glavni ugovor će se dopuniti/izmijeniti, kako bi bilo potpuno jasno da isključeni član više ne sudjeluje u realizaciji Ugovora (članak 9.21). Nadalje nastavlja naručitelj sukladno članku 9.22 Konzorcijskog ugovora članovi konzorcija koji preuzmu izvršavanje opsega poslova isključenog člana imaju pravo na: potraživanja koja bi inače dospjela članu koji je isključen; korištenje garancija i jamstava isključenog člana; korištenje opreme isključenog člana, na privremene radove, materijale, nacрте itd. te naknadu

svih troškova od isključenog člana. Naručitelj također ističe da sukladno članku 14.3 Konzorcijskog ugovora taj ugovor za isključenog člana prestaje odlukom Vrhovnog odbora konzorcija (tj. njegovih preostalih članova) o isključenju tog člana prema čl. 9.19.

U nastavku odgovora na žalbu naručitelj navodi da su 28. srpnja 2022. članovi Izvođača (Ugovaratelja) Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. donijeli Odluku o isključenju DIV grupe d.o.o. iz konzorcija te preuzimanju preostalog dijela opsega radova, slijedom koje činjenice je V. Dodatak Ugovora sklopio s preostalim članovima konzorcija. Naručitelj kao bitno ističe da nije stranka Ugovora o konzorciju i odredbe toga Ugovora obvezuju isključivo članove konzorcija tj. članove odabrane zajednice ponuditelja. Prema tome, zaključuje naručitelj, nije u mogućnosti preispitivati odluku o isključenju člana konzorcija već se mora pouzdati u valjanost takve odluke jer je donesena od strane ugovorom predviđenog tijela, ovdje Vrhovnog odbora konzorcija.

Na kraju naručitelj u odgovoru na žalbu podsjeća da ZJN 2016 ne sadrži odredbe koje bi regulirale međusobni odnos članova zajednice ponuditelja, jer to pitanje spada u domenu slobodnog uređenja njihovog međusobnog odnosa. Osim toga, podsjeća da Direktive EU o javnoj nabavi i ZJN 2016 ne tumače niti izriječno zabranjuju sklapanje dodatka ugovora s preostalim članovima konzorcija. Također smatra važnim naglasiti da sudjelovanje društva DIV grupa d.o.o. (prije DIV d.o.o.) nije bilo odlučno za izbor zajednice gospodarskih subjekata koju su inicijalno činili DIV d.o.o., Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, odnosno da bi bez sudjelovanja člana DIV d.o.o. u zajednici gospodarskih subjekata, ponuda zajednice preostala dva člana i dalje bila najpovoljnija budući da se zajednica gospodarskih subjekata nije oslanjala na sposobnost člana DIV d.o.o., zbog čega okolnosti konkretnog slučaja ne upućuju na povredu načela jednakog tretmana. Naručitelj na ovom mjestu ukazuje na stajalište Suda EU zauzeto u Presudi br. C-396/14 od 24. svibnja 2016. U tom predmetu, obrazlaže, je tijekom postupka ugovaranja došlo do istupanja jednog od članova dvočlanog konzorcija, čime je konzorcij prestao postojati, no nadležno tijelo u postupku javne nabave je dopustilo preostalom članu da samostalno nastavi sudjelovanje u postupku. Sud EU je, objašnjava naručitelj, zauzeo stav da u opisanom slučaju nije došlo do povrede načela jednakog tretmana pod uvjetom da: preostali član tj. ponuditelj u cijelosti zadovoljava uvjete natječaja i da nastavak njegovog sudjelovanja u postupku javne nabave ne dovodi druge ponuditelje u lošiji položaj. S obzirom na to, da je nadležno tijelo sukladno Ugovora o osnivanju konzorcija donijelo odluku o isključenju društva DIV grupa d.o.o. iz konzorcija te da za sada nije utvrđeno da bi takva odluka bila nevaljana, naručitelj zaključuje da se preostali radovi mogu preraspodijeliti između preostalih članova konzorcija kako je to predviđeno odredbama Ugovora o osnivanju konzorcija. Naručitelj još jednom podcrtava da prema odredbama toga Ugovora odlukom o isključenju pojedinog člana konzorcija taj Ugovor za njega prestaje te član više ne sudjeluje u realizaciji Ugovora. S obzirom na sve navedene argumente, naručitelj predlaže žalbeni navod odbiti u cijelosti.

Očitovanje u spis je priložilo Ugovaratelj (Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. (preostali članovi konzorcija). Ugovaratelj ističe da je žalba u cijelosti neosnovana te se priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu. Isto tako, ugovaratelj ističe kako njegovi članovi u cijelosti zadovoljavaju sve uvjete propisane Ugovorom i njegovim priložima, dokumentacijom o nabavi i ostalim primjenjivim propisima za Projekt, tj. predmetni postupak javne nabave, slijedom čega se, smatra, sklapanje

Dodatka ne može smatrati značajnom izmjenom ugovora u smislu odredbi važećeg ZJN 2016. Uvodno, ugovaratelj navodi da je naručitelj objavio otvoreni postupak javne nabave za Projekt te da je u okviru predmetnog postupka ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata koju su tada činili Div grupa d.o.o., Zagreb-Montaža d.o.o. i Dalekovod d.d. odabrana kao najpovoljnija te je sa naručiteljem sklopljen Ugovor i četiri Dodatka istoga. Zatim navodi da su radi realizacije Projekta, članovi ugovaratelja i žalitelj 19. travnja 2016. godine sklopili Ugovor o osnivanju konzorcija (dalje u tekstu ga naziva Ugovor o osnivanju konzorcija 1) za izvođenje radova na Projektu kojim su regulirali međusobna prava i obveze glede raspodjele poslova, zastupanja i slično, a koji Ugovor je sastavni dio Glavnog ugovora te da u 9. lipnja 2016. članovi ugovaratelja i žalitelj sklopili detaljniji Ugovor o osnivanju konzorcija (dalje u tekstu ga naziva Ugovor o osnivanju konzorcija 2) kojim su dopunili odredbe Ugovora o osnivanju konzorcija 1. Ugovaratelj dalje navodi da tijekom realizacije Projekta, žalitelj nije bio u mogućnosti izvršavati svoje obveze (nelikvidnost, blokada računa, predstečajni postupak, nedostatak financijskih i tehničkih resursa, ...) zbog čega je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata prijetio raskid Glavnog ugovora i sve posljedice koje proizlaze iz takvog raskida ugovora te da je dopisima 4. i 21. travnja 2022. naručitelj tražio preraspodjelu radova, konkretno radova koji su u opsegu posla žalitelja pod prijetnjom raskida ugovora. Ugovaratelj dalje objašnjava da je sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem odredbi Ugovora i njegovih priloga, Ugovora o osnivanju konzorcija 1, Ugovora o osnivanju konzorcija 2 te ZJN 2016 u svrhu urednog i pravodobnog izvršenja Projekta sklopio s naručiteljem Dodatak glavnog ugovora. Kao dokaz prilaže Obavijest Naručitelja od 21. travnja 2022. te 8. obavijest naručitelja o otklanjanju nedostataka od 4. travnja 2022.

Ugovaratelj je stava da se u odnosu na valjanost sklopljenog V. Dodatka ugovora i njegovu primjenu ne primjenjuje članak 318. ZJN 2016 te objašnjava da je 28. srpnja 2022. podnio naručitelju zahtjev za sklapanjem Dodatka kojim bi se regulirala nova preraspodjela na Projektu na način da jedan od članova ugovaratelja preuzme poslove žalitelja zbog nemogućnosti žalitelja da izvršava svoje obaveze, a sve u svrhu urednog i pravovremenog završetka Projekta. Podsjeća da žalitelj kroz dulje razdoblje prije podnošenja zahtjeva ugovaratelja za sklapanjem Dodatka nije bio u mogućnosti izvršavati svoje preuzete obveze u okviru odabrane zajednice gospodarskih subjekata zbog teške financijske situacije (nelikvidnost, insolventnost, blokada računa, ...), što je rezultiralo otvaranjem predstečajnog postupka nad istim (kao dokaz ugovaratelj prilaže Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad žaliteljem od 19. travnja 2022. te Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad žaliteljem od 27. travnja 2022.).

Navedena financijska situacija, nastavlja ugovaratelj, imala je za posljedicu nemogućnost izvršenja preuzetih obveza od strane žalitelja na Projektu zbog čega su članovi ugovaratelja višekratno tražili od žalitelja da se izvrši sporazumna preraspodjela radova na Projektu. Kako je Žalitelj odbijao svaki prijedlog za sporazumno preraspodjelom, nastavlja, 28. srpnja 2022. sazvan je sastanak svih članova odabrane zajednice gospodarskih subjekata (Vrhovno vijeće Konzorcija) na kojoj je žalitelj ponovno odbio sporazumnu preraspodjelu, zbog čega je u konačnici donesena odluka o isključenju žalitelja iz odabrane zajednice gospodarskih subjekata (kao dokaz prilaže Zapisnik sa Vrhovnog vijeća Konzorcija od 28. srpnja 2022.). Važno je naglasiti, ističe ugovaratelj, da se žalitelj (kao i članovi ugovaratelja) sklapanjem Ugovora o osnivanju konzorcija 1 i Ugovora o osnivanju konzorcija 2 unaprijed suglasio sa mogućnošću prisilne preraspodjele i isključenja iz odabrane zajednice gospodarskih

subjekata u slučaju neizvršenja svojih obveza, a sve u svrhu urednog i pravodobnog izvršenja Projekta. Dalje ističe da se naručitelj suglasio s predloženim, ali uz uvjet da navedena dvojica članova ugovaratelja u cijelosti zadovolje tražene uvjete sposobnosti propisane Ugovorom i dokumentacijom o nabavi. Naglašava da članovi ugovaratelja zadovoljavaju sve uvjete propisane Ugovorom, dokumentacijom o nabavi i ostalom primjenjivom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovaratelj zaključuje da se na sklapanje Dodatka ne primjenjuje članak 318. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 jer se ne radi o slučaju zamjene prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem. Naime, obrazlaže svoj stav ugovaratelj, članovi ugovaratelja s kojima je sklopljen Dodatak predstavljaju inicijalnog odnosno prvotnog ugovaratelja Projekta s obzirom na to da isti ispunjavaju sve uvjete propisane Ugovorom, dokumentacijom o nabavi i ostalom primjenjivom dokumentacijom. Dakle, rezimira ugovaratelj, Dodatak je sklopljen između naručitelja i ugovaratelja, tj. odabranog ponuditelja koji i dalje predstavlja prvotnog ugovaratelja, a uslijed valjane preraspodjele poslova odnosno odluke o isključenju žalitelja kao člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata, koja zajednica se sad sastoji od dva člana (Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o.). Smatra da je promjena nastupila unutar prvotnog ugovaratelja, ali da je on prema naručitelju i kao ugovorna strana ostao isti pa se sklapanje Dodatka ne može se smatrati značajnom izmjenom ugovora u smislu odredbi članka 321. ZJN 2016.

Ugovaratelj dalje navodi da je pitanje isključenja člana Konzorcija pobliže definirano člankom 9.20 na način da će preostali članovi Konzorcija nakon isključenja člana Konzorcija preuzeti izvođenje preostalog opsega poslova isključenog člana, bez sudjelovanja isključenog člana, njegovih slijednika, preuzimatelja ili drugih pravnih predstavnika, a člankom 9.21 definirano je da će se po potrebi Konzorcijski ugovor i ugovor dopuniti/izmijeniti kako bi bilo potpuno jasno da isključeni član više ne sudjeluje u realizaciji ugovora. U tu svrhu, a temeljem odluke o isključenju žalitelja, ističe, sklopljen je Sporazum o preraspodjeli radova temeljem članka 10. Ugovora o osnivanju konzorcija od 28. srpnja 2022. (konkretno temeljem Ugovora o osnivanju konzorcija 1) koji je sastavni dio Dodatka. Dakle, nastavlja ugovaratelj, citirani sporazum je sklopljen temeljem odredbe članka 10. Ugovora o osnivanju konzorcija 1 koji je sastavni dio Ugovora, a smatra važnim naglasiti da se žalitelj (kao i svaki član ugovaratelja) sklapanjem Ugovora o osnivanju konzorcija 1 i Ugovora o osnivanju konzorcija 2 unaprijed suglasio sa mogućnošću prisilne preraspodjele i isključenja iz odabrane zajednice gospodarskih subjekata u slučaju neizvršenja od njega preuzetih obveza, a sve u svrhu urednog i pravodobnog izvršenja Projekta.

Ugovaratelj također naglašava da ZJN 2016 ne sadrži odredbe koje bi regulirale međusobni odnos zajednice ponuditelja/gospodarskih subjekata, to pitanje spada u domenu slobodnog uređenja njihovog međusobnog odnosa, dakle ima se primijeniti ugovorno pravo. Isto tako, ističe, da Direktive EU o javnoj nabavi ne tumače niti izrijekom zabranjuju sklapanje dodatka ugovora s preostalim članovima zajednice ponuditelja/gospodarskih subjekata.

U dodatnom očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj smatra bitnim istaknuti da iz odgovora naručitelja proizlazi da je samo jedan član konzorcija, i to upravo žalitelj, kriv za kašnjenje na projektu iako je poslove gornjeg ustroja izvodio manje od tri godine od ukupnih osam godina trajanja projekta. Također smatra bitnim istaknuti da naručitelj nije izvršio svoje obaveze prema ugovoru jer je do 2021. konzorcij naručitelju uputio 35 zahtjeva koji se odnose na manjkavu dokumentaciju, neprovedeni postupak izvlaštenja, neizmještene dalekovode i sl. o kojim zahtjevima je sukladno ugovora



odlučivalo Vijeće za rješavanje sporova, koje presudilo kako konzorcij zbog kašnjenja krivnjom naručitelja ima pravo na dodatnih 323 dana od dana kada naručitelj otkloni nedostatke za koje je kriv (kao dokaz predlaže uvid u članak 2. stavak 2. IV. Dodataka glavnog ugovora te članak 7. V. Dodataka), a koji se do današnjeg dana nisu otklonjeni. Žalitelj smatra bitnim istaknuti da je točno da Konzorcijski ugovor predviđa mogućnost isključenja člana, međutim pojam „isključenja“, stav je žalitelja, znači da preostali članovi preuzmu radove iz opsega isključenog člana (članak 9. Konzorcijskog ugovora od 9. lipnja 2016.), no da isključeni član ostaje član zajednice ponuditelja i potpisnik Ugovora sa naručiteljem jer je upravo on izveo određeni opseg radova za koje radove i odgovara u smislu njihove kvalitete i jamstvenog roka i za koje je i dalje obvezan izdati jamstva (za dobro izvršenje i jamstveni rok). Upravo stoga, nastavlja žalitelj, i isključeni član ostaje član zajednice ponuditelja i mora biti potpisnik svake izmjene ugovora. Vezano uz navedeno, žalitelj ukazuje da je V. Dodatkom ugovora predviđeno kako ostaju na snazi bankovne garancije za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 44 milijuna kuna koje je izdao žalitelj (kao dokaz predlaže uvid u članak 8. stavak 1. V. Dodatka ugovora te prilaže presliku jamstava).

Žalitelj dalje ističe da je odluka o njegovom isključenju na temelju Konzorcijskog ugovora predmet arbitražnog postupka pred Stalnim arbitražnim sudištem kod Hrvatske gospodarske komore pod brojem ASP-2023/8, a koji postupak je još u tijeku (prilaže Odgovor konzorcijskog voditelja projekta od 6. listopada 2022.). Smatra zanimljivim podatak da, unatoč činjenici kako odluka o isključenju iz konzorcija žalitelja datira iz 28. srpnja 2022., naručitelj i preostali članovi konzorcija uredno ovjeravaju privremene situacije u kojima radove izvodi žalitelj i nakon tog datuma (dokaz privremene i zbirne situacije br. 27 -33) te naručitelj iste uredno plaća.

U odnosu na citiranu Presudu Suda EU Broj C-396/14 ističe kako ista nije primjenjiva iz razloga što se ista odnosi na drugačije činjenično i pravno stanje. Naime, ista se odnosi na pregovarački postupak javne nabave i na sektore vodnog gospodarstva, energetskog i prometnog sektora i sektora poštanskih usluga, a osim toga konkretna situacija se događala u fazi podnošenja ponuda, a ne u fazi izvršenja ugovora.

Iz spisa predmeta utvrđene su sljedeće činjenice.

U sklopu dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u Svesku II. objavio Opće uvjete ugovora u kojima je navedeno sljedeće: „Ugovor između ostalih dijelova navedenih u Sporazumu čine i “Opći uvjeti Ugovora”, koji su dio “Uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja” prvo izdanje 1999. izdano od Međunarodne federacije inženjera konzultanata (FIDIC) u hrvatskom prijevodu izdano od Hrvatske udruge konzultanata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Udruge konzultantskih društava u graditeljstvu. U Svesku II, Knjizi 3 nalaze se “Posebni uvjeti Ugovora” koji sadrže izmjene i dopune ovih Općih uvjeta. .

Naručitelj je u istome Svesku dokumentacije o nabavi objavio Posebne uvjete ugovora u kojima stoji da članke treba čitati u vezi s FIDIC „Uvjetima ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima naručitelja“ prvo izdanje 1999. Također stoji da brojevi članaka u tim Posebnim uvjetima ugovora odgovaraju, ili su dodani, onima u Općim uvjetima ugovora te da Posebni uvjeti ugovora dopunjuju, objašnjavaju, mijenjaju ili poništavaju uvjete u Općim uvjetima kojima je Ugovor reguliran. Opći uvjeti ostaju primjenjivi u potpunosti, ukoliko Posebnim uvjetima nije propisano drugačije. Članci Posebnih uvjeta numerirani su prema člancima Općih

uvjeta. U Posebnim uvjetima dalje se navode uvjeti ugovora o građenju FIDIC-a (nova Crvena knjiga) te da se radovi na izgradnji prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog željezničkog podsustava zbog svog karaktera izvode u duhu FIDIC Žute knjige te su potrebne i primjenjive izmjene unesene u Posebne uvjete ugovora. Prema točki 1.1.1.11 "Izmjene ugovora" su sve izmjene ugovora u skladu s člankom 105. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14) i člancima 3.1 *Obveze i ovlasti inženjera* i 14.1 *Ugovorna cijena*. Izmjene ugovora moraju biti u obliku pisanog dodatka ugovoru i mogu se odnositi samo na one izmjene koje se sukladno članku 105. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi ne smatraju bitnim izmjenama u odnosu na sadržaj i osnovne elemente Ugovora. Izmjenu ugovora potpisuju obje ugovorne strane.

U Svesku I. Knjiga 1 *Upute ponuditeljima* naručitelj je propisao uvjete, obveze i ostale razloge za isključenje ponuditelja (točka 3.1.) te uvjete za dokazivanje sposobnosti ponuditelja za izvršenje radova koji su predmet nabave (profesionalne, ekonomske i tehničke - točke 4.1. do 4.4.). U točki 4.5. Knjige 1 naručitelj je propisao razloge isključenja i uvjete sposobnosti u slučaju zajednice ponuditelja.

U uvodu Knjige 1 *Upute ponuditeljima* naručitelj je propisao da predajom svoje ponude ponuditelj u potpunosti i bez ograničenja prihvaća Posebne i Opće uvjete ugovora koji su sadržani u Svesku II. dokumentacije za nadmetanje.

Prema točki 4.5. Knjige 4 *Upute ponuditeljima*, više gospodarskih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu sukladno članku 2. točka 29. Zakona o javnoj nabavi (o.a. Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14, koji je u vrijeme provedbe predmetnog postupka javne nabave bio na snazi). Također je propisano da ako u postupku nabave bude odabrana ponuda zajednice ponuditelja, zajednica ponuditelja je dužna nakon odabira dostaviti dokument o određenom pravnom obliku zajedničkog ustrojstva u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) iz kojeg mora biti vidljivo koji će dio iz ponude izvoditi (izvršavati) svaki od članova zajednice ponuditelja. Navedeni akt mora biti potpisan i ovjeren od svih članova zajednice ponuditelja. Naručitelj je propisao i to da je odgovornost ponuditelja iz zajedničke ponude solidarna.

Uvidom u točki 1.14. Uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima "Naručitelja" prvo izdanje 1999. izdano od Međunarodne federacije inženjera konzultanata (FIDIC) koji predstavljaju sastavni dio konkretnog ugovora o javnoj nabavi sukladno Svesku II dokumentacije o nabavi propisane su odredbe o solidarnoj odgovornosti na slijedeći način: „Ako Izvođač (prema važećim zakonima) predstavlja društvo sa zajedničkim ulaganjem (joint venture), konzorcij ili neku drugu grupaciju dvije ili više osoba koje ne predstavljaju trgovačko društvo:

- (a) Smatrat će se da su te osobe solidarno odgovorne Naručitelju za realizaciju ugovora
- (b) Te osobe će obavijestiti Naručitelja o imenu osobe koja je na čelu te grupe i koja ima ovlast obvezati Izvođača i svaku od tih osoba
- (c) *Izvođač neće mijenjati svoje ustrojstvo ili pravni status bez prethodnog odobrenja Naručitelja.*

Dana 19. travnja 2016. sklopljen je Ugovor o osnivanju konzorcija koji su sklopili članovi odabrane zajednice gospodarskih subjekata Dalekovod d.d., Zagreb, Zagreb-Montaža d.o.o., Zagreb i DIV d.o.o. tvornica vijaka, Samobor.

Dana 29. travnja 2016. potpisan je Glavni ugovor za izvođenje javnih radova između naručitelja i odabrane zajednice gospodarskih subjekata.

Dana 9. lipnja 2016. sklopljen je detaljniji Ugovor o osnivanju konzorcija, s tim da su odredbe prvoga ugovora od 29. travnja 2016. ostale na snazi. U novom Ugovoru o osnivanju konzorcija izričito je navedeno da odredbe toga ugovora nadopunjuju odredbe „starijeg“ Ugovora, a u slučaju proturječnosti, prioritet ima „noviji“ Ugovor (članak 1. „novijeg“ Ugovora o osnivanju konzorcija).

Dana 30. lipnja 2016. sklopljen je I. dodatak „starijeg“ Ugovora o konzorciju (od 19. travnja 2016.) kojim je ugovoren novi način fakturiranja tj. ispostavljanja privremenih situacija.

Dana 4. i dana 21. travnja 2022. naručitelj je od odabrane zajednice zatražio preraspodjelu radova koji su u opsegu žalitelja pod prijetnjom raskida ugovora.

Iz spisa je razvidno da je 27. travnja 2022. na Trgovačkom sudu u Zagrebu nad žaliteljem otvoren predstečajni postupak.

Iz Zapisnika sa sastanka Vrhovnog odbora konzorcija od 28. srpnja 2022. razvidno je da su članovi zajednice Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. donijeli Odluku o isključenju žalitelja iz konzorcija te preuzimanju preostalog dijela radova. Razvidno je iz Zapisnika da je žalitelj bio protiv odluke jer smatra da uredno izvršava obveze te da je odluka ništetna zbog toga što su preostali članovi vlasnički povezana društva. Istoga dana isti su članovi sklopili Sporazum o preraspodjeli radova na temelju članka 10. Ugovora o osnivanju konzorcija za izvođenje radova na Projektu u kojemu su članovi suglasno odlučili da opseg poslova žalitelja, kako je utvrđen ugovorom, preuzima u cijelosti Dalekovod d.d. koji je ujedno odgovoran za uredno izvršenje preuzetih radova. Nadalje, istoga dana isti članovi su naručitelju podnijeli zahtjev za sklapanjem dodatka ugovora kojim bi se regulirala nova preraspodjela radova na Projektu.

Dodatkom V. Glavnog ugovora, koji je sklopljen 12. veljače 2024., između naručitelja, s jedne strane te Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o., s druge strane, uvode se u Glavni ugovor novi podugovaratelji (njih šest - Bolčević gradnja d.o.o., Brodsplit d.d., Cenoza promet d.o.o., Pedom asfalt d.o.o., Zagorje gradnja d.o.o. te Strabag d.o.o.), zatim se mijenjaju podaci vezani za podugovaratelja Sanac d.o.o. koji preuzima dio radova u odnosu na IV. Dodatak u vrijednosti 0,22% ugovora koji podugovaratelj je IV. Dodatkom uveden u ugovor, zatim se prolongira rok izvršenja radova do 31. prosinca 2024. te se povećava cijena radova. U vezi sa cijenom u članku 14. V. Dodatka glavnog ugovora propisano je da ukupna vrijednost svih novopodgovorenih radova, uključujući i taj Dodatak V. ugovora iznosi 12,83% vrijednosti Glavnog ugovora.

Za ocjenu osnovanosti žalbe mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 8., 22. i 31., članka 4. stavak 1., članka 314. do 321., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Direktiva 2014/25 EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) (dalje u tekstu: Direktiva 2014/25), koja je kroz ZJN 2016 inkorporirana u hrvatsko zakonodavstvo u Uvodnoj izjavi 113. navodi:

„Potrebno je pojasniti uvjete u kojima izmjene ugovora tijekom njegova izvršavanja zahtijevaju pokretanje novog postupka nabave, uzimajući u obzir relevantnu sudsku praksu Suda Europske unije. Pokretanje novog postupka nabave

potrebno je u slučaju materijalnih izmjena prvotnog ugovora, pogotovo u slučaju izmjena opsega i sadržaja uzajamnih prava i obveza stranki, uključujući raspodjelu prava intelektualnog vlasništva. Takve izmjene ukazuju na namjeru stranaka da ponovno pregovaraju o ključnim uvjetima tog ugovora. To posebno može biti slučaj ako bi izmijenjeni uvjeti utjecali na rezultate postupka da su bili dio prvotnog postupka.“

Ista Direktiva u Uvodnoj izjavi 116. navodi: „U skladu s načelima jednakog postupanja i transparentnosti, uspješan ponuditelj ne bi trebao, primjerice, ako je ugovor raskinut zbog nedostataka u izvedbi, biti zamijenjen drugim gospodarskim subjektom bez ponovnog nadmetanja. Međutim, uspješan ponuditelj koji izvršava ugovor trebao bi moći, *posebno ako je ugovor dodijeljen većem broju poduzeća, iskusiti određene strukturne promjene tijekom izvršavanja ugovora, poput isključivo internih reorganizacija, preuzimanja, spajanja i kupnji ili insolventnosti. Takve strukturne promjene ne bi trebale automatski podrazumijevati potrebu za provedbom novih postupaka nabave za sve ugovore o javnoj nabavi koje taj ponuditelj izvršava.*“

Prema tim uvodnim izjavama, Direktiva 2014/25 ima za cilj pojasniti uvjete u kojima izmjene ugovora tijekom njegova izvršavanja zahtijevaju pokretanje novog postupka javne nabave, uzimajući u obzir sudsku praksu Suda EU u tom području i načela transparentnosti i jednakog postupanja.

Članak 93. stavak 1. Direktive 2014/25 naslovljen „Načela dodjele ugovora“ propisuje da države članice predviđaju nacionalna pravila za dodjelu ugovora koja podliježu ovom poglavlju kako bi se osiguralo da su javni naručitelji usklađeni s načelima transparentnosti i jednakog postupanja prema gospodarskim subjektima. Države članice imaju slobodu odrediti postupovna pravila koja će se primjenjivati ako ta pravila omogućuju javnim naručiteljima da uzmu u obzir posebnosti dotičnih usluga.

Člankom 89. stavkom 1. točkom e) te Direktive propisano je da je ugovore i okvirne sporazume moguće mijenjati bez novog postupka nabave u skladu s tom direktivom u slučaju ako izmjene, bez obzira na njihovu vrijednost, nisu značajne u smislu stavka 4.

Stavkom 4. istog članka Direktive 2014/25 propisano je da se izmjena ugovora ili okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja smatra značajnom u smislu stavka 1. točke (e), ako njome ugovor ili okvirni sporazum postaju značajno različiti po svojoj naravi od prvotno zaključenog. U svakom slučaju, ne dovodeći u pitanje stavke 1. i 2., izmjena se smatra značajnom ako je ispunjen jedan ili više od sljedećih uvjeta:

- (a) izmjenom se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak nabave;
- (b) izmjenom se mijenja gospodarska ravnoteža ugovora ili okvirnog sporazuma u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen izvornim ugovorom ili okvirnim sporazumom;
- (c) izmjenom se značajno povećava opseg ugovora ili okvirnog sporazuma;
- (d) ako novi ugovaratelj zamijeni onoga kojemu je prvotno javni naručitelj dodijelio ugovor, osim u slučajevima navedenima u stavku 1. točki (d).

Dijelom drugim, Glavom III., Poglavljem 7., Odjeljkom B ZJN 2016, kojim je u hrvatsko pravo prenesena Direktiva 2014/25, hrvatski zakonodavac propisao je pravna pravila za izmjenu ugovora o javnoj nabavi i okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja kada je ugovor sklopio javni naručitelj. Sukladno članku 355. stavku 2. ZJN

2016, pravila koja vrijede za javnog naručitelja, odgovarajuće se primjenjuju i na sektorskog naručitelja, kakav je naručitelj i u konkretnom slučaju.

Tako su člankom 314. stavkom 1. ZJN 2016 propisana pravila da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave samo u skladu s odredbama članaka 315. - 320. toga zakona. Stavkom 2. istoga članka propisano je da javni naručitelj obvezan provesti novi postupak javne nabave u skladu s odredbama toga zakona u slučaju značajnih izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja.

Člankom 315. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija.

Člankom 318. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave s ciljem zamjene prvotnog ugovaratelja s novim ugovarateljem koje je posljedica:

1. primjene članka 315. toga zakona
2. općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, stjecanje ili insolventnost, od strane drugog gospodarskog subjekta koji ispunjava prvotno utvrđene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, pod uvjetom da to ne predstavlja drugu značajnu izmjenu ugovora te da nema za cilj izbjegavanje primjene toga zakona
3. obveze neposrednog plaćanja podugovarateljima.

Člankom 319. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. toga zakona.

Potrebno je imati na umu da je ZJN 2016 u članku 3. točki 31. ugovaratelja definirao kao gospodarskog subjekta s kojim je naručitelj sklopio ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum, ponuditelja kao gospodarskog subjekta koji je podnio ponudu (točka 22. toga članka), a samog gospodarskog subjekta kao fizičku ili pravnu osobu, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga točka (točka 8. istoga članka).

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Iz spisa proizlazi da su u konkretnom slučaju dva člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata (zajednice ponuditelja, konzorcija) donijeli odluku o isključenju trećega člana te iste zajednice, ovdje žalitelja, koja zajednica je formirana kako bi kao jedinstveni ponuditelj mogli podnijeti ponudu u citiranom postupku javne nabave, pri čemu je mogućnost isključenja pojedinog člana bila poznata svakome od članova budući da su međusobno sklopili Konzorcijski ugovor (1. i 2. i Dodatak I.). Pravna priroda međusobnih odnosa članova prvotno odabrane zajednice gospodarskih

subjekta nakon isključenja žalitelja, odnosno prava i obveze žalitelja nakon čina isključenja iz zajednice, predmet su spora između članova prvotno odabrane zajednice pred Arbitražnim sudom Hrvatske gospodarske komore. Međutim, činjenica da su članovi prvotno odabrane zajednice ponuditelja u sporu u pogledu pravnih posljedica čina „isključenja člana iz konzorcija“ nema utjecaja na rješavanje ove upravne stvari, budući da je ovdje predmet spora sklapanje V. Dodatka ugovora između naručitelja i preostalih članova odabrane zajednice te da je među strankama sporno predstavlja li takva izmjena ugovora bitnu (značajnu) izmjenu ugovora koja prelazi granice dopuštenog sukladno ZJN 2016, pa da bi u tom smislu bilo potrebno provesti novi postupak nabave.

Žalitelj smatra da je, s obzirom da je član prvotno odabrane zajednice i potpisnik Glavnog ugovora i četiri Dodatka ugovora, trebao biti potpisnik i V. Dodatka ugovora.

Iz svega naprijed navedenog razvidno je da Direktiva 2014/25 ne predviđa pravila koja se odnose na izmjene do kojih je došlo u odnosu na sastav zajednice gospodarskih subjekata koja je prethodno odabrana kao zajednica ponuditelja u postupku javne nabave, a kakva se izmjena sastava dogodila upravo u konkretnom slučaju. Isto tako, niti ZJN 2016 ne sadrži posebna pravila koja bi bila primjenjiva na konkretan slučaj u tom pogledu. Pritom je potrebno spomenuti da u pravu Unije i hrvatskom pravu ne postoji odredba kojom se sama po sebi zabranjuje izmjena sastava zajednice ponuditelja nakon što je ugovor sklopljen. S druge strane, dokumentacija o nabavi u konkretnom slučaju, u citiranoj točki 1.14. Uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja” (FIDIC), a koja točka predstavlja sastavni dio Općih uvjeta koji čine dio predmetnog ugovora o javnoj nabavi sukladno Svesku II dokumentacije o nabavi i predviđa mogućnost promjene ustrojstva izvođača (kada je on zajednica ponuditelja) pod uvjetom prethodnog odobrenja Naručitelja.

Slijedom svega navedenog, mogućnost naručitelja da odobri takvu izmjenu potrebno ispitati s obzirom na opća načela postupka javne nabave proklamirana člankom 4. ZJN 2016 i opća načela prava Unije, posebice načelo jednakog tretmana i obvezom transparentnosti koja iz njega proizlazi, kao i na ciljeve tog prava u području javne nabave, ali i uzimajući u obzir ranije citirane uvodne odredbe Direktive 2014/25 kao i relevantnu praksu Suda EU.

Načelo jednakog tretmana i obveza transparentnosti koja iz toga načela proizlazi znače, među ostalim, da ponuditelji moraju biti ravnopravni i u trenutku kada pripremaju svoje ponude, kao i u trenutku kada ih naručitelj ocjenjuje.

Načelo jednakog tretmana ponuditelja, koje ima za cilj podupiranje razvoja zdravog i učinkovitog tržišnog natjecanja među gospodarskim subjektima koji sudjeluju u postupku javne nabave, zahtjeva da ponuditelji pri predaji svojih ponuda imaju jednake izgleda za uspjeh i podrazumijeva ocjenjivanje pristiglih ponuda prema istim uvjetima za sve ponuditelje.

Odredbe o dopuštenim izmjenama ugovora o javnoj nabavi unesene su u primjenjivu direktivu upravo da bi se temeljna načela javne nabave, a osobito načela jednakog tretmana, zaštite tržišnog nadmetanja, zabrane diskriminacije i transparentnosti na jednak način primjenjivala i nakon sklapanja ugovora, a sve kako bi se spriječila postupanja u izvršenju ugovora o javnoj nabavi koja dovode do zaobilaženja primjene zakona.

Upravo iz tog razloga, u trenutno važeće direktive koje uređuju područje javne nabave, pa tako i Direktivu 2014/25 unesene su odredbe o slučajevima kada naručitelj može izmijeniti ugovor za vrijeme njegovog trajanja, bez potrebe da provodi novi



postupak javne nabave, određujući pritom što predstavlja bitnu izmjenu ugovora koja ipak zahtijeva provođenje novog postupka javne nabave.

Iz sudske prakse Suda EU proizlazi da se načelu jednakog postupanja i obvezi transparentnosti koja iz njega proizlazi protivi to da, nakon dodjele ugovora o javnoj nabavi, naručitelj i odabrani ponuditelj izmijene odredbe tog ugovora na način da te odredbe imaju *bitno drukčije značajke od onih iz prvotnog ugovora* (Presuda Suda EU u predmetu C-549/14 Finn Frogne, od 7. rujna 2016.).

Prema ZJN 2016 naručitelj, javni i sektorski, smiju izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegovog trajanja, a bez provođenja novog postupka javne nabave, samo u slučajevima koje je ZJN 2016 kvalificirao kao slučajeve u kojima ne dolazi do značajne izmjene ugovora. Dakle, ZJN 2016 sukladno važećoj Direktivi postavlja pravila kojima se naručitelj mora voditi kod procjene radi li se u nekoj konkretnoj životnoj situaciji o izmjeni ugovora koja nije značajna i dopušta naručitelju u takvoj situaciji sklopiti dodatak ugovora bez provođenja novog postupka javne nabave. Predmetna pravila postavljena su u odredbama članaka 315., 316., 317., 318. i 320. ZJN 2016. S druge strane, članak 321. propisuje kada se izmjena ugovora o javnoj nabavi smatra značajnom pa slijedom toga nedozvoljenom.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svih dokaza u žalbenom postupku Državna komisija je ocijenila da u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ugovora o javnoj nabavi (Glavnog ugovora) na način da bi taj ugovor nakon izmjene imao bitno drugačije značajke. Naime, prema ocjeni Državne komisije, promjena koja je sporna žalitelju, s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja predstavlja oblik strukturne promjene unutar organizacije samog ugovaratelja (zajednice gospodarskih subjekata koja predstavlja prvotnog ugovaratelja) odnosno oblik interne reorganizacije među članovima prvotnog ugovaratelja, a koja reorganizacija je pritom čak bila predviđena njihovim međusobnim (konzorcijskim) ugovorom, a sukladna je i točki 1.14. „Uvjeta Ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja” (FIDIC) koja čini sastavni dio predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a predviđa mogućnost promjene ustrojstva izvođača (kada je on zajednica ponuditelja) pod uvjetom prethodnog odobrenja Naručitelja.

Ovdje je potrebno napomenuti da je i Sud EU, u odluci u predmetu C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur od 19. lipnja 2008. iznio svoj stav da *interne reorganizacije prvotnog ugovaratelja mogu predstavljati nebitne izmjene uvjeta predmetnog ugovora o javnoj nabavi koje ne zahtijevaju pokretanje novog postupka javne nabave*.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda Državna komisija je osobito uzela u obzir činjenicu da bi ponuda zajednice ponuditelja, da su je inicijalno činila dva člana zajednice Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. (dakle članovi preostali nakon isključenja žalitelja) bez žalitelja svejedno bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda u konkretnom postupku nabave. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku, s obzirom na to da isti potvrđuju da preostala dva člana zajednice ponuditelja, bez žalitelja zajednički ispunjavaju sve tražene uvjete sposobnosti u trenutku predaje ponuda.

Državna komisija je uvidom u ponudu odabrane zajednice te ostalu dokumentaciju priloženu u žalbeni spis utvrdila da je osnovana argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu kojom ističe da *sudjelovanje žalitelja u ponudi nije bilo odlučno za odabir ponude* zajednice gospodarskih subjekata, koju su inicijalno činili žalitelj, Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o. Naime, uvidom u dokumentaciju o

nabavi i odabranu ponudu utvrđeno je da se zajednica gospodarskih subjekata pri dodjeli ugovora o javnoj nabavi (Glavnog ugovora o javnim radovima) oslonila na sposobnost žalitelja pri dokazivanju financijske sposobnosti iz točke 4.2.a) Knjige 1 Sveska I dokumentacije o nabavi.

Točkom 4.2.a) Knjige 1 Sveska I naručitelj je propisao da gospodarski subjekti dokazuju svoju financijsku sposobnost sljedećim dokazima koji se dostavljaju u ponudi:

a. Ponuditelj ispunjava uvjet boniteta ako u financijskim godinama 2012., 2013. i 2014. nema iskazan gubitak te ako visina njegovog prometa u navedenom razdoblju iznosi najmanje 1.500.000.000,00 kuna, što dokazuje sljedećim dokumentima: bilancom i računom dobiti i gubitka, odnosno odgovarajućim financijskim izvještajem za 2012., 2013. i 2014. ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta te izjavom o visini ukupnog prometa u 2012., 2013. i 2014. Svi dokumenti moraju biti potpisani od osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja, a bilance i računi dobiti i gubitka odnosno odgovarajući financijski izvještaji moraju još imati pečat/potvrdu o zaprimanju od strane nadležnog tijela (Porezna uprava, FINA, itd.). Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.a. (bilance, računi dobiti i gubitka) dostavljaju se za svaku navedenu godinu posebno, dok se izjava o visini ukupnog prometa daje za traženo razdoblje (2012., 2013. i 2014. ukupno). Valjanim dokazima financijske sposobnosti smatraju se preslike računa dobiti i gubitka i bilance na kojima je pečat nadležne ispostave Porezne uprave/Fine (za ponuditelje iz Republike Hrvatske). Pečat jamči da su račun dobiti i gubitka i bilanca dostavljeni kao dokaz u postupku javne nabave, istovjetni računu i bilanci predanima u Poreznu upravu/Finu. Isti princip vrijedi i za financijske izvještaje koje dostavljaju strani ponuditelji ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta ponuditelja (moraju imati pečat/potvrdu nadležne institucije/tvrtke koja je zaprimila financijske izvještaje i koja je ovlaštena za zaprimanje i obradu financijskih izvještaja). Osim financijskih izvještaja s pečatom/potvrdom nadležne institucije o zaprimanju, ponuditelji mogu dostaviti i potvrdu o urednoj predaji u skladu sa Zakonom o elektroničkom potpisu (Narodne novine, broj 10/02, 80/08, 30/14) i Zakonom o elektroničkoj ispravi (Narodne novine, broj 150/05), a koju je ponuditelj dužan priložiti u ponudi u papirnatom obliku.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrana zajednica uvjete iz točke 4.2.a) Knjige 1 Sveska I dokumentacije o nabavi dokazala Izjavom o ukupnom prometu za godine 2012., 2013. i 2014. dvaju članova zajednice - žalitelja i Zagreb-Montaža d.o.o. te bilancama i računima dobiti i gubitka istih subjekata za godine 2012., 2013. i 2014. Iz opisanih dokaza je razvidno da je ukupan promet žalitelja u 2012. iznosio 344.447.765,00 kuna, u 2013. da je iznosio 415.867.654,00 kuna, a u 2014. je iznosio 397.451.799,00 kuna, što ukupno za sve tri godine iznosi 1.157.767.218,00 kuna.

Iz dokumentacije koju su u žalbeni spis priložili naručitelj i ugovaratelj, a radi se o bilancama i računima dobiti i gubitka za člana odabrane zajednice Dalekovod d.d. za godine 2012., 2013. i 2014. proizlazi da je član odabrane zajednice Dalekovod d.d. mogao samostalno, dakle bez sudjelovanja ostalih članova zajednice, dokazati postojanje uvjeta financijske sposobnosti iz točke 4.2.a) Knjige 1 Sveska I dokumentacije o nabavi odabrane zajednice, budući da u godinama 2012., 2013. i 2014. nije imao iskazan gubitak, a ostvario je u 2012. promet u vrijednosti od 901.487.355,00 kuna, u 2013. u vrijednosti od 808.531.574,00 kuna te u 2014. u vrijednosti od 721.015.36,00 kuna, što ukupno za sve tri godine iznosi 2.431.035.289,00 kuna.

S obzirom na dokazanu činjenicu da sudjelovanje žalitelja u ponudi nije bilo odlučno za odabir ponude odabrane zajednice kao ekonomski najpovoljnije, prema



ocjeni Državne komisije, koja je uzela u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, izmjena ugovora kojom se žalitelj „isključuje“ iz odabrane zajednice ponuditelja u konkretnom slučaju ne predstavlja takvu izmjenu ugovora radi koje ugovor postaje *značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog*. Ovdje je potrebno dodatno ukazati da je i Sud EU u predmetu C-161/13 *Idrodinamica Spurgo Velox srl* i dr. zauzeo stav da *odlučka koja dopušta izmjenu sastava grupacije uspješnog ponuditelja sadrži izmjenu u odnosu na odluku o odabiru, koja izmjena se može smatrati bitnom ako se, uzimajući u obzir osobitosti predmetnog postupka sklapanja ugovora, izmjena odnosi na jedan od bitnih elemenata koji određuju usvajanje odluke o odabiru*, što ovdje konkretno nije slučaj. Prema Uvodnoj izjavi 110. Direktive 2014/25 strukturne promjene prvotnog ugovaratelja nisu protivne načelima jednakog postupanja i transparentnosti, na kojima se ta sudska praksa Suda temelji. U konkretnom slučaju, kada je do isključenja člana ugovaratelja došlo u trenutku kada je predmetni ugovor u visokoj fazi izvršenosti, kada je predmetna izmjena izgledno uzrokovana okolnošću žaliteljeva neizvršavanja ugovora, kada je konzorcijskim ugovorom unaprijed jasno predviđeno da će u takvoj situaciji izvršenje preuzeti ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata, pri čemu je predmetni Ugovor o javnoj nabavi radova već bio predmet nadmetanja u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) koji je bio na snazi u vrijeme provedbe predmetnog postupka javne nabave, kada je izvornim ugovorom ugovorena solidarna odgovornost članova zajednice gospodarskih subjekata i pod uvjetima iz točke 1.14. „Uvjeta Ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja“ (FIDIC) predviđena mogućnost promjene ustrojstva zajednice ponuditelja kao izvođača, prema ocjeni Državne komisije predmetna izmjena ne može se ocijeniti bitnom/značajnom/materijalnom izmjenom ugovora koja bi prelazila granice dopuštenih izmjena sukladno ZJN 2016 i stoga uzrokovala potrebu za provođenjem novog postupka nabave. Predmetna izmjena ugovora ne predstavlja značajnu izmjenu ugovora ni u pogledu prvotno utvrđenih kriterija za kvalitativni odabir niti dovodi do zaobilaženja primjene navedenog zakona kao ni spomenute direktive. Naime, predmetnom izmjenom pravo drugih subjekata da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave nije bilo ugroženo u fazi podnošenja ponuda niti su na bilo koji način predmetnom izmjenom ugovora u nepovoljniji položaj dovedeni drugi subjekti koji su sudjelovali u predmetnom postupku, a sve iz razloga što bi, da je ponuda izvorno bila sastavljena od dva člana zajednice koja su sada ostala na strani ugovaratelja, ishod postupka pregleda i ocjene ponuda bio identičan, odnosno ta ponuda bi i bez žaliteljeva sudjelovanja i dalje bila ekonomski najpovoljnija i odabrana u konkretnom postupku nabave.

Slično pravno shvaćanje zauzeo je Sud EU u predmetu C-396/14 MT *Højgaard* i *Züblin* (Presuda od 24. svibnja 2016.), koji se, doduše, odnosio na tumačenje Direktiva 2004/17 EZ i na pregovarački postupak javne nabave u fazi podnošenja ponuda, no u tome slučaju Sud je bio stava da naručitelj ne krši načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata kada jednom od dvaju gospodarskih subjekata koji su bili dio zajednice poduzetnika koju je, kao takvu, taj naručitelj pozvao na dostavu ponuda odobri da zamijeni tu zajednicu nakon prestanka njezina postojanja i da u vlastito ime sudjeluje u pregovaračkom postupku za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, pod uvjetom da se utvrdi da, s jedne strane, taj gospodarski subjekt sam ispunjava uvjete koje je utvrdio navedeni naručitelj i da, s druge strane, nastavak njegova sudjelovanja u navedenom postupku ne dovodi do pogoršanja konkurentskog položaja drugih ponuditelja.

Dakle, spornom izmjenom ugovora, na način da ugovaratelj umjesto zajednice gospodarskih subjekata koju su izvorno činila tri člana (žalitelj, Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o.) postaje zajednica gospodarskih subjekata koju čine dva člana (Dalekovod d.d. i Zagreb-Montaža d.o.o.) ne dolazi do pogoršanja konkurentskog položaja drugih ponuditelja s obzirom na to da bi i takva zajednica gospodarskih subjekata među podnesenim ponudama bila ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Slijedom svega naprijed navedenog, Državna komisija je stava da u konkretnom slučaju izmjene ugovora o javnoj nabavi radova do kojih je došlo sklapanjem Dodatka V. Glavnog ugovora nisu značajne u smislu članka 321. ZJN 2016, odnosno da u konkretnom slučaju naručitelj nije postupio nezakonito kada je Dodatak V. Glavnog ugovora sklopio sa članovima ugovaratelja koji su ostali nakon isključenja žalitelja budući da su naručitelj i ugovaratelj dokazali da žaliteljevo sudjelovanje u ponudi nije bilo odlučno za dokazivanje financijske te tehničke i stručne sposobnosti sukladno odredbama dokumentacije o nabavi pri dobivanju Glavnog ugovora o javnoj nabavi radova.

U vezi s podrednim žalbenim navodom, da naručitelj u konkretnom slučaju Obavijest u EOJN RH nije objavio na obrascu V.G. *Obavijest o izmjenama tijekom njegovog trajanja*, na kojemu se objavljuju izmjene ugovora za vrijeme njegovog trajanja, Državna komisija ocijenila je da se ovdje ne radi o nekoj od osnova za izmjenu ugovora o javnoj nabavi za vrijeme njegovog trajanja iz članka 316. i 317. ZJN 2016 za koje slučajeve ZJN 2016 propisuje obveznu objavu izmjene ugovora koja sadržava podatke iz Priloga V. dijela G toga zakona. Slijedom navedenog, okolnost da je naručitelj obavijest u EOJN RH objavio na obrascu *Obavijest o dodatnim informacijama, poništenju postupka ili ispravku* nema utjecaja na osnovanost žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj sklapanjem V. Dodatka ugovora o javnoj nabavi radova nije učinio povredu odredbi ZJN 2016 koju mu žalitelj stavlja na teret te su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

