



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-61/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, kojeg zastupa Krunoslav Vukalović, odvjetnik u Varaždinu, Vladimira Nazora 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zajednice ponuditelja Neoplast Industry d.o.o, Beograd, Srbija, Trace Group Hold PLC, Bugarska i Odis Filtering Ltd, Izrael, koju zastupa Predrag Petričević, odvjetnik u Zagrebu, Alagovićeve 14, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje točke I. rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/23-01/647, urbroj: 354-02/9-24-10 od 16. siječnja 2024.

II. Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

i

r i j e š i o j e

Prekida se upravni spor u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se traži poništenje točke III. rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/647, urbroj: 354-02/9-24-10 od 16. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika po žalbi žalitelja, Zajednice ponuditelja Neoplast Industry d.o.o, Beograd, Srbija, Trace Group Hold PLC, Bugarska i Odis Filtering Ltd,

Izrael, poništava se Odluka o odabiru klasa: 053-01/23-01/2, urbroj: 2117-55-1100000-23-54 od 21. studenoga 2023., u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV, postrojenje za sušenje mulja te izgradnja ispusta (tender 6), broj objave: 2022/S 0F5-0021417, naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik (točka I. izreke), odbija se žalba žalitelja, Zajednice ponuditelja China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina i Being Enterprises Water Group Limited, Hong Kong, Narodna Republika Kina (točka II. izreke), nalaže se naručitelju Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Zajednici ponuditelja Neoplast Industry d.o.o, Beograd, Srbija, Trace Group Hold PLC, Bugarska i Odis Filtering Ltd, Izrael, troškove žalbenog postupka u iznosu od 32.022,28 eura, dok se u preostalom iznosu od 53.087,72 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan (točka III. izreke), te se odbija zahtjev žalitelja Zajednice ponuditelja China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina i Being Enterprises Water Group Limited, Hong Kong, Narodna Republika Kina za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka IV. izreke).

2. Tužitelj u tužbi protiv osporenog rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave od 16. siječnja 2024. ističe da su mu točkama 1. i 3. izreke tog rješenja povrijeđena prava i interesi te da je tuženik propustio ispitati i ocijeniti sve navode tužitelja iz očitovanja u žalbenom postupku i ispitati činjenično stanje. Stava je, da je osporena odluka utemeljena na pogrešnoj ocjeni i vrednovanju ključnih i relevantnih činjenica te neshvatljivom tumačenju relevantnih odredbi u primjeni. Tužitelj se poziva na Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/2016. i 114/2022.; dalje: ZJN/16.) te pritom citira članke 295. i 296. tog zakona uz konstataciju da se u konkretnom radi o ponudi koja je nepravilna, neprihvatljiva i neprikladna. Osvrće se na izmjene mjerodavnih propisa te ističe da je ranijim propisom koji je regulirao javnu nabavu uvedena odredba prema kojoj naručitelj može nastaviti postupak javne nabave ako naknadno osigura sredstva za izbor najpovoljnije ponude te citira propis iz članka 298. ZJN-a/16. koji je u primjeni. Poziva se na točku 43. Dokumentacije o nabavi koja definira na koji način se utvrđuje nepravilnost, neprikladnost i neprihvatljivost ponude.

Stava je da je tuženik tumačio relevantne odredbe o dokumentaciji u postupku javne nabave suprotno smislu tih odredbi i na tužiteljevu štetu. Poziva se i na pojedine odluke Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave u kojima je bilo u primjeni načelo učinkovitosti postupka te navodi da se radi o rješenju tuženika klasa: UP/II-034-02/23-01/641, urbroj: 354-02/14-24-11 od 5. siječnja 2024.

Ističe da se u konkretnom slučaju tužitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pozvao i na svoju obavezu poštivanja načela provođenja učinkovitog i ekonomičnog postupka, a da je tuženik dao prednost načelu jednakog tretmana. Ističe da je tužitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da će odbiti ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave odnosno planirana sredstva, kao i da kogentna odredba članka 296. ZJN-a/16. obvezuje tužitelja kao naručitelja da rangira valjane ponude. Tužitelj ističe da je neprihvatljivo tuženikovo stajalište o povredi načela jednakog tretmana. Prigovara kako je tuženik pogrešno utvrdio postojanje pravnog interesa žalitelja za podnošenje predmetne žalbe te ponavlja kako na strani žalitelja nisu bile ispunjene sve kumulativne pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-om/16. za podnošenje žalbe. Poziva se na sudsku praksu Visokog upravnog suda te upire i na povredu odredbi o trošku iz razloga što je, iako se radi o neprocjenjivoj vrijednosti

predmeta, određena naknada odvjetničkog troška sukladno Tbr. 24. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23.; dalje - Tarifa), kao i da je tuženik nezakonito odredbe zakonskog propisa, Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave, podredio odredbama podzakonskog propisa, odnosno Tarifi.

Upire na to da je tuženik postupio arbitrarno prilikom rješavanja o žalbi žalitelja te počinio apsolutno bitne povrede odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. I 110/21.; dalje – ZUP), i to odredbi članka 6. stavka 3., članka 8., članka 30. i članka 47. ZUP-a.

Predlaže da ovaj Sud donese odluku kojom se odgađa izvršenje točaka 1. i 3. izreke osporenog rješenja od 16. siječnja 2024., budući da su ispunjene pretpostavke propisane člankom 26. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) te bi se tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje, a odgoda nije protivna javnom interesu. Ističe da se u konkretnom slučaju radi o značajnom iznosu te bi tužitelj imao poteškoća s povratom zaplijenjenih iznosa iz inozemstva. Stava je da postoje osnovane sumnje u nezakonitost pobijanog rješenja, dok je odredbom članka 425. stavkom 6. ZJN-a/16. određeno da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.

Predlaže da Visoki upravni sud usvoji tužiteljevu tužbu te preinači točke 1 i 3. izreke rješenja tuženika od 16. siječnja 2024. te u cijelosti odbije zahtjev zajednice ponuditelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan, kao i da tuženik naknadi troškove upravnog spora tužitelju. Podredno, predlaže da ovaj Sud usvoji tužbu, poništi točke 1. i 3. izreke rješenja i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje istom tijelu.

Tužitelj u podnesku od 15. ožujka 2024. predlaže da Visoki upravni sud odluči o prijedlogu tužitelja za odgodnim učinkom tužbe iz razloga što tužitelju prijeti prisilna naplata troška određenog osporenim rješenjem.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da je u predmetnom postupku tužitelj odbio ponudu zainteresirane osobe kao neprihvatljivu isključivo iz razloga što cijena ponude prelazi planirana sredstva za nabavu, bez da je pritom otklonio nedostatke u ponudi zainteresirane osobe i bez da je ponudu zainteresirane osobe rangirao. Navodi da tužitelj, suprotno tužbenim navodima, nije dokumentacijom o nabavi propisao da će odbiti ponudu koja prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva za nabavu. Ističe da je smisao propisivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude upravo odmak od propisivanja cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude. Stava je da se tužitelj, određujući kriterij ekonomski najpovoljnije ponude u dokumentaciji o nabavi, obvezao pregledavati i ocjenjivati ponude prema tom kriteriju, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN-a/16. Nadalje, ističe da naručitelj sukladno članku 289. ZJN-a/16., u slučaju da takva ponuda prelazi procijenjenu vrijednost, ima mogućnost istu odabrati ako osigura dodatna sredstva, u protivnom, ako sredstva ne osigura, je dužan poništiti postupak nabave. Navodi da je tužitelj odabrao drugu ponudu za koju nije utvrdio je li ekonomski najpovoljnija sukladno kriteriju za odabir ponuda. Stava je da tužiteljevo postupanje, u konkretnom slučaju odbijanje ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave bez da ju se rangira, predstavlja situaciju u kojoj naručitelj odstupa od vlastitih odredbi dokumentacije o nabavi. Upire na okolnost da, u slučajevima u kojima naručitelji ne mogu osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu, imaju dužnost poništiti postupak javne nabave. Osvrće se na to

da tužitelj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi nije propisao da će odbiti ponudu čija cijena prelazi planirana sredstva, već je propisao da će odbiti ponudu koja je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Posebno naglašava da tuženik nije taj koji umjesto tužitelja provodi pregled i ocjenu ponuda i utvrđuje koja je ponuda primjenom propisanih kriterija za odabir ponude ekonomski najpovoljnija. Stava je da je tužitelj bio dužan izvršiti pregled i ocjenu svih ponuda, pa tako i ponudu zainteresirane osobe, sukladno točki 40. Dokumentacije o nabavi, poštujući pritom načelo dobrog upravljanja, kao i ostala načela javne nabave iz članka 4. ZJN-a/16. Ističe da tužitelj u predmetnom postupku ponudu zainteresirane osobe nije rangirao na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već ju je odbio pa se tom subjektu ne može samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Stava je da se ponuda zainteresirane osobe ne može smatrati konačno isključenom, kao i da ima pravni interes da se o njenoj žalbi meritorno odluči. U odnosu na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII- 340/19 od 26. srpnja 2019., na koju se tužitelj u tužbi poziva, ističe da se radi o predmetu u kojem je žalba žalitelja odbačena zbog nedostatka pravnog interesa te da u konkretnom predmetu nije usporediva. U odnosu na odluku o troškovima žalbenog postupka, ističe da je odluka o troškovima donesena pravilnom primjenom pozitivnih propisa. Ističe da prijedlog za odgodnim učinkom tužbe nije osnovan jer za navedeno nisu ispunjene propisane pretpostavke. Predlaže da Visoki upravni sud odbije prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe te da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan, a u slučaju da usvoji tužbeni zahtjev predlaže da Visoki upravni sud sam riješi stvar na temelju članka 434. stavka 4. ZJN-a/16.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da tužba i prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe nisu osnovani te da tužba nije valjano argumentirana. Poziva se na relevantne propise u primjeni, u konkretnom na članak 434. stavak 4. ZJN-a/16., kao i da se donese dopuna odluke u odnosu na pravno pitanje naknadne dopune i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja. Tužbu drži neosnovanom te navodi da je paušalna i ničim argumentirana. Stava je da je žalitelj u svojoj žalbi valjano argumentirao povrede ZJN-a/16. te u bitnom ponavlja svoje ranije navode. Osvrće se na to da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne uključuje procjenu vremenskog trajanja i cijene za izradu nove studije o procjeni utjecaja jer će, s obzirom na izmijenjene tehnološke uvjete, ista biti nužna te prouzročiti troškove. Ističe da odluka o odabiru zajednice ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ne može zadovoljiti uvjete u dijelu projektiranja i smještaja biološke obrade otpadnih voda. Stava je da je odluka o odabiru donesena bez odgovarajućih dokaza te navodi da je naručitelj prihvatio naknadno dostavljene 3D ilustracije. Navodi da su tužiteljeve tvrdnje iz tužbe koje se tiču troška neutemeljene. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbu, odbije prijedlog za odgodnim učinkom tužbe te da isključi odabranu zajednicu ponuditelja zbog dopune i upotpunjavanja dokumentacije, kao nesukladnu i neprihvatljivu ponudu, a podredno, uputi tužitelja da u nastavku postupka javne nabave ispravi propuste glede naknadnog upotpunjavanja ponude.

5. Tužitelj u podnesku koji je zaprimljen kod ovog Suda 29. ožujka 2024. se očituje na navode tuženika iz odgovora na tužbu u kojem u bitnom ističe već ranije iznesena stajališta i prigovore iznesene u tužbi kojima dovodi u pitanje zakonitost postupanja tuženika u žalbenom postupku. Ostaje kod tužbe i svih navoda iznesenih tijekom dosadašnjeg postupka, predlaže Sudu da u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev i tuženiku naloži snošenje troškova spora te potražuje trošak tog podneska.

6. Tužitelj se u podnesku od 25. travnja 2024. očituje na navode zainteresirane osobe iz odgovora na tužbu te ističe da su navodi zainteresirane osobe proturječni te izvan konteksta relevantnih propisa, kao i da su nejasni i neosnovani njeni argumenti za odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva. Stava je da se radi o kontradiktornom zahtjevu zainteresirane osobe da Sud odbije tužbu kojom tužitelj traži poništenje točaka 1. i 3. izreke rješenja tuženika, a s druge strane da Sud odluči o žalbenim navodima zainteresirane osobe. Upire na to da su predmetna pravna pitanja na koja se osvrće zainteresirana osoba upravo žalbeni navodi zainteresirane osobe izneseni u žalbi protiv tužiteljeve odluke o odabiru. Stava je da se o svim pitanjima koja zainteresirana osoba iznosi kao pravna pitanja, tuženik već izjasnio u osporenom rješenju od 16. siječnja 2024. te citira pojedine dijelove tog rješenja. Iznosi stajalište da se u konkretnom ne radi o pravnim pitanjima, već zainteresirana osoba očekuje da se Visoki upravni sud bavi žalbenim navodima zainteresirane osobe. Navode zainteresirane osobe drži irelevantnim za odlučivanje o tužbenom zahtjevu. U odnosu na navode zainteresirane osobe koji se tiču troška, ističe da zainteresirana osoba ne razlikuje vrijednost predmeta spora i procijenjenu vrijednost javne nabave. Navodi da ostaje kod tužbe i dosadašnjih navoda, predlaže da ovaj Sud u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev, tuženiku naloži snošenje troška te potražuje trošak sastavljanja predmetnog podneska.

7. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je žalba žalitelja, u ovom postupku zainteresirane osobe, ocijenjena osnovanom, a koja žalba je izjavljena protiv Odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, objavio 31. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV postrojenja za sušenje mulja te izgradnju ispusta (tender 6), broj objave: 2022/S 0F5-0021417. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova), i jamčeni godišnji operativni trošak električne energije (10 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (10 bodova). U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 21. studenoga 2023. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Iskra d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Hidroinženjering d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, koja odluka je u EOJN RH objavljena 21. studenoga 2023. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je izjavila zajednica ponuditelja Neoplast Industry d.o.o., Trace Group Hold PLC i Odis Filtering Ltd, zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, kojom je u bitnom osporavala zakonitost postupanja naručitelja zato što je odbio ponudu žalitelja prije pregleda i ocjene ponuda te na žalitelja nije primijenio institut pojašnjenja, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana budući je odabranoj zajednici uputio

zahtjev za upotpunjavanje ponuda, zatraživši poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanja tuženika i zainteresirane osobe, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a/16 i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da je žalba žalitelja zajednice ponuditelja osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi spomenute zajednice ponuditelja su osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

11. Iz podataka predmeta spisa proizlazi kako je tužitelj odbio ponudu zainteresirane osobe kao neprihvatljivu isključivo iz razloga jer cijena ponude prelazi planirana (osigurana) sredstva za nabavu, bez da je otklonio nedostatke u ponudi zainteresirane osobe i bez da je tu ponudu rangirao, iako je u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN/2016.

12. Naime, iz podataka predmeta spisa proizlazi kako je u konkretnom slučaju sporna primjena odredbi koje uređuju postupak pregleda i ocjene ponuda jer tužitelj suprotno prigovorima iz tužbe nije dokumentacijom o nabavi propisao da će odbiti ponudu koja prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva za nabavu.

13. Stoga, prema ocjeni ovoga Suda, pravilno zaključuje tuženik kada navodi kako ponuda koja prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva nije protivna uvjetima iz članka 291. ZJN/2016. pa zbog toga nisu ispunjeni uvjeti za odbijanje takve ponude prema odredbi članka 295. stavka 1. ZJN/2016 prije njenog rangiranja.

14. Prema podacima spisa predmeta nesporno je da je u konkretnom slučaju kriterij za odabir ponude koji je propisao tužitelj, kriterij ekonomski najpovoljnije ponude koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova), jamčenog godišnjeg operativnog troška električne energije (10 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (10 bodova) te da cijena nije bila jedini kriterij za odabir ponude, a prema utvrđenom kriteriju tužitelj se obvezao pregledati i ocjenjivati ponude sukladno navedenom kriteriju prema kojem je bio dužan prvenstveno utvrditi koja je ponuda prema utvrđenom kriteriju ekonomski najpovoljnija, dok prema članku 289. ZJN/2016 ukoliko ponuda koja je ocijenjena ekonomski najpovoljnijom prelazi procijenjenu vrijednost nabave naručitelj ima mogućnost istu odabrati, ako osigura dodatna sredstva.

15. Stoga, prema ocjeni ovoga Suda, pravilno zaključuje tuženik kada navodi kako je bilo pogrešno i nezakonito postupanje tužitelja u fazi pregleda i ocjene ponude, kada odbija ponudu isključivo na temelju cijene ponude te odabire ponudu za koju nije prije toga utvrdio je li ekonomski najpovoljnija sukladno propisanom kriteriju za odabir ponuda. Isto tako, pravilno zaključuje tuženik kada navodi kako tužitelj dokumentacijom o nabavi nije unaprijed na jasan i transparentan način propisao da će odbiti ponudu koja prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva, ostavivši na taj način mogućnost da dodatno osigura sredstva za odabir upravo te – ekonomski najpovoljnije ponude sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN/2016.

16. Naime, odredbom članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN/2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije

ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

17. Slijedom naprijed navedenog tužitelj je kao naručitelj u konkretnom slučaju, a sukladno naprijed navedenim odredbama Zakona, trebao u postupku pregleda i ocijene ponuda prema utvrđenom kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, iste rangirati, odnosno utvrditi koja je ponuda ekonomski najpovoljnija.

18. Prema odredbama članka 293. ZJN/2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune i razjasne, upotpune i dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana (stavak 1.), a ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni (stavak 3.).

19. Prema dokumentaciji o nabavi razvidno je kako tužitelj u svojstvu naručitelja nije propisao da će odbiti ponudu čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva za nabavu, već je propisao da će odbiti ponudu za koju utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva s obzirom na rezultat provjere sukladno točki 40. Dokumentacije o nabavi.

20. Slijedom naprijed navedenog, prema ocjeni ovoga Suda, pravilno zaključuje tuženik kada navodi da kvalificiranje ponude neprihvatljivom iz razloga što cijena iste prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne povlači za sobom posljedicu odbijanja takve ponude u postupku pregleda i ocjene ponude prije rangiranja ponuda sukladno citiranim odredbama članka 291., 295. i 296. ZJN/2016, dok prema citiranoj odredbi članka 298. stavku 1. točki 9. ZJN/2016 takva ponuda može biti odabrana za sklapanje ugovora, ako naručitelj primjenom propisanih kriterija za odabir ponude utvrdi da je ista ekonomski najpovoljnija te za nju osigura dodatna novčana sredstva.

21. Prema ocjeni Suda neosnovano prigovara tužitelj kako je tuženik sam mogao utvrditi da ponuda zainteresirane osobe ne bi bila ekonomski najpovoljnija, sve i da su njeni nedostaci otklonjeni primjenom članka 293. ZJN/2016 jer rangiranje ponuda spada u odgovornost naručitelja sukladno odredbama ZJN/2016 koji jasno propisuje da naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda, te rangira ponude prema propisanim kriterijima za odabir ponude, nakon čega donosi odluku o odabiru.

22. Osim toga, potrebno je napomenuti kako članak 76. Direktive 2014/25/EU propisuje da ako je informacija ili dokumentacija koju je trebao podnijeti gospodarski subjekt nepotpuna ili se pokaže nepotpunom, ako je pogrešna ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelji mogu, osim ako je drugačije predviđeno, mjerodavnim nacionalnim pravom provodeći ovu Direktivu, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da podnesu, dopune, razjasne ili upotpune nužne informacije ili dokumentaciju u odgovarajućem roku, pod uvjetom da su ti zahtjevi u potpunom skladu s načelima jednakog postupanja i transparentnosti.

23. Prema ocjeni ovoga Sud neosnovano tužitelj prigovara kako je tuženik pogrešno utvrdio da zainteresirana osoba ima pravni interes izjavljivanja žalbe jer je tuženik u konkretnom slučaju postupio sukladno zaključku o pravnom shvaćanju koji je tuženik donio 30. lipnja 2022. sukladno Zakonu o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", broj: 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) uzimajući pri tom u obzir primjenjivo pravo Europske unije, Direktivu Vijeća

89/665/EEZ koja je izmijenjena Direktivom 2014/23/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. pozivajući se pri tom i na relevantnu praksu Suda EU.

24. Imajući na umu sve navedeno, osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 5. ZJN/2016, međutim, tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači dajući ustvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj pravnoj stvari.

25. S obzirom na način na koji je riješen predmetni upravni spor, odnosno s obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, nije bilo osnove niti za donošenje privremene mjere i određivanja odgovnog učinka tužbe, kako je to tužitelj zatražio.

26. Kako tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadom troškova upravnog spora, na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

27. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci ove presude (točka I., II. i III.).

28. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se traži poništenje točke III. osporenog rješenja tuženika, a koja se odnosi na troškove žalbenog postupka Sud je odlučio da se prekida upravni spor.

29. Naime, člankom 45. stavkom 2. točkom 2. ZUS-a propisano je da sud rješenjem može prekinuti spor dok Visoki upravni sud ne odluči o zakonitosti općeg akta koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. Kako se u ovom predmetu u konkretnom slučaju primjenjuje Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", 138/23. – dalje: Tarifa) Sud je odlučio prekinuti ovaj spor do donošenja odluke o ocjeni zakonitosti Tarifnog broja 25. sporne Tarife, budući da je II. vijeće Financijskog i radno-pravnog odjela podnijelo Visokom upravnom sudu zahtjev za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Tarifnog broja 25. navedene Tarife.

30. Slijedom navedenog, Sud je na temelju članka 45. stavka 2. točke 2. ZUS-a odlučio kao u izreci rješenja, a protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

U Zagrebu 11. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Ante Galić



Broj zapisa: **9-30868-e746e**

Kontrolni broj: **0c05e-f10bd-e00fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ante Galić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.