



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-97/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Lidije Rostaš, članica vijeća te sudske savjetnice Tajane Šimunović zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja INSA Investment Software AG, Bahnhofstrasse 34, CH 8384 Wallisellen, Republika Švicarska, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23, uz sudjelovanje zainteresirane osobe – naručitelja – Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Radnička cesta 80, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/113, urbroj: 354-02/14-24-6 od 25. ožujka 2024. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška za sastav žalbe.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru, klasa: 406-07/23-01/80, urbroj: 517-02-3-1-24-50 od 13. veljače 2024. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda Zajednice gospodarskih subjekata Ichnetech Solutions d.o.o., Zagreb, Atia d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Luminom ICT d.o.o., Zagreb.

2. Osporeno rješenje tuženika tužitelj pobija tužbom jer smatra da je tuženik nepravilno ocijenio da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije imao osnove za primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljene dokumentacije od strane tužitelja, pogotovo s obzirom na činjenicu da je njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija. Smatra da je naručitelj, u svrhu poštivanja načela javne nabave, bio obvezan pozvati tužitelja na dodatno pojašnjenje dostavljene dokumentacije. Da je to zatražio ili da je išao provjeravati radno iskustvo Ivane Đurđević kod kontakt osobe utvrdio bi da imenovana ima radno iskustvo koje se odnosi na poslove vezane uz razvoj IT programskog rješenja, a ne samo na implementaciju istoga. Nadalje, osporava rješenje kao nezakonito zbog toga što je tuženik propustio utvrditi da je

Dokumentacija o nabavi, u točki 17.2.3.2 uvjet sposobnosti stručnjaka 4 – nejasna i neprecizna. Nadalje navodi da je u žalbenom postupku predložio dokaz iz kojeg proizlaze činjenice na kojima temelji svoju žalbu, a to je dostavljena potvrda od 1. ožujka 2024. – izdavatelja mStart plus d.o.o. koju je tuženik, sukladno članku 403. Zakona o javnoj nabavi, bio dužan uzeti u obzir. Predlaže Sudu da usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje tuženika, poništi Odluku o odabiru te naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka, a tuženiku troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Oспорava osnovanost tužbenih navoda i predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba – naručitelj, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije dostavilo odgovor na tužbu.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu Sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

7. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka dana tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka e-spisa kao i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb objavilo 29. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0040484 radi Izrade programskog rješenja za upravljanje procesima odobrenja zahtjeva i praćenja korištenja poticaja, državnih potpora i podrške e-investicije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i iskustva stručnjaka (20 bodova). U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je jedanaest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je 13. veljače 2024. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice gospodarskih subjekata Ignitech Solutions d.o.o. Zagreb, Atia d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Luminum ICT d.o.o. Zagreb.

9. Na Odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu u kojoj je osporavao zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, posebno u odnosu na ispunjavanje traženih uvjeta za stručnjaka 4 – Ivane Đurđević.

10. Uvidom u točku 17.2.3.2 (obrazovne i stručne kvalifikacije) u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 4 – softverski inženjer, proizlazi da je naručitelj propisao minimalne stručne kvalifikacije koje takav stručnjak treba zadovoljiti, pored ostalog da ima najmanje dvije godine radnog iskustva na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja. Ujedno je propisao i dokumentaciju kojom se navedeno dokazuje.

10.1. Uvidom u obrazac ESPD utvrđeno je da je tužitelj nominirao Ivanu Đurđević za Stručnjaka 4 navodeći da imenovana ima sedam godina radnog iskustva, ali ne navodeći podatke o radnom iskustvu, što je navedeno tek u životopisu imenovane.

11. Prema odredbi članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – 114/22. – dalje: ZJN) propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

12. S obzirom na nepotpune i nedostatne podatke navedene u obrascu ESPD, naručitelj je pozivom na odredbu članka 293. ZJN tražio pojašnjenje/upotpunjenje informacija u dostavljenim životopisima stručnjaka sukladno Dokumentaciji o nabavi kako bi se razjasnile informacije sadržane u životopisu. Tužitelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio pojašnjenje u kojem je za stručnjakinju Ivanu Đurđević, pojasnio vrste poslova na kojima stručnjakinja Ivana Đurđević radila.

13. Iz tužiteljeve ponude, kao i iz pojašnjenja naručitelj je zaključio da stručnjakinja 4 Ivana Đurđević ne posjeduje traženo radno iskustvo na poslovima vezanim uz razvoj IT programskih rješenja u trajanju od najmanje dvije godine, pa je pravilno postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu.

14. Što se tiče prigovora tužitelja da je naručitelj bio obavezan tražiti dodatno pojašnjenje od tužitelja valja reći da Sud u cijelosti prihvaća stajalište tuženoga da je institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. ZJN diskrecijsko pravo naručitelja, a ne njegova obveza. U konkretnom slučaju, naručitelj je iskoristio svoje diskrecijsko pravo tražeći tužitelja pojašnjenje vezano uz radno iskustvo stručnjakinje Ivane Đurđević, a budući da na temelju odgovora tužitelja nije bilo nikakve sumnje da stručnjakinja 4 Ivana Đurđević ne ispunjava kriterije tražene Dokumentacije o nabavi, nije bilo niti potrebe za ponovnim traženjem upotpunjenja ili pojašnjenja.

15. S obzirom da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nesporno utvrđeno da tužiteljeva ponuda nije udovoljavala traženim kriterijima iz Dokumentacije o nabavi, pravilno je postupio tuženik kada je odbio tužiteljevu žalbu uz obrazloženje koje i ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

16. Slijedom navedenog, ovaj je Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

17. Odluka o troškovima tužitelja temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a jer tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 5. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **9-30868-a4ae1**

Kontrolni broj: **0dd8e-eae56-79c37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.