



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/230
URBROJ: 354-02/13-24-4
Zagreb, 11. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Meditech d.o.o., Zagreb, OIB: 43713973718, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0001521, predmeta nabave: barokomora jednostruka, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Meditech d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Meditech d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek objavio je 27. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001521, predmeta nabave: barokomora jednostruka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke robe (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br. R1-4941/2024 od 26. travnja 2024., koja je objavljena u EOJN RH 2. svibnja 2024., odabrao ponudu ponuditelja UTP d.o.o., Pula.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 11. svibnja 2024. izjavio žalitelj Meditech d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže odbiti ponudu odabranog ponuditelja i odabrati ponudu žalitelja, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima slijedom čega predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju iz koje je razvidno da udovoljava traženom zahtjevu iz stavke 1.4 tehničkih specifikacija. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem je na stranici 31. navedeno da je duljina akrilnog prozora 900 mm, a naručitelj je vjerojatno utvrdio neslaganje sa svojim zahtjevom, pa je iz tog razloga tražio odabranog ponuditelja dopunu ponude, nastavno na što je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj izjavljuje da je model hiperbarične komore O2 opremljen prozirnim akrilnim cilindrom u cijeloj dužini komore te da je ukupna dužina komore 230 cm, od čega je prozirni dio komore u dužini od 190 cm. Tehnički gledano, smatra žalitelj, ovaj podatak se ne može objasniti, jer ako je ukupna dužina akrilnog cilindra 230 cm, a ukupna dužina komore također 230 cm, postavlja se pitanje što je s vratima koja su metalna i u njihovoj dokumentaciji stoji da su debljine 6 cm odnosno, žalitelj se pita kako je onda prozirni dio u dužini od 190 cm. Zaključak žalitelja je da je dužina akrilnog cilindra ponuđene barokomore 190 cm, što ne udovoljava traženoj dužini od 220 cm.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u obrascu tehničke specifikacije upisao brojčanu vrijednost od 2300 mm te uz nju referencu na stranicu 8. kataloga. Na navedenoj stranici kataloga je vidljivo da je dužina akrilnog cilindra 2300 mm, a da je materijal akril (PMMA). Time je zapravo, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava zahtjeve stavke 1.4. tehničke specifikacije. Međutim, s obzirom na činjenicu da je na istoj stranici kataloga bila vidljiva i slika barokomore, na kojoj se čini da barokomora nema duljinu akrilnog cilindra od 2300 mm, naručitelj navodi da je uputio zahtjev za pojašnjenjem odabranom ponuditelju, tražeći pojašnjenje radi li se o prozirnog, akrilnom cilindru cijelom dužinom barokomore (najmanje 220 cm), s obzirom na uočenu razliku u slici i tehničkim informacijama na str. 8 kataloga. Naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da je riječ „prozirnom“ korištena u upitu naručitelja radi boljeg razumijevanja pitanja, no ona je za ovaj predmet nabave irelevantna, jer tehničkom specifikacijom uopće nije traženo da cilindar mora biti proziran, već samo akrilan. Naručitelj navodi da je postavljenim pitanjem htio nedvojbeno utvrditi da se podaci navedeni i označeni u katalogu odnose na ponuđeni model barokomore, a da je slika samo ilustrativna. Kao odgovor na traženo pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio dokument u kojemu pojašnjava da je ponuđeni model barokomore opremljen prozirnim akrilnim cilindrom u cijeloj dužini komore. Naručitelj navodi da stranica 31. kataloga doista sadrži informaciju o duljini akrilnog prozora od 900 mm, međutim, tehničkom specifikacijom nije traženo da barokomora mora imati akrilni prozor niti su mu zadane tražene dimenzije. S obzirom da odabrani ponuditelj tu stavku na stranici 31. kataloga nije označio niti je u obrascu tehničke specifikacije igdje naveo da se istom dokazuje neka tehnička karakteristika, ona nije uzeta u obzir. Naručitelj smatra da nije ni trebala biti razmatrana, jer je sve

potrebno vezano uz stavku 1.4. tehničke specifikacije već dokazano sa stranicom 8. kataloga.

U svrhu rješavanja spornog pitanja je li odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz stavke 1.4 tehničkih specifikacija, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, tehničko rješenje/opis (ponuditelj je dužan popuniti i u ponudi dostaviti popunjen obrazac - tehnička specifikacija predmeta nabave) te katalog proizvoda (ponuditelj je dužan dostaviti katalog, prospekt proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju koja se odnosi na zahtjeve navedene u pogledu svojstava predmeta nabave).

Nadalje, u točki 5.2.1.4. naslova Način dokazivanja, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Člankom 291. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. U tu svrhu, ponuditelji u ponudi dostavljaju katalog, prospekt proizvoda i/ili druga tehnička dokumentacija koja se odnosi na zahtjeve navedene u pogledu svojstava predmeta nabave, a kako je opisano i traženo u ovoj dokumentaciji. Uz svaki podatak kojim se dokazuje postojanje tražene minimalne tehničke karakteristike u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji potrebno je upisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom. Ukoliko neke tražene tehničke karakteristike ponuđene robe nisu navedene ili opisane u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji, iste moraju biti dokazane izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača robe u EU. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te detaljni kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu. Ponuditelji mogu dostaviti katalog, prospekt i drugu tehničku dokumentaciju proizvoda kao sastavni dio elektroničke ponude ili u tiskanom obliku kao dio ponude koja ne može biti dostavljena elektroničkim putem, a na zahtjev naručitelja njegova autentičnost se mora potvrditi. Katalog, prospekt, druga tehnička dokumentacija proizvoda te izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika može biti, osim na hrvatskom jeziku, dostavljen i na engleskom jeziku, no ponuditelji su dužni, ukoliko zaprime pisani zahtjev naručitelja, u traženom zakonskom roku dostaviti prijevode dostavljenih dokumenata.

U dokumentu naručitelja naziva Tehnička specifikacija predmeta nabave, barokomora jednostruka, u stavci 1.4. naručitelj je tražio da dužina akrilnog cilindra bude najmanje 220 cm.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio traženi obrazac tehničke specifikacije te katalog proizvođača Baroks na engleskom jeziku.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dopunjenu tehničku specifikaciju u kojoj je kao naziv modela i katalošku oznaku ponuđenog proizvoda naveo: Baroks, 02mono, a kao proizvođača, zemlju podrijetla te godinu proizvodnje: Baroks, Turska, 2024. U polje gdje je trebalo navesti referencu na tehničku dokumentaciju ili izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika, navedeno je „str. 8“. Nadalje, dostavio je i traženi prijevod kataloga za ponuđeni sustav hiperbarične komore za jednu osobu, 02mono, označen na traženi način (uz svaki podatak kojim se dokazuje postojanje pojedine minimalne tehničke karakteristike upisan je redni broj stavke tehničke specifikacije). Na stranici 8. kataloga u tabličnom prikazu navedeno je da je ukupna dužina sustava za hiperbaričnu terapiju kisikom 2300 mm te da je

materijal akril. Na stranici 9. kataloga navedeno je da su vrata debljine 60 mm. Na stranici 31. je navedeno da je duljina akrilnog prozora 900 mm.

Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. travnja 2024., za spornu stavku 1.4., tražio odabranog ponuditelja pojasniti, s obzirom na uočenu razliku u slici i tehničkim informacijama na stranici 8. kataloga, radi li se o prozirnog, akrilnom cilindru cijelom dužino barokomore (najmanje 220 cm). Nastavno, odabrani ponuditelj je dostavio dopis od 19. travnja 2024. u kojem je za spornu stavku 1.4. izjavio da je model hiperbarične komore O2 opremljen prozirnim akrilnim cilindrom u cijeloj dužini komore te da je ukupna dužina komore 230 cm od čega je prozirni dio komore u dužini od 190 cm.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz stavke 1.4 tehničkih specifikacija da dužina akrilnog cilindra ponuđene barokomore bude najmanje 220 cm.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema tome, a na temelju opisanog činjeničnog stanja, prema ocjeni ovoga tijela žalitelj netočno navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju iz koje je razvidno da udovoljava zahtjevu naručitelja iz stavke 1.4 tehničkih specifikacija, odnosno da je dužina akrilnog cilindra ponuđene barokomore 190 cm. Naime, iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja (kataloga te dopisa odabranog ponuditelja od 19. travnja 2024.) proizlazi da je ponuđeni model hiperbarične komore opremljen prozirnim akrilnim cilindrom u cijeloj dužini komore, a ukupna dužina ponuđene komore je 230 cm, od čega je prozirni dio komore u dužini od 190 cm. Drugim riječima, ponuđeni model hiperbarične komore opremljen je akrilnim cilindrom u dužini od 230 cm. Pritom je nebitno što je cilindar proziran, jer je isti nedvojbeno akrilan i dužine je 230 cm, kao što je traženo. Dakle, dužina akrilnog cilindra ponuđene barokomore nije 190 cm, kako to smatra žalitelj, već je toliko dug prozirni dio komore. Stoga je, na temelju svega navedenog te imajući u vidu da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazima osporio ocjenu naručitelja, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno osporava da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjev naručitelja iz stavke 1.8 tehničke specifikacije odnosno tvrdi da nije zadovoljio traženi zahtjev da ponuđena komora ima mogućnost kontakta s pacijentom u slučaju nestanka električne energije, jer da za tu stavku nije dostavio podatke.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je 15. travnja 2024. odabrani ponuditelj, postupajući po njegovom zahtjevu, uz katalog ponuđenog proizvoda dostavio i izjavu proizvođača u kojoj je za stavku 1.8. navedeno da hiperbarična komora, model O2 mono ima rezervno napajanje komunikacijskog sustava s pacijentom u slučaju nestanka električne energije koje se isporučuje s kabinom, iz čega, smatra naručitelj, proizlazi da nije točna tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije, jer je sukladno dokumentaciji o nabavi (točka 5.2.1.4.) izjava proizvođača valjan dokaz ispunjavanja kriterija u slučaju

kada neka tražena tehnička karakteristika ponuđene robe nije navedena ili opisana u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji.

Dalje je utvrđeno da je u dokumentu naručitelja Tehnička specifikacija predmeta nabave, barokomora jednostruka, u stavci 1.8. naručitelj tražio rezervno napajanje sistema za komunikaciju s pacijentom u slučaju nestanka električne energije.

Kako je već navedeno kod prethodnog žalbenog navoda, naručitelj je u točki 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisao da gospodarski subjekt za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavlja i katalog, prospekt proizvoda i/ili druga tehnička dokumentacija koja se odnosi na zahtjeve navedene u pogledu svojstava predmeta nabave, a kako je opisano i traženo u dokumentaciji o nabavi, a ukoliko neke tražene tehničke karakteristike ponuđene robe nisu navedene ili opisane u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji, iste moraju biti dokazane izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača robe u EU. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te detaljni kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu.

Uvidom u tehničke specifikacije odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 1.8. polje u stupcu „Ponuđene tehničke specifikacije“ ostavio praznim, dok je u polje gdje je trebalo navesti referencu na tehničku dokumentaciju ili izjavu proizvođača/ovlaštenog zastupnika naveo „str. 28“.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio stavkama označen i preveden katalog u kojem je na stranici 28. kod točke 6. Električni sustav odabrani ponuditelj rukom napisao „teh. spec. 1.8. + izjava“. U toj točki 6. spominje se komunikacijski sustav. Uz katalog, odabrani ponuditelj je dostavio i izjavu proizvođača Baroks od 15. travnja 2024. u kojoj isti potvrđuje da hiperbarična komora, model 02 mono ima rezervno napajanje komunikacijskog sustava s pacijentom u slučaju nestanka električne energije koje se isporučuje s kabinom. Na izjavi je naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe proizvođača, funkcija te njeni kontakt podaci.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz stavke 1.8 tehničkih specifikacija da ponuđena barokomora ima rezervno napajanje sistema za komunikaciju s pacijentom u slučaju nestanka električne energije. Budući da je ponuđeni proizvođač Baroks u izjavi od 15. travnja 2024. izrijekom potvrdio da ponuđena hiperbarična komora, model 02 mono ima rezervno napajanje komunikacijskog sustava s pacijentom u slučaju nestanka električne energije koje se isporučuje s kabinom, a koja izjava je dokaz predviđen točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi za slučaj kada neke tražene tehničke karakteristike nisu navedene ili opisane u katalogu, kao što je to ovdje slučaj, evidentno je da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu odnosno da je postupio skladno odredbama dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

