



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/221**

**URBROJ: 354-2/20-24-08**

**Zagreb, 5. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Brodomerkur energetika d.o.o., Split, OIB: 76419161961 i žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 62537652275, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000380, predmet nabave: SKS kabeli za saniranje šteta uslijed elementarne nepogode na području Elektre Zabok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4002-M-2/24 od 25. travnja 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000380, predmet nabave: SKS kabeli za saniranje šteta uslijed elementarne nepogode na području Elektre Zabok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Brodomerkur energetika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000380, predmet nabave: SKS kabeli za saniranje šteta uslijed elementarne nepogode na području Elektre Zabok. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 25. travnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja INDUSTROOPREMA d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 6. svibnja 2024. izjavio žalitelj Brodomerkur energetika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava Odluku o odabiru i zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Na istu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 6. svibnja 2024. izjavio žalitelj Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava Odluku o odabiru i zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode oba žalitelja i predlaže obje žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbe sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Brodomerkur energetika d.o.o., Split, u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi u prilogu „Tehnička specifikacija za SAMONOSIVI KABELSKI SNOP (SKS) ZA NAZIVNI NAPON 0,6/1 kV“ u točki A.6.1 „Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva“ propisano da je potrebno dostaviti sljedeće: „1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije); 2. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za SKS kabele; 3. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS-a prema troškovniku; 4. Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS-a prema troškovniku (za sve stavke),

temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati laboratorij akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).“ Žalitelj navodi da je pregledom ponude odabranog ponuditelja vidljivo da je on u svojoj ponudi dostavio certifikate br. 71-123260 (FR-N1XD4-AR) i 71-123261 (FR-N1XD9-AR), koji su izdani od laboratorija DEKRA Certification B.V., 6825 MJ Arnhem, P.O. Box 5185, 6802 ED Arnhem, Nizozemska, a koji nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, što je traženo u natječajnoj dokumentaciji. Ističe da je opseg akreditacije predmetne institucije jasno naznačen u njihovoj potvrdi o akreditaciji „Annex to declaration of accreditation (scope of accreditation)“, koju dostavlja uz žalbu, a koja je izdana od nizozemske agencije za akreditaciju Dutch Accreditation Council RvA, iz koje je vidljivo da taj laboratorij nije osposobljen za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Također navodi da odabrani ponuditelj dostavlja i Izvještaje o tipskim ispitivanjima br. CEL-0242/22-2-R1 (FR-N1XD4-AR) i CEL-0243/22-2 R1 (FR-N1XD9-AR), koji su izdane od laboratorija CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, S.L. (CEIS), Ctra. Villaviciosa de Odón a Móstoles, km. 1,5; 28935 Móstoles (Madrid), Španjolska, a za kojeg navodi da također nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E što je traženo u natječajnoj dokumentaciji. Navodi da je opseg akreditacije predmetne institucije jasno naznačen u njihovoj potvrdi o akreditaciji „ALCANCE DE LA ACREDITACIÓN SCHEDULE OF ACCREDITATION“ izdanoj od španjolske agencije za akreditaciju Entidad Nacional de Acreditacion iz koje je vidljivo da taj laboratorij nije osposobljen za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikate i izvještaje o tipskim ispitivanjima za ponuđeni kabel proizvođača INDUSTROOPREMA d.o.o., koji nisu provedeni u ovlaštenom laboratoriju koji je akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, iz kojeg razloga je naručitelj krivo utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim uvjetima propisanim Tehničkom specifikacijom te je na temelju takvih nepotpunih i pogrešnih utvrđenja, neosnovano i pogrešno prihvatio ponudu odabranog ponuditelja.

Žalitelj Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, u žalbi također citira točku A.6.1 dokumentacije o nabavi te navodi da je pregledom dostavljenih dokumenata odabranog ponuditelja vidljivo da je on u svojoj ponudi dostavio certifikate br. 71-123260 za kabele tipa FR-N1XD4-AR i br. 71-123261 za kabele tipa FR-N1XD9-AR, koji su izdani od laboratorija DEKRA Certification B.V., 6825 MJ Arnhem, P.O. Box 5185, 6802 ED Arnhem, Nizozemska, koji u svom području akreditacije nema navedene ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, što je zahtjev u natječajnoj dokumentaciji. Kao prilog žalbi dostavlja dokument „Annex to declaration of accreditation (scope of accreditation)“, izdan od nizozemske agencije za akreditaciju Dutch Accreditation Council RvA, kojim je određeno područje akreditacije predmetnog laboratorija, a iz kojeg navodi da je vidljivo da taj laboratorij

nije osposobljen za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio i Izvještaje o tipskim ispitivanjima br. CEL-0242/22-2-R1 za kabele tipa FR-N1XD4-AR i br. CEL-0243/22-2 R1 za kabele tipa FR-N1XD9-AR, koji su izdane od laboratorija CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, S.L. (CEIS), Ctra. Villaviciosa de Odón a Móstoles, km. 1,5; 28935 Móstoles (Madrid), Španjolska, a za kojeg navodi da također nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E što je vidljivo iz opsega akreditacije predmetne institucije jasno naznačene u njihovoj potvrdi o akreditaciji „ALCANCE DE LA ACREDITACIÓN SCHEDULE OF ACCREDITATION“ izdanoj od španjolske agencije za akreditaciju Entidad Nacional de Acreditacion. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavio certifikate i izvještaje o tipskim ispitivanjima za ponuđeni kabel proizvođača INDUSTROOPREMA d.o.o., koji nisu provedeni u ovlaštenom laboratoriju koji je akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, iz kojeg razloga je Naručitelj krivo utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim tehničkim uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na obje žalbe, navodi da je nesporno da je tražio dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela kao i Izvještaje o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku, međutim nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da se moraju dostaviti potvrde da je laboratorij koji provodi ispitivanja akreditiran sukladno normi HRN HD 626 51, Poglavlja 4E i 6E. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju traženu točkom A.6.1. Tehničke specifikacije te time dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući žalbene navode, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U točki A 6.1 dokumentacije o nabavi "Tehnička specifikacija za SAMONOSIVI KABELSKI SNOP (SKS) ZA NAZIVNI NAPON 0,6/1 kV" propisano je sljedeće: „Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva je sljedeća: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije) 2. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za SKS kabele. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). 3. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS-a prema troškovniku 4. Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS-a prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati laboratorij akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).“

Odabrani ponuditelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio Certifikat br. 71-123260 kojim su ispitani i certificirani kablovi: SKS FR-N1XD4-AR 2x16 mm<sup>2</sup> 0,6/1 kV, SKS FR-N1XD4-AR 2x25 mm<sup>2</sup> 0,6/1 kV, SKS FR-N1XD4-AR 4x16 mm<sup>2</sup> 0,6/1

kV i SKS FR-N1XD4-AR 4x25 mm<sup>2</sup> 0,6/1 kV te Certifikat br. 71-123261 kojim su ispitani i certificirani kablovi: SKS FR-N1XD9-AR 3x35+70+2x16 mm<sup>2</sup> 0,6/1 kV i SKS FR-N1XD9-AR 3x70+70+2x16 mm<sup>2</sup> 0,6/1 kV, oba Certifikata izdana su od laboratorija DEKRA iz Nizozemske. Osim toga, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi dostavio je i Izvještaje o tipskim ispitivanjima br. CEL-0242/22-2-R1 (FR-N1XD4-AR) i CEL-0243/22-2 R1 (FR-N1XD9-AR), izdane od laboratorija CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, Madrid, Španjolska, a temeljem kojih Izvještaja su izdani prethodno opisani Certifikati.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe čl. 280. st. 4., 290. st. 1. i čl. 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju žalitelji osporavaju ponudu odabranog ponuditelja vezano za dostavljene Certifikate br. 71-123260 za tipove kabela SKS FR-N1XD4-AR i br. 71-123261 za tipove kabela SKS FR-N1XD9-AR, izdane od laboratorija DEKRA iz Nizozemske, kao i Izvješća o tipskim ispitivanjima br. CEL-0242/22-2-R1 (FR-N1XD4-AR) i CEL-0243/22-2 R1 (FR-N1XD9-AR), izdane od laboratorija CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, Madrid, Španjolska, navodeći da predmetni laboratoriji nisu akreditirani za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, što je bio zahtjev naručitelja iz točke A.6.1 dokumentacije o nabavi. Kao dokaz navedenih tvrdnji žalitelji uz žalbe dostavljaju dokument „Annex to declaration of accreditation (scope of accreditation“ za laboratorij DEKRA izdan od nizozemske agencije za akreditaciju Dutch Accreditation Council RvA u kojem su navedeni standardi za provođenje ispitnih metoda za koje je predmetni laboratorij akreditiran, a iz kojeg proizlazi da isti nije akreditiran za ispitnu metodu prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, što je traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelji kao dokaz u žalbenom postupku dostavljaju i dokument „Alcance de la acreditación schedule of accreditation“ izdan od španjolske agencije za akreditaciju Entidad Nacional de Acreditacion koji određuje opseg akreditacije laboratorija CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, a iz kojeg je utvrđeno da predmetni laboratorij također nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E. Međutim, unatoč činjenici što je u žalbenom postupku utvrđeno da laboratorij CENTRO DE ENSAYOS, INNOVACIÓN Y SERVICIOS, Madrid, Španjolska, kao izdavatelj Izvješća o tipskim ispitivanjima br. CEL-0242/22-2-R1 (FR-N1XD4-AR) i CEL-0243/22-2 R1 (FR-N1XD9-AR) nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru u konkretnom slučaju budući da se zahtjev

naručitelja iz točke A.6.1 dokumentacije o nabavi odnosi isključivo na Certificate o ocjenjivanju sukladnosti. Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je primjenom pravila o teretu dokazivanja ocijenila da su žalitelji u konkretnom slučaju dokazali da laboratorij DEKRA iz Nizozemske izdavaatelj Certificata br. 71-123260 i br. 71-123261, nije akreditiran za ispitne metode prema standardu HRN HD 626 S1, Poglavlje 4E i Poglavlje 6E, koji uvjet je propisan točkom A.6.1 dokumentacije o nabavi. S druge pak strane, niti naručitelj niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dokazali suprotno pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Brodomercur energetika d.o.o., Split, u žalbi nadalje navodi da je drugorangirani ponuditelj KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o. u troškovniku kao proizvođača kabela naveo društvo ENERGOCOMPLEKT, društvo koje ima sjedište u Bjelorusiji, zemlji koja je zbog sankcija EU isključena iz Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) i multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Navodi da je iz toga razvidno da i drugorangirani ponuditelj ne zadovoljava kriterije propisane u dokumentaciji za nadmetanje u prilogu Tehnička specifikacija za SAMONOSIVI KABELSKI SNOP (SKS) ZA NAZIVNI NAPON 0,6/1 kV točka A.6.1 te smatra da je naručitelj trebao ponudu drugorangiranog ponuditelja ocijeniti nevaljanom. U očitovanju na odgovor na žalbu dostavlja odluku o prestanku članstva BSCA (Bjeloruska nacionalno tijelo za akreditaciju) u EA (European Accreditation) kao i izvještaj EA REPORT TO IAF/ILAC AND REGIONS STATUS JULY - DECEMBER 2023 iz siječnja 2024. gdje je navedeno da BSCA više nije član.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda ponuditelja KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o. pregledana sukladno svim točkama dokumentacije o nabavi te nije tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata s obzirom da se radi o postupku male vrijednosti (članak 263. stavak 1. ZJN), a ne radi se o ekonomski najpovoljnijem ponuditelju. Navodi da su Uredbom Vijeća (EU) 2022/1576 od 8. travnja 2022. godine o izmjeni Uredbe (EU) br. 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanje Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini propisane sankcije Rusiji, ali da navedenom Uredbom nisu propisane sankcije Bjelorusiji ili ograničavanju trgovine kabelima. S obzirom na navedeno smatra da nije imao razloga ocijeniti drugorangiranu ponudu nevažećom.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.3.3. kao Uvjete propisao: Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certificat o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku, Izvještaje o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Kao način dokazivanja propisanih uvjeta u točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem

od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku, - Izvještaji o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke“. Uvidom o Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 24. travnja 2024. utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, drugorangirana. Dakle, naručitelj sukladno točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi drugorangiranog nije niti tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno nije tražio dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku i Izvještaje o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove SKS kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat). Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Budući da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je naručitelj ponudu drugorangiranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a da su navodi žalitelja u pogledu tijela koje je izdalo Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti SKS kabela paušalni i nemaju uporišta u dokumentaciji s kojom je naručitelj raspolagao, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Brodomercur energetika d.o.o., Split, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**



