



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/205
URBROJ: 354-02/1-24- 8
Zagreb, 11. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Karmela Dešković i Jasnica Lozo, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, predmet nabave: nabava usluge održavanja sustava eZakup, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/24-04/44, Ur,broj: 525-05/162-24-7 od 16. travnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, predmet nabave: nabava usluge održavanja sustava eZakup, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Jobs d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570, 00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb objavio je dana 05. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000673, predmet nabave: nabava usluge održavanja sustava eZakup.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija: Stručnjak za rad s bazama podataka relativnog značaja 5,00%, odnosno maksimalno 5 bodova, Stručnjak za razvoj aplikacija relativnog značaja 5,00%, odnosno maksimalno 5 bodova, Stručnjak za integracije web servisima relativnog značaja 10,00% odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 12. travnja 2024. godine donio, a dana 16. travnja 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 406-01/24-04/44, Ur.broj: 525-05/162-24-7 kojom

je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 26. travnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Jobs d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te po žalitelju dostavljenog dokaza kako će biti navedeno dalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da mu nije omogućeno dopunjavanje/pojašnjavanje dostavljenog obrasca "Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude", te naručitelj nije priznao žalitelju dodatne bodove temeljem propisanog kriterija kvalitete što je dovelo do neosnovanog odabira ponude odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju cijene ostvarila 71,005917, za nefinancijski kriterij 20 bodova te ukupno ostvaruje pravo na 91,005917. Ponudi žalitelja dodijelio je 80 bodova za cijenu dok je po kriteriju kvalitete dodijelio 0 bodova. Žalitelj navodi da je dostavio traženo za „Vrijednosti kriterija ponude“, odnosno obrazac „Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir“ koji je sastavni dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN RH i prilaže ponudi. Zahtjevom za dopunu/pojašnjenje od 28. ožujka 2024. godine naručitelj je naveo da iz dostavljenog obrasca nije u mogućnosti nedvojbeno utvrditi iskustvo stručnjaka jer isti ima nejasnoće odnosno utvrđeno je da sadrži dijelove koji su nepotpuni ili pogrešni, odnosno čine se takvima. Žalitelj navodi da navedeni dopis naručitelja nije zaprimio, odnosno nije zaprimio obavijest na e-mail adresu od strane EOJN RH. Žalitelj navodi da je nakon primitka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koja je privitak Odluke o odabiru, prvi puta vidio da mu je naručitelj navodno 28. ožujka 2024. godine poslao predmetni zahtjev za dopunu/pojašnjenje te je zbog toga izvršio provjeru zaprimljenih e-mailova primljenih na e-mail registriran za žalitelja na EOJN. Navodi da je provjerom utvrdio da u razdoblju od 19. ožujka 2024. do 02. travnja 2024. godine nije dobio niti jedan e-mail od strane sustava EOJN odnosno sa adrese noreply.eojn@nn.hr sa koje se inače primaju obavijesti sa "novog" EOJN. Ističe da je navedenu činjenicu, da sa sustava EOJN RH žalitelju u navedenom razdoblju nisu uopće stizale obavijesti, pa time niti zahtjev naručitelja od 28. ožujka 2024. godine potvrdila i Služba za korisnike EOJN RH e-mailom od 24. travnja 2024. godine u kojem se navodi da su imali "poteškoća sa slanjem e-mail obavijesti u tom periodu" te žalitelj kao dokaz prilaže presliku e-mail-a Službe za korisnike EOJN RH od 24. travnja 2024. godine.

Žalitelj nadalje navodi da informaciju o primljenom zahtjevu ponuditelj zaprima putem sandučića na EOJN RH i putem e-mail adrese, ali sama dostava u sandučić ne može se uzeti kao uredna dostava zahtjeva ponuditelju, budući da ne postoji pravni osnov za ovakvu presumpciju. Za presumpciju urednosti dostave dostavom u elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH u dopisa u postupku javne nabave ne postoji odredba, te u konkretnom

slučaju nije izvršena dostava zahtjeva naručitelja. Žalitelj navodi da je prije spornog razdoblja uredno zaprimao obavijesti o dostavi u elektronički pretinac, te se je opravdano pouzdao u točnost navedene činjenice. Također je u navedenom razdoblju uredno preuzimao poštu na registrirani e-mail, no nije zaprimio predmetnu obavijest o dostavi od strane sustava EOJN RH. Kako, dakle, nikada nije dostavljen zahtjev naručitelja od 28. ožujka 2024. godine, žalitelj navodi da nije niti bio u mogućnosti dopuniti/objasniti dostavljeni obrazac te mu nisu priznati dodatni bodovi za iskustvo stručnjaka, koje bi mogao ostvariti temeljem dopune/pojašnjenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 2.2, 2.3. i 2.4. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, propisao „Ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove po ovom kriteriju dužan je u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova.“. Također je točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, propisana gore tražena dokumentacija za ocjenu prema dodatnom kriteriju. Pregledom ponude žalitelja, navodi, utvrđeno je da ista ne sadrži ispunjeni obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova. Žalitelj je putem EOJN RH dostavio obrazac „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“ u kojem je naveden broj projekata po stručnjaku. Na temelju navedenog dostavljenog obrasca „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“ naručitelj navodi da nije bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi bodove dodijeljene za kriterij iskustvo stručnjaka, obzirom da nije bio dostavljen i traženi obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, a za ocjenu prema dodatnom kriteriju. Stoga je sukladno članku 293. ZJN2016 dana 28. ožujka 2024. godine zatražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje i dostavu dokumentacije, odnosno dostavu obrasca Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje bodova. Obzirom da na zahtjev nije došlo očitovanje u navedenom roku od 5 dana od dana zaprimanja istog, naručitelj navodi da nije mogao utvrditi istinitost navedenog broja projekata dodijeljenog za svakog stručnjaka te sukladno tome ocijeniti ponudu žalitelja Jobs d.o.o. prema tom dodatnom kriteriju za odabir. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da nije zaprimio zahtjev i uz Žalbu prilaže korespondenciju sa Službom za korisnike Elektroničkog oglasnika javne nabave RH iz koje je vidljivo sljedeće: „Sve obavijesti su Vam stigle u poštanski sandučić u oglasniku.“, „Primarni kanal komunikacije svih korisnika Sustava je kroz sandučić korisnika na EOJN RH. Poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatra se pomoćnim kanalom komunikacije.“. Iz svega navedenog, navodi naručitelj, razvidno je kako žalitelj nije pažljivo pročitao dokumentaciju o nabavi, niti na traženje naručitelja, a sukladno članku 293 ZJN-a, dostavio istu u ostavljenom roku. S obzirom na činjenicu da žalitelj nije dostavio dokumentaciju niti do trenutka objave odluke o odabiru, naručitelj navodi da mu nije dodijelio dodatne bodove. Primjenjujući odredbe ZJN 2016 te uvažavajući načela javne nabave i odredbe dokumentacije o nabavi, naručitelj navodi da je izvršio pregled i ocjenu ponuda na temelju dostavljenog i donio odluku o odabiru. Naručitelj ne može biti odgovoran za propuste i površnost žalitelja te je poduzeo sve što je u skladu s odredbama ZJN 2016.

U žalbenom je postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj odredio kao kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljniju ponudu temeljem kriterija cijene i iskustva stručnjaka za rad s bazama podataka, stručnjaka za razvoj aplikacija te stručnjaka za integracije web servisima.

U odnosu na dodjeljivanje bodova za stručnjake naručitelj je odredio da ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove po ovom kriteriju dužan je u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac „Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude“ ili vlastit obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, ako je primjenjivo.

U ponudi je žalitelj priložio ispunjeni obrazac „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“ u kojem je navedeno „Stručnjak za rad s bazama

podataka 10,00 Projekt; Stručnjak za razvoj aplikacija 10,00 Projekt; Stručnjak za integracije web servisima 5,00 Projekt“.

Također je u dokumentaciji postupka vidljivo da je naručitelj tražio žalitelja nadopunu i pojašnjenje ponude u odnosu na predmetnu izjavu: „Pregledom i ocjenom dostavljene ponude utvrđeno je da ste dostavili obrazac „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“, iz kojeg Naručitelj nije u mogućnosti nedvojbeno utvrditi iskustvo stručnjaka jer isti ima nejasnoće odnosno utvrđeno je da sadrži dijelove koji se nepotpuni ili pogrešni, odnosno čine se takvima.

Pozivamo Vas da razjasnite dostavljeni obrazac „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“ i da sukladno Dokumentaciji o nabavi dostavite: Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, ako je primjenjivo. Nastavno na navedeno, pozivamo Vas da traženo dostavite u roku od 5 (pet) dana od primitka ovog zahtjeva, elektroničkim sredstvima komunikacije, odnosno putem modula EOJN RH.“.

Nadalje je u žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj, s obzirom da žalitelj nije dostavio pojašnjenje, odnosno traženu „Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude“ ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, dodijelio ponudi žalitelja 0 bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude iskustvo predloženih stručnjaka.

U svezi s navedenim utvrđenjem u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te žalbenim osporavanjem u žalbenom je postupku utvrđeno, uvidom u dokumente dostupne na EOJN RH, da je naručitelj dana 28. ožujka 2024. temeljem članka 293. stavak 1. ZJN 2016 zatražio od žalitelja da u roku od pet dana od primitka zahtjeva, elektroničkim sredstvima komunikacije, odnosno putem modula EOJN RH, dostavi „Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude“ ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, ako je primjenjivo.

Iz podataka u EOJN RH, dokumentacije postupka kao i navoda stranaka proizlazi da žalitelj nije postupio po traženju naručitelja.

U žalbenom navodu žalitelj naglašava da zahtjev naručitelja za pojašnjenje, odnosno nadopunu ponude nije zaprimio te stoga po istome nije bio ni u mogućnosti postupiti.

Štoviše, kao dokaz prilaže prepisku s EOJN RH u kojoj je od strane EOJN RH navedeno da su u spornom razdoblju od 19. ožujka 2024. godine do 02. travnja 2024. godine imali poteškoća te da su sve obavijesti stigle u poštanski sandučić u oglasniku. Nadalje upućuju da je primarni kanal komunikacije svih korisnika Sustava kroz sandučić korisnika na EOJN RH, a da se poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatraju pomoćnim kanalom komunikacije.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja Državna komisija je od EOJN RH zatražila informaciju je li obavijest o Zahtjevu za dopunom/pojašnjenjem ponude, koji Zahtjev je dostavljen žalitelju u poštanski sandučić na EOJN RH 28. ožujka 2024., upućena žalitelju i na adresu elektroničke pošte.

Na navedeno traženje zaprimljen je odgovor Voditelja razvoja projekata elektroničkog oglasnika javne nabave i EU fondova EOJN RH, u kojem je navedeno da žalitelju nije prosljeđena poruka na prijavljenu adresu za e-poštu.

Dakle, žalitelj smatra da je u postupku došlo do propusta za koje nije odgovoran i radi kojeg nije bio u mogućnosti dopuniti svoju ponudu zbog čega njegova ponuda nije odabrana.

Sukladno članku 72. ZJN 2016 korisnici su obvezni upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ZJN 2016, podzakonskih propisa donesenih na temelju ZJN 2016 te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje te su isključivo odgovorni za istinitost unesenih podataka.

Uvidom u Opće uvjete poslovanja EOJN RH utvrđeno je da se u članku 17. navodi da je primarni kanal komunikacije svih korisnika Sustava kroz sandučić korisnika na EOJN RH te da se poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatraju pomoćnim kanalom komunikacije. Nadalje, uvidom u Upute za korištenje „novog“ EOJN RH (objavljene na stranicama EOJN RH) utvrđeno je da se u dijelu „Upute za naručitelje - komunikacija u pregledu i ocjeni“ navodi da ponuditelj zaprima informaciju o zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta putem sandučića na EOJN RH i putem e-mail adrese. Pored toga, uvidom u iste Upute za korištenje „novog“

EOJN RH, ali dio koji je namijenjen za edukaciju i lakše snalaženje ponuditelja naziva „Upute za ponuditelje - komunikacija s naručiteljem“ utvrđeno je da se navodi da informaciju o primljenom zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ponuditelj zaprima putem sandučića na EOJN RH i putem e-mail adrese.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dana 28. ožujka 2024. predmetni zahtjev za pojašnjenjem/dopunom ponude na temelju odredbe članka 293. ZJN 2016 dostavio u poštanski sandučić žalitelja u EOJN RH. Žalitelj tvrdi da o tome nije dobio obavijest na adresu elektroničke pošte te stoga po istome nije ni postupio. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaz da nije primio obavijest od strane EOJN RH da u poštanskom sandučiću ima nove dokumente. Navedena okolnost potvrđena je u žalbenom postupku od strane EOJN RH.

Iz prethodno citiranih odredbi Uputa za korištenje EOJN RH, kojih Uputa se korisnici sustava javne nabave trebaju pridržavati sukladno članku 72. ZJN 2016, proizlazi da ponuditelj informaciju o zaprimljenom zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje ponude treba dobiti i na adresu elektroničke pošte (e-mail).

Prema tome, žalitelj je u predmetnom postupku nabave imao legitimna prava očekivati da će na adresu elektroničke pošte člana ovlaštenog za komunikaciju s naručiteljem dobiti informaciju o eventualno postavljenom zahtjevu za pojašnjenje/ dopunu jer u Uputama za korištenje EOJN RH stoji da će dobiti obavijest o eventualnom zahtjevu.

Ovo je tijelo uvidom u priložene dokaze, prepisku žalitelja s EOJN RH, te u žalbenom postupku pribavljene dokaze (potvrde od strane Voditelja razvoja projekata elektroničkog oglasnika javne nabave i EU fondova EOJN RH) utvrdilo da žalitelj u konkretnom slučaju nije dobio informaciju o zahtjevu za dopunu/pojašnjenje ponude koji je pristigao u njegov poštanski sandučić u oglasniku, konkretno da nije obaviješten da je u poštanski sandučić na EOJN RH zaprimljen naručiteljev zahtjev za dopunom/ pojašnjenje njegove ponude.

Budući da je Uputama za korištenje EOJN RH, kako u dijelu koji opisuje način funkcioniranja komunikacije toga servisa s naručiteljeve strane, tako i u dijelu koji opisuje način funkcioniranja sustava komunikacije sa strane ponuditelja, propisano da će ponuditelj na adresu elektroničke pošte dobiti obavijest u formi e-maila kada zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude pristigne u njegov poštanski sandučić na EOJN RH, u konkretnom slučaju prema ocjeni Državne komisije žalitelju je nedostavljanjem obavijesti o primljenom zahtjevu povrijeđeno njegovo pravo da sukladno navedenim Uputama bude obaviješten o dostavi zahtjeva kako bi pravovremeno i učinkovito mogao reagirati i postupiti po zahtjevu. Izravna posljedica opisanog propusta EOJN RH da postupi sukladno članku 72. ZJN 2016, odnosno Uputama za ponuditelje, je ta da žalitelj nije pravovremeno dobio informaciju o tome da se u poštanskom sandučiću na EOJN RH nalazi upućeni zahtjev naručitelja na koji zahtjev posljedično nije odgovorio, a koje okolnosti su u konkretnom postupku izravno rezultirale činjenicom da žalitelj po kriteriju odabira ekonomski najpovoljnije ponude stručno iskustvo predloženih stručnjaka nije ostvario dodatne bodove, a koje bi potencijalno mogao ostvariti da mu je dana mogućnost da nadopuni/pojasni svoju ponudu.

Naime, neovisno o činjenici što je zahtjev za dopunom/pojašnjenjem ponude dostavljen žalitelju u poštanski sandučić EOJN RH, zbog pogreške u sustavu odnosno zbog (ne)postupanja EOJN RH, obavijest o tome nije bila dostavljena na adresu elektroničke pošte žalitelja.

Slijedom navedenog, u žalbenom je postupku ocijenjeno da u ovoj fazi postupka nabave ne postoji druga mogućnost ili drugačiji način da se ispravi nezakonitost do koje je došlo u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, činjenicom što žalitelj nije na propisan način obaviješten o Zahtjevu za pojašnjenje/dopunu ponude te iz tog razloga na isti nije odgovorio. Stoga Državna komisija poništava odluku o odabiru te predmet vraća na ponovno postupanje naručitelju. U ponovljenom postupku naručitelj će zahtjev za pojašnjenje/dopunom ponovno poslati žalitelju u poštanski sandučić EOJN RH, koji će sukladno Uputama za korištenje naručitelja i ponuditelja – Komunikacija, o tome obavijestiti žalitelja slanjem obavijesti na adresu elektroničke pošte žalitelja. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570, 00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 1.250,00 eura na ime naknade za sastav žalbe po odvjetniku uvećan za PDV. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,000 eura na ime naknade za sastav žalbe sukladno Tbr 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

