



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/213

URBROJ: 354-02/9-24-10

Zagreb, 5. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, OIB: 42060982893, kojeg kao opunomoćenik zastupa Josip Bašić, odvjetnik iz Zadra, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0045375, predmet nabave: nabava usluge Vođenje projekta izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Okučani i izgradnjom UPOV-a Aglomeracije Okučani, naručitelja Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 171/2024 od 22. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0045375, predmet nabave: nabava usluge Vođenje projekta izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Okučani i izgradnjom UPOV-a Aglomeracije Okučani, naručitelja Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška.

2. Nalaže se naručitelju Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Vodovod zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška, objavio je 27. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0045375, predmet nabave: nabava usluge Vođenje projekta izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Okučani i izgradnjom UPOV-a Aglomeracije Okučani. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj: cijena ponude 20 % i stručno iskustvo stručnjaka 1, Voditelj projekta 80 %.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru URBROJ: 32/2024 od 29. siječnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Nezikon d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je ovome tijelu 8. veljače 2024. izjavio žalitelj Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, povodom koje je ovo državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/57, URBROJ: 354-02/9-24-10 od 27. veljače 2024. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru URBROJ: 171/2024 od 22. travnja 2024., opet odabrao ponudu ponuditelja Nezikon d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 2. svibnja 2024., izjavio žalitelj Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima osporavaju žalbene navode. Predlažu odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz obrazloženja rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/57 od 27. veljače 2024. proizlazi da je za bodovanje prihvatljiv projekt koji je obuhvatio fazu građenja (izgrađene građevine i ishoda uporabe dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine) u trajanju od najmanje jedne godine, a ukoliko iskustvo sadrži i ranije faze realizacije, isto je prihvatljivo ako je obuhvatilo fazu građenja do završetka projekta. Navodi da je ovo državno tijelo u tom rješenju zaključilo da iz životopisa stručnjakinje gđe. Fani Bojanić proizlazi da je angažman na spornim projektima obuhvatio i angažman na ranijoj fazi realizacije (projektiranje i sl.). Naime, naručitelj je u predmetnom postupku od odabranog ponuditelja zahtijevao pojašnjenje u vezi s trajanjem angažmana na projektima stručnjakinje gđe. Fani Bojanić za reference pod r.br. od 1. do 12. životopisa stručnjakinje, a odabrani ponuditelj se očitovao da je stručnjakinja gđa. Fani Bojanić u neprekinutom vremenu od 1. svibnja 2008. kada je imenovana od strane naručitelja do 31. srpnja 2013. kada je razriješena od strane naručitelja sudjelovala na provođenju Programa Hrvatske vode Jadranski projekt, te je trajanje angažmana stručnjakinje na projektu, primjerice na projektu pod r.br.1. Dubrovnik 9/2011. bilo s početkom aktivnosti na provedbi Projekta građenja do 7/2013. i razrješenju stručnjakinje od strane naručitelja. Navodi da se u rješenju ovoga tijela od 27. veljače 2024. jasno iznosi

pravno stajalište da ako su reference na projektima obuhvatile i raniju fazu realizacije (projektiranje i sl.), da bi iskustvo u tom slučaju bilo prihvatljivo za bodovanje, to iskustvo je prema dokumentaciji o nabavi moralo obuhvatiti fazu građenja (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine) u minimalnom trajanju od jedne godine do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Navodi da je naručitelj ignorirao primjedbe ovoga tijela i donio odluku koja je u suprotnosti s navedenim pravnim shvaćanjem te u novom postupku pregleda i ocjene ponuda uopće nije utvrđivao činjenice radi kojih je prva odluka poništena. Ističe da naručitelj u novom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da prema rješenju ovoga tijela, iz dostavljenog životopisa gđe. Fani Bojanić nije razvidno kada je počela faza koja je obuhvaćala građenje i je li faza građenja trajala minimalno jednu godinu do završetka projekta, pa da je kroz pojašnjenje utvrdio da na svih 13 projekata faza građenja je trajala dulje od jedne godine u periodu u kojem je nominirana stručnjakinja upravljala projektom. Međutim, navodi da je naručitelj sporne činjenice odlučio svjesno ignorirati, čime je i nova odluka i dalje suprotna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj upućuje na dio očitovanja odabranog ponuditelja iz ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u kojem se navodi trajanje angažmana predložene stručnjakinje te dio pojašnjenja u kojem se navodi kada je započela faza građenja na pojedinim projektima te navodi da je iz tih činjenica jasno da reference Dubrovnik, Mali Lošinj, Medulin, Opatija (II faza), Pula (II faza), Rab, Rijeka Grobnik (II faza), i Zadar (II faza) ne ispunjavaju kriterij bodovanja budući da je angažman stručnjaka obuhvatio raniju fazu projekta (prije početka građenja; priprema, prijava, projektiranje i ostalo), a nije obuhvatilo fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz sadržaja žalbe proizlazi da je žalitelj pogrešno shvatio zahtjev iz točke 47.2 don-a. obrazlaže da iz tog zahtjeva proizlazi kako se ne priznaju iskustva koja se odnose na ranije faze realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), ako takav projekt do svog završetka nije obuhvaćao i fazu građenja u trajanju od najmanje jedne godine. Da naručitelj nije zahtijevao da je stručnjak 1 bio voditelj projekta u trenutku završetka istoga, navodi da potvrđuje i dani odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naime na primjedbu zainteresiranog gospodarskog subjekta kako: "Ovako propisanim kriterijem diskriminiraju se stručnjaci koji iz opravdanih razloga (evtl. bolesti ili promjene tvrtke) ne mogu dokazati iskustvo cjelokupne faze građenja, a imaju tražena iskustva u vođenju projekta. Isto tako ukazujemo na činjenicu da su se iz Fonda solidarnosti EU financirali projekti iz vodnokomunalne infrastrukture za koje su ugovorene usluge Upravljanja projektom, a koje su završene odnosno okončane, za koje nisu ishodovani dokumenti kojim se dozvoljava uporaba građevine. Razlozi navedenom nije uzrokovano djelovanjem pružatelja usluge, nego su postojali opravdani razlozi od strane Naručitelja (neosiguravanje financijskih sredstava za završetak projekta). Temeljem propisanog kriterija, iskustvo Voditelja projekta na predmetnom završenom ugovoru ne bi bilo bodovano, što je diskriminirajuće. Kao iskusan naručitelj trebao bi sagledati sve restriktivno propisane kriterije i uskladiti ih sa predmetom nabave." Navodi da je naručitelj odgovorio da djelomično prihvaća zahtjev gospodarskog subjekta, te će izmijeniti dokumentaciju o nabavi, a kako bi uvažio opravdane stavove gospodarskog subjekta. Sukladno danom odgovoru naručitelj je objavio 2. izmjenu dokumentacije o

nabavi te je ublažio kriterij za bodovanje stručnog iskustva stručnjaka 1 na način da ne traži da je stručnjak bio imenovan Voditeljem projekta i/ili tima tehničke pomoći u cjelokupnoj fazi građenja već u trajanju od najmanje jedne godine, iz čega je također vidljivo da se nije tražilo da je stručnjak bio Voditelj projekta i/ili tima tehničke pomoći u cjelokupnoj fazi građenja, pa tako ni na samom završetku projekta, već samo u fazi građenja u trajanju od najmanje godinu dana, a na projektu koji je završen (na kojem je izgrađena građevina i ishodaena uporabna dozvola ili ekvivalentan dokument kojim se dozvoljava uporaba građevine). Suprotno navodima žalitelja, navodi da niti iz rješenja ovoga tijela od 27. veljače 2024. ne proizlazi da se za bodovanje stručnjaka 1 može priznati samo iskustvo stručnjaka 1 koji je bio voditelj projekta i/ili voditelj tima tehničke pomoći u fazi građenja u trenutku završetka projekta, već je primjedba ovoga tijela bila kako iz dostavljenih referenci u životopisu gđe. Fani Bojanić i pojašnjenja odabranog ponuditelja o trajanju angažmana stručnjakinje na projektima nije nedvojbeno utvrđeno kada je počela faza koja je obuhvaćala građenje i je li faza građenja trajala minimalno jednu godinu do završetka projekta (znači je li faza građenja u navedenim projektima trajala minimalno godinu dana prije nego je projekt završen). Navodi da je uvažavajući mišljenje i primjedbe ovoga tijela, proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda gdje je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje referenci na način da dostave podatak kada je počela faza koja je obuhvaćala građenje i je li faza građenja trajala minimalno godinu dana do završetka projekta za reference pod rednim brojem od 1 do 13 iz životopisa gđe. Bojanić. U ostavljenom roku gospodarski subjekt je dostavio odgovor iz kojeg je razvidno kako je nominirana stručnjakinja na svih 13 projekata iz životopisa, bila voditeljica projekta odnosno tima tehničke pomoći u fazi građenja u trajanju duljem od jedne godine. Zaključno navodi kako je iz dostavljene ponude te pojašnjenja odabranog ponuditelja jasno da je Stručnjakinja 1 od strane naručitelja - Hrvatskih voda bila imenovana Voditeljem tima tehničke pomoći na 13 projekata iz programa Jadranski projekt na kojima je svoje dužnosti vršila u periodu duljem od jedne godine te je na istima svoje dužnosti vršila i u fazi građenja u periodu duljem od jedne godine, a svi predmetni projekti su i završeni - provedeni.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 47.2. dokumentacije o nabavi u okviru kriterija za odabir ponuda, kriterij 2 (KR2) - Stručno iskustvo Stručnjaka 1, propisano: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje stručno iskustvo stručnjaka 1 angažiranog na izvršenju ugovora. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka. Specifično iskustvo prikazuje se u obrascu danom u poglavlju Knjiga 1 - Dio 2 – Obrasci - Obrazac 3: Životopis stručnjaka i dokazuje dostavom potvrda Naručitelja i/ili druge ugovorne strane/investitora i/ili imenovanja i/ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim ovim poglavljem dokumentacije o nabavi. Vrijednost usluge može se dokazati potvrdom naručitelja ili ugovorom između pružatelja usluge i Naručitelja. Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog podkriterija je 80 bodova.“. Nastavno, u istoj točki je propisano: „Prema kriteriju bodovanja stručnjaka kako je navedeno u tablici u nastavku, ponuda može ostvariti maksimalnih 80 bodova. Specifično iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj projekta: „Broj izvršenih usluga upravljanja projektom i/ili tehničke pomoći na projektima vodnocomunalne infrastrukture i koji su završeni, na kojima je stručnjak od strane Naručitelja bio imenovan Voditeljem projekta i/ili Voditeljem tima tehničke pomoći u fazi građenja u trajanju od najmanje jedne godine, ukupne investicijske vrijednosti minimalno 4.000.000,00 Eur (bez PDV-a). Bodovanje: Broj (izvršenih) projekata: 0

projekata - 0 bodova; 1 - 3 projekta 15 bodova; 4 - 6 projekta 30 bodova; 7 - 9 projekata 45 bodova; 10 - 11 projekata 60 bodova, 12 i više projekata 80 bodova; sveukupni broj bodova: 80.“ Dalje, u istoj točki dokumentacije o nabavi pod nazivom Napomene vezane uz kriterije ocjenjivanja za Stručnjaka 1, između ostalog je propisano: „Kako je definirano, a sukladno opsegu usluge iz predmetnog nadmetanja, bodovat će se izvršena usluga upravljanja projektom i/ili vođenja tima tehničke pomoći za upravljanje projektom koji je obuhvaćao fazu građenja (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Ističe se da, ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi. Ne priznaje se specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.), budući izvođač i izvršitelj nadzora u provedbi projekta upravljaju isključivo vlastitim resursima, a oni sami su resursi kojima se upravlja. Ne priznaju se iskustva koja se odnose na ranije faze realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), a koje nisu obuhvaćale fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine).“.

U žalbenom postupku koji se pred ovim državnim tijelom vodio pod KLASA: UP/II-034-02/24-01/57 osnovanim je ocijenjen navod žalitelja da angažman stručnjakinje na podprojektima Dubrovnik, Mali Lošinj, Medulin, Opatija (II faza), Pula (II faza), Rab, Rijeka Grobnik (II faza) i Zadar (II faza) nije obuhvatio sve relevantne faze građenja jer je stručnjakinja u srpnju 2013. razriješena s navedene funkcije, a to je prije nego što su podprojekti prošli sve relevantne faze građenja, te da naručitelj u spomenutim spornim referencama nije provjerio sastoji li se navedeno iskustvo i od ranijih faza realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), u kojem slučaju su reference prihvatljive samo ako je iskustvo stručnjakinje obuhvatilo fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Dalje se navodi da je pozivom na točku 47.2 dokumentacije o nabavi, ovo tijelo utvrdilo sljedeće: "Iz navedenog proizlazi da je za bodovanje prihvatljiv projekt koji je obuhvatio fazu građenja (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine) u trajanju od najmanje jedne godine, a ukoliko iskustvo sadrži i ranije faze realizacije, isto je prihvatljivo ako je obuhvatilo fazu građenja do završetka projekta. Iz životopisa stručnjakinje gđe. Fani Bojanić proizlazi da je angažman na spornim projektima obuhvatio i angažman na ranijoj fazi realizacije (projektiranje i sl.). Naručitelj je u predmetnom postupku od odabranog ponuditelja zahtijevao pojašnjenje u vezi s trajanjem angažmana na projektima stručnjakinje gđe. Fani Bojanić za reference pod r.br. od 1. do 12 životopisa stručnjakinje, a odabrani ponuditelj se očitovao da je stručnjakinja gđa. Fani Bojanić u neprekinutom vremenu od 01.05.2008. kada je imenovana od strane naručitelja do 31.07.2013. kada je razriješena od strane naručitelja sudjelovala na provođenju Programa Hrvatske vode Jadranski projekt, te je trajanje angažmana stručnjakinje na projektu, primjerice na projektu pod rbr.1. Dubrovnik 09.2011. bilo s početkom aktivnosti na provedbi Projekta građenja – 07.2013. i razrješenju stručnjakinje od strane naručitelja. Nije sporno da su reference na projektima mogle obuhvatiti i raniju fazu realizacije (projektiranje i sl.), međutim, da bi iskustvo u tom slučaju bilo prihvatljivo za bodovanje, isto je sukladno DoN moralo

obuhvatiti fazu građenja (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine) u minimalnom trajanju od jedne godine do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Iz dostavljenih referenci u životopisu gđe. Fani Bojanić i pojašnjenja odabranog ponuditelja o trajanju angažmana stručnjakinje na projektima nije razvidno kada je počela faza koja je obuhvaćala građenje i je li faza građenja trajala minimalno jednu godinu do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Naime, naručitelj se ovom tijelu očitovao da nije tražio da je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta i/ili tima tehničke pomoći u cjelokupnoj fazi građenja, već u trajanju od najmanje jedne godine te da je za bodovanje stručnjaka 1 nevažno iskustvo na ranijim fazama projekta već je bitno da je sudjelovanje stručnjaka na projektu obuhvaćalo fazu građenja, što je utvrdio iz životopisa stručnjakinje gđe. Fani Bojanić i potvrde Hrvatskih voda. Međutim, okolnosti koje naručitelj navodi u očitovanju iz predmetne potvrde i životopisa stručnjakinje u ponudi odabranog ponuditelja nisu nedvojbene. Obzirom naručitelj i odabrani ponuditelj svojim očitovanjima u žalbenom postupku nisu otklonili prigovor žalitelja vezan za bodovanje iskustva stručnjakinje gđe. Fani Bojanić u dijelu u kojem žalitelj u žalbi ukazuje kao spornim, prema ocjeni ovog tijela naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u ovome dijelu nije pregledao sukladno propisanom u točki 47.2 DoN. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim."

Nakon rješenja ovoga tijela od 27. veljače 2024. naručitelj je 9. travnja 2024. odabranog ponuditelja tražio sljedeće pojašnjenje: "Iz dostavljenih referenci u životopisu gđe. Fani Bojanić nije razvidno kada je počela faza koja je obuhvaćala građenje i je li faza građenja trajala minimalno jednu godinu do završetka projekta. Stoga Vas molimo pojašnjenje po gore navedenom za reference pod rednim brojem od 1 do 13."

U svom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se traži da je stručnjakinja na pojedinom projektu bila prisutna u fazi građenja do trenutka potpune izgrađenosti građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine, već smatra da se traži da je stručnjakinja bila prisutna u bilo kojem dijelu faze građenja u trajanju od najmanje jedne godine. U nastavku daje obrazloženje referenci-vrijeme provedeno na projektu u fazi građenja kako slijedi: "Za nominirane projekte, iskustvo upravljanja projektima tijekom građenja uključuje vrijeme: - Provedbe ugovora o građenju i provedbe ugovora za usluge nadzora, - Sve aktivnosti do primopredaje izgrađenih objekata krajnjim korisnicima (isporučiteljima vodnih usluga). Navedeni Projekti predstavljaju tehnološke cjeline (sustave odvodnje i pročišćavanja određenih aglomeracija), čija se realizacija provodila kroz više ugovora o građenju, nadzoru i nabavci opreme potrebne za održavanje tih sustava. Projekti se sastoje od više ugovora o građenju, pa stoga vrijeme upravljanja projektima tijekom faze građenja predstavlja vrijeme od početka prve aktivnosti koja predstavlja realizaciju izgradnje (potpisivanje Ugovora o građenju) do nekog datuma (u konkretnom slučaju datuma razrješenja u II fazi Programa). U I fazi vrijeme upravljanja projektima tijekom faze građenja predstavlja vrijeme od datuma imenovanja stručnjakinje za Voditeljicu Jedinice za provedbu projekta do završetka zadnjeg Ugovora o građenju na konkretnom Projektu. Za nominirane Projekte slijedi izračun vremena upravljanja.

1. Dubrovnik – 09/2011. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 10 ugovora. Početak aktivnosti faze

građenja: -27.03.2012. – datum potpisa Ugovora „Izgradnja kolektora užeg gradskog područja (Sustjepan, Solitudo i ulica Nika i Meda Pucića)“ i početak radova – Izvođač je bio Cestar d.o.o. Split. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 1 godinu i 4 mjeseca.

2. Rijeka Grobnik (I faza) – 05/2008. do 10/2009. Program Jadran I faza – 17.12.2004. do 30.11.2009. Na Projektu je upravljano s ukupno 11 ugovora. Završetak aktivnosti faze građenja:- 01.10.2010. – datum završetka radova na Ugovoru „Izgradnja spojnog kolektora Pašac – Orehovica“ – Izvođač je bio Dira Gradnja d.o.o. Rijeka. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja od 01.05.2008. odnosno 2 godine i 5 mjeseci.

3. Opatija (I faza) – 05/2008. do 06/2009. Program Jadran I faza – 17.12.2004. do 30.11.2009. Na Projektu je upravljano s ukupno 41 ugovorom. Završetak aktivnosti faze građenja: - 30.05.2009. – datum završetka radova na Ugovoru „Izgradnja crpne stanice Admiral“ – Izvođač je bio JV Građevinar d.o.o. Čabar i Metal Opatija d.o.o. Jurdani. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja od 01.05.2008. odnosno 1 godinu i 1 mjesec.

4. Pula (I faza) – 05/2008. – 04/2010. Program Jadran I faza – 17.12.2004. do 30.11.2009. Na Projektu je upravljano s ukupno 12 ugovora. Završetak aktivnosti faze građenja: - 10.04.2010. – datum završetka radova na Ugovoru „Crpna stanica „Riviera“ i kanalizacija Kolodvorske ulice – građevinski radovi – Izvođač je bio Vodotehnika d.o.o. Zagreb. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja od 01.05.2008. odnosno 1 godinu i 11 mjeseci.

5. Zadar (I faza) - 05/2008. do 09/2009. Program Jadran I faza – 17.12.2004. do 30.11.2009. Na Projektu je upravljano s ukupno 8 ugovora. Završetak aktivnosti faze građenja: - 30.09.2009. – datum završetka radova na Ugovoru „Projektiranje, izrada, dobava, izgradnja, montaža, testiranje i primopredaja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Zadra – 100.000 ES uz II stupanj pročišćavanja“ – Izvođač je bio Consorcium WWTP Zadar (Zublin AG Germany i Pasavant Reodiger Germany). Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja od 01.05.2008. odnosno 1 godinu i 4 mjeseca.

6. Biograd n/m – 05/2008. do 11/2009. Program Jadran I faza – 17.12.2004. do 30.11.2009. Na Projektu je upravljano s ukupno 22 ugovora. Završetak aktivnosti faze građenja: - 30.11.2009. – datum završetka radova na Ugovoru „Izgradnja građevinskog dijela crpne stanice Filip Jakov i tlačno-gravitacijskog cjevovoda pripadajućeg sliva – sustav Biograd – Izvođač je bio Cetina d.d. Sinj. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja od 01.05.2008. odnosno 1 godinu i 6 mjeseci.

7. Mali Lošinj – 08/2010. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 6 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja: - 03.12.2010. – datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja kolektorske mreže i CS podsustava Riva – Priko (gravitacijski i tlačni kolektori) – Izvođač je bio GP Krk d.d. Krk. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 2 godine i 8 mjeseci.

8. Medulin – 10/2011. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 14 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja:- 23.02.2012. – datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja gravitacijskog kolektora Vinkuran s crpnim stanicama“ – Izvođač je bio Cesta d.o.o. Pula. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 1 godina i 5 mjeseci.

9. Opatija II faza – 08/2009. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 12 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja: - 17.06.2010. – datum potpisivanja Ugovora „Projektiranje, izrada, dobava, izgradnja, montaža, testiranje i primopredaja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda grada Opatije – 58300 ES uz I stupanj pročišćavanja“ dobiveno je odobrenje IBRD, objavljena javna nabava za projektiranje i izvođenje radova (Žuta modificirana FIDIC knjiga) – Izvođač je bio JV Viadukt – GP Krk – Euro Mec Construzioni Dondi – Hidroing.

Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 3 godine i 1 mjesec.

10. Pula II faza – 10/2011. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 14 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja:- 23.03.2012. – datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja obalnog kolektora Riva – II faza – Flacijusova ulica i III faza – Izvođač je bio JV Viadukt d.d. Zagreb – GP Krk d.d. Krk – GK Grupa Varaždin. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 1 godinu i 4 mjeseca.

11. Rab – 03/2010. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 10 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja: - 06.12.2010.- datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja kolektorske mreže (gravitacijski i tlačni kolektori cca 6 km) II i III faze sustava Rab“ objavljena javna nabava za izvođenje radova – Izvođač je bio GP Krk d.o.o. Krk. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 2 godine i 7 mjeseci.

12. Rijeka - Grobnik II faza – 09/2010. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 18 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja:- 06.12.2010. – datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja kanalizacijskog sustava Rijeka – Grobnik – II dio spojnog kolektora hidrotehničkog tunela (Pašac) – Orehovica i mjesna kanalizacijska mreža naselja Pašac“ objavljena javna nabava za izvođenje radova – Izvođač je bio Strabag d.o.o. Zagreb. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 2 godine i 7 mjeseci.

13. Zadar II faza – 08/2010. do 07/2013. Program Jadran II faza – 04.06.2009. do 31.05.2016. Na Projektu je upravljano s ukupno 13 ugovora. Početak aktivnosti faze građenja: - 30.11.2010. – datum potpisivanja Ugovora „Izgradnja kolektora visoke zone grada Zadra, V i VI faza“ objavljena javna nabava za izvođenje radova – Izvođač je bio Vodoinstalacija d.o.o. Zadar. Stručnjakinja je upravljala Projektom u fazi građenja do 31.07.2013. odnosno 2 godine i 8 mjeseci."

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da je naručitelj prihvatio svih 13 referenci predložene stručnjakinje budući da je iz dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja utvrdio da je ta stručnjakinja na svih 13 projekata navedenih u životopisu izvršavala usluge upravljanja projektom i/ili tehničke pomoći za upravljanje projektom, na projektima vodnokomunalne infrastrukture i koji su završeni, na kojima je stručnjakinja od strane naručitelja bila imenovana voditeljem projekta i/ili voditeljem tima tehničke pomoći u fazi građenja u trajanju od najmanje jedne godine, ukupne investicijske vrijednosti minimalno 4.000.000,00 eura. Dalje se navodi da budući da prema rješenju ovoga tijela iz dostavljenog životopisa gđe. Fani Bojanić nije razvidno kada je počela faza koja je obuhvaćala građenja i je li faza građenja trajala minimalno jednu godinu do završetka projekta, naručitelj je tražio pojašnjenje kada je počela i koliko je trajala faza građenja za svaki projekt iz životopisa te je iz dostavljenog pojašnjenja utvrdio da je na svih 13 projekata faza građenja trajala dulje od jedne godine u periodu u kojem je nominirana stručnjakinja upravljala projektima.

Dakle, među strankama je sporno ispunjava li 8 od 13 referenci iz životopisa predložene stručnjakinje Fani Bojanić (podprojekti Dubrovnik, Mali Lošinj, Medulin, Opatija (II faza), Pula (II faza), Rab, Rijeka Grobnik (II faza) i Zadar (II faza)) kriterij za odabir ponude iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi. Pri tome stranke različito tumače uvjet prihvatljivosti reference za bodovanje kako je propisan u točki 47.2. dokumentacije o nabavi. Prema shvaćanju ovoga tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/57, prihvatljiv je projekt koji je obuhvatio fazu građenja (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine) u trajanju od najmanje jedne godine, a ukoliko iskustvo sadrži i ranije faze realizacije, isto je prihvatljivo ako je obuhvatilo fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole, tehničkog pregleda ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine). Ovdje valja napomenuti da je odabrani ponuditelj, protiv tog rješenja ovoga tijela podnio tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske koji je presudom poslovni broj UsII-95/24 od 28. svibnja 2024. odbio tužbu tužitelja (odabranog ponuditelja) te je u odnosu na navedeno sporno pitanje naveo sljedeće „Kako, dakle, prema podatku iz životopisa angažman stručnjakinje nad podprojektima Dubrovnik, Mali Lošinj, Medulin, Opatija (II faza), Pula (II faza), Rab, Rijeka Grobnik (II faza) i Zadar (II faza) nije obuhvatio sve relevantne faze građenja, to predmetne reference ne zadovoljavaju propisani uvjet bodovanja jer je stručnjakinja u srpnju 2013. godine razriješena s navedene funkcije, a to je prije nego što su podprojekti prošli sve relevantne faze građenja. Ukoliko je angažman na bilo kojem od navedenih projekta i bio na ranijoj fazi realizacije, reference su prihvatljive jedino ako je angažman obuhvatio fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine), a taj eliminacijski kriterij naručitelj nije provjerio.“ Iz pojašnjenja odabranog ponuditelja, dostavljenog u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je naručitelj donio osporavanu Odluku o odabiru, proizlazi da je odabrani ponuditelj izmijenio datume početka faze građenja (u odnosu na pojašnjenje iz prvog pregleda i ocjene ponuda, gdje je bilo navedeno početak aktivnosti građenja i životopis gdje su bila navedena razdoblja trajanja angažmana na projektu) dok je razdoblje završetka ostalo isto (31. srpnja 2013.). Također, točno je da iz razdoblja trajanja tih projekata proizlazi da predložena stručnjakinja ima više od jedne godine iskustva u fazi građenja, međutim, kako iz obrazloženja presude Viskog upravnog suda od 28. svibnja 2024., kojom je potvrđeno rješenje ovoga tijela od 27. veljače 2024., proizlazi da su reference prihvatljive jedino ako je angažman obuhvatio fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishođenja uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine), a sporne reference ne zadovoljavaju propisani uvjet bodovanja jer je stručnjakinja u srpnju 2013. godine razriješena s navedene funkcije, a to je prije nego što su podprojekti prošli sve relevantne faze građenja, za ocijeniti je da dostavljenim pojašnjenjem odabrani ponuditelj nije dokazao činjenice temeljem kojih je moguće utvrditi udovoljavanje uvjetu iz točke 47.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura i to s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetničke naknade za sastavljanje žalbe uvećane za PDV u iznosu od 156,25 eura sukladno Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

S obzirom na to da je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to u ukupno zatraženom iznosu od 1.476,25 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

