



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/226

URBROJ: 354-02/10-24-13

Zagreb, 3. lipnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Elektro Klarić d.o.o., Trilj, OIB: 96798453147, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046604, predmet nabave: sanacija rasvjete tunela Marjan, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 26. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046604, predmet nabave: sanacija rasvjete tunela Marjan, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektro Klarić d.o.o., Trilj, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.327,23 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 6. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046604, predmet nabave: sanacija rasvjete tunela Marjan. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude 70%, zajamčene instalirane snage 10%, roka isporuka 10%, kvalitete opreme (ENEC+) 1%, ponuđenog jamstvenog roka 7% i radnog vijeka svjetiljke 2%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 16. siječnja 2024. (19. siječnja 2024. objavljena u EOJN

RH) odabrao ponudu Random d.o.o., Split, OIB: 88668474687, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu žalbu je 29. siječnja 2024. izjavio ponuditelj Elektro Klarić d.o.o., Trilj. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/36, URBROJ: 354-02/10-24-9 od 21. veljače 2024. (dalje u tekstu Rješenje od 21. veljače 2024.) kojim je poništena odluka o odabiru od 16. siječnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 26. travnja 2024. (29. travnja 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Random d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 9. svibnja 2024. izjavio ponuditelj Elektro Klarić d.o.o., Trilj. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju postojanje pravnog interesa na strani žalitelja kao procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a podredno osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlažu odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj i odabrani ponuditelj ističu prigovor mjerodavno pravo čine odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda, preciznije naručiteljevu ocjenu odbijanja njegove ponude i naručiteljev odabir ponude odabranog ponuditelja, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost ponovnog pregleda i ocjene ponuda, kao i donesene odluke o odabiru. U slučaju da žalitelj u postupku uspije sa žalbenim

navodima mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom odlukom o odabiru koju osporava, mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Pored navedenog, u situaciji kada je Državna komisija već priznala pravni interes žalitelju u prethodnom žalbenom postupku i po njegovoj žalbi poništila prethodnu Odluku o odabiru, pravo na žalbu istome žalitelju u sljedećem žalbenom postupku Državna komisija više ne može uskraćivati, odnosno oduzeti mu pravni interes na podnošenje žalbe kao pravnog lijeka, budući da se radi o istoj fazi postupka u kojem je Državna komisija već utvrdila da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Pravilnost ovoga stava potvrđena je Presudom VUS-a, Poslovni broj: UsII-327/19 od 10. srpnja 2019.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neispravno postupio kada je odbio njegovu ponudu kao neprikladnu, odnosno kada je ocijenio da nije dokazao da posjeduje valjan ENEC certifikat za ponuđene svjetiljke u trenutku podnošenja ponude. Smatra da je naručitelj trebao prihvatiti dostavljenu izjavu proizvođača kao valjan dokaz jednakovrijednosti, sve sukladno točki 16. dokumentacije o nabavi (dio upućivanje na oznake). Nadalje, žalitelj ističe da u dokumentaciji o nabavi nije nigdje izričito rečeno da su ponuditelji bili obvezni dostaviti ENEC certifikat u fazi ponude, pa je i zahtjev naručitelja za dostavom istog neopravdan, isto kao i uvjetovanje datuma izdavanja odnosno valjanosti istih. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenice iako je on iskoristio jednakovrijedan način dokazivanja traženog te je povrijedio odredbe ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije mogao prihvatiti izjavu proizvođača kao dokaze koji su jednakovrijedni, budući da ENEC certifikat nije bio valjan na dan otvaranja ponuda. Ujedno, naručitelj navodi da nisu točni navodi žalitelja da dokumentacijom o nabavi nigdje nije izričito navedeno kako su ponuditelji obvezni dostaviti ENEC certifikate u fazi ponude.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje od 21. veljače 2024., a u kojem je žalitelj osporavao odluku naručitelja da ne primijeni institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude u odnosu na utvrđene nedostatke. U tom žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi (troškovniku) propisao da ponuđene svjetiljke moraju imati ENEC certifikat, te da je žalitelj, postupajući po traženju naručitelja (sukladno članku 293. ZJN 2016), dostavio ENEC certifikat koji je istekao (rok iskoristivosti je bio 1. travnja 2023.). Ujedno, dostavljeni ENEC certifikat se nije odnosio na ponuđene svjetiljke BGP235 snage 158,95 W, BGP236 snage 315,03 W i BGP237 snage 478,46W, nego se odnosio na svjetiljke BGP235 max. snage 158 W, BGP236 max. snage 315 W i BGP237 max. snage 475 W. Postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj na utvrđene nedostatke ponude žalitelja mogao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, te nije prihvaćena argumentacija naručitelja da bi primjena članka 293. ZJN 2016 dovela do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, točnije 19. travnja 2024., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, poslao dopis žalitelju u kojem navodi: „Molimo da u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavite ENEC certifikate za ponuđene svjetiljke koji trebaju biti valjani u trenutku otvaranja ponuda (24.11.2023.). Traženo molimo dostaviti kroz

EOJN do 18.04.2024. (četvrtak)“. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 18. travnja 2024., postupajući po traženju naručitelja, dostavio ENEC certifikat za nuđene svjetiljke, a koji je izdan 26. siječnja 2024. Ujedno, dostavljena je izjava proizvođača od 18. travnja 2024. u kojem se navodi da je novo dostavljeni certifikat slijednik ENEC certifikata koji je dostavljen u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao neprikladnu s obrazloženjem da je žalitelj, iako pozvan, propustio dostaviti ENEC certifikat koji je valjan u trenutku otvaranja ponuda.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Pri tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi valja reći da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije izričito propisao da ENEC certifikat treba biti dostavljen u ponudi. Međutim, kako je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točnije troškovniku, propisao da ponuđene svjetiljke moraju imati ENEC certifikat, te uzevši u obzir da sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, mišljenje je ovog tijela da je naručitelj postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je tražio od žalitelja da dostavi ENEC certifikat. Isto tako opravdano je bilo traženje da žalitelj dostavi ENEC certifikat koji je valjan u trenutku otvaranja ponuda (24. studenoga 2023.). Naime, iz odredbi troškovnika jasno proizlazi da su ponuditelji trebali ponuditi svjetiljke koje posjeduju ENEC certifikat. Dakle, ponuditelji su trebali ponuditi svjetiljke koje već posjeduju valjan ENEC certifikat, a ne svjetiljke za koje će se tek naknadno takav certifikat ishoditi. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da je neopravdan bio zahtjev naručitelja za dostavom ENEC certifikata, isto kao i uvjetovanje datuma izdavanja odnosno valjanosti istog.

Ovdje valja istaknuti da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj, zbog propisanog u točki 16. dokumentacije o nabavi (dio upućivanje na oznake), umjesto ENEC certifikata trebao prihvatiti dostavljenu izjavu proizvođača od 18. travnja 2024. kao valjan dokaz jednakovrijednosti. Naime, prema navedenom u točki 16. dokumentacije o nabavi žalitelj bi, samo u slučaju kada iz dokazivih razloga nije mogao ishoditi ENEC certifikat, mogao priložiti i neke druge prikladne načine dokazivanja, a što ovdje nije bio slučaj. Dakle, žalitelj ovdje ničim nije dokazao da nije mogao ishoditi ENEC certifikat za nuđene svjetiljke a koji je bio valjan u trenutku otvaranja ponuda..

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u konkretnom slučaju nije postupio po traženju naručitelja, odnosno nije dostavio ENEC certifikat za nuđene svjetiljke koji je valjan u trenutku podnošenja ponude (ujedno i dan otvaranja ponuda). Posljedično tome ocijenjeno je da je naručitelj pravilno ocijenio ponudu žalitelja te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio tehničke listove i svjetlotehničke proračune za ponuđeni tip svjetiljke u stavci 11. (tip: TFELX COMBi), a koji su traženi od strane naručitelja, već je za istu stavku/svjetiljku dostavio dokumentaciju (svjetlotehnički proračun i tehnički list) koja se odnosi na potpuno

različit/drugačiji tip svjetiljke TFLEX BASE. Smatra da je odabrani ponuditelj na poziv naručitelja bio obavezan dostaviti svjetlotehnički proračun rasvjete tunela sukladan svim parametrima iz troškovnika i projekta bez izmjene samog predmeta nabave, a da je u konkretnom slučaju u svrhu ispunjavanja svjetlotehničkih parametara, kod stavke 11. troškovnika koristio tip svjetiljke TFLEX BASE, iako je u toj stavci ponuđena svjetiljka TFLEX COMBI. Ističe kako su svjetiljke TFLEX BASE i TFLEX COMBI dva različita tip/modela svjetiljke s različitim tehničkim i mehaničkim karakteristikama. Smatra da je odabrani ponuditelj na taj način prekršio odredbe ZJN 2016 te je izmijenio svoju ponudu. Zaključuje da naručitelj opetovano nije ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Također, žalitelj smatra da naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja nije na pravilan na način primijenio članke 292. i 293. ZJN 2016, odnosno nije na kvalitetan način ocijenio ponudu u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije te je došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 i Rješenju od 21. veljače 2024. od odabranog ponuditelja tražio da dostavi svjetlotehnički proračun rasvjete tunela sukladan svim parametrima iz troškovnika i projekta bez izmjene samog predmeta nabave, što je isti i učinio kroz dopunu svoje ponude. Ističe da dostavljenim svjetlotehničkim proračunom odabrani ponuditelj nije izmijenio sami predmet nabave (kao što tvrdi žalitelj) jer promjene unesene u svjetlotehnički proračun ne predstavljaju odstupanje od originalnih uvjeta propisanih za svjetiljke, niti mijenjaju predmet nabave. Ističe da su izmjene u svjetlotehničkom proračunu napravljene radi ispravljanja tehničkih pogrešaka u refleksiji, te nisu utjecale na tehničke specifikacije svjetiljki.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje od 21. veljače 2024., a u kojem je žalitelj prigovarao da odabrani ponuditelj nije dostavio ispravne svjetlotehničke proračune. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je u Rješenju od 21. veljače 2024. navelo: „Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Pri tome je utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku propisao da je ponuditelj dužan dostaviti proračun rasvjete tunela u kojem su zadovoljeni svi svjetlotehnički kriteriji prema normi CIE 88:2004 ili jednakovrijedno, uz parametre proračuna zadane ovim troškovnikom, među kojim je parametar „refleksija zida: 30%, difuzno“. Uvidom u dostavljeni svjetlotehnički proračun odabranog ponuditelja, točnije stranicu 4. svjetlotehničkog proračuna, utvrđeno je da točno žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj koristio refleksiju zida 50%, a što ne odgovara propisanom u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da je na svjetlotehničkom proračunu na stranici 23, crvenom linijom, prikazana minimalna vrijednost sjajnosti koja mora biti zadovoljena u skladu s normom CIE 88:2004, te da iz navedenog dijela proizlazi da je postignuta vrijednost sjajnosti niža od normom zahtijevanog minimuma (zelena linija)“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, točnije 26. ožujka 2024., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, poslao dopis odabranom ponuditelju u kojem navodi: „Molimo da u postupku javne nabave Sanacija rasvjete tunela Marjan, evidencijskog broja MV-06/2023-K, a u skladu s člankom 293. stavak 2. ZJN 2016 i Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-034-02/24-01/36, Urbroj: 354-02/10-24-9 od 21. veljače 2024. godine dostavite slijedeće: Svjetlotehnički proračun rasvjete tunela sukladan svim parametrima iz troškovnika i projekta bez

izmjene samog predmeta nabave. Traženo molimo dostavite kroz EOJN do 02.04.2024. (utorak)“. Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po traženju naručitelja, dostavio novi svjetlotehnički proračun.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u novo dostavljenom svjetlotehničkom proračunu ispravio nedostatke utvrđene u Rješenju od 21. veljače 2024. Među strankama je sporna činjenica što je odabrani ponuditelj u novo dostavljenom svjetlotehničkom proračunu, u svrhu ispunjavanja zadanih svjetlotehničkih parametara, za unutarnju zonu adaptacije definiranu u stavci 11. troškovnika, koristio svjetiljku TFLEX BASE. Pri ocjeni ispravnosti odluke naručitelja da prihvati takav svjetlotehnički proračun valja prije svega istaknuti da iz odredbi troškovnika proizlazi da su ponuditelji u svjetlotehničkom proračunu trebali koristiti svjetiljke koje nude u ponudi. Dakle, kada bi se pošlo od pretpostavke da odabrani ponuditelj u stavci 11. troškovnika nudi svjetiljku TFLEX COMBI, ispravni bi bili navodi žalitelja da je odabrani ponuditelj u dostavljenom svjetlotehničkom proračunu trebao koristiti baš taj tip svjetiljke. Međutim, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da nije jasno koji tip svjetiljke odabrani ponuditelj nudi u stavci 11. troškovnika. Naime, uvidom u popunjeni troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 11. naveo da nudi svjetiljku TFLEX COMBI, dok se u tehničkom listu za stavku 11. troškovnika, a koji je također dostavljen u ponudi, navodi svjetiljka TFLEX BASE. S obzirom na to da takve nejasnoće odabrane ponude naručitelj nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda nije mogao niti utvrditi da je dostavljeni svjetlotehnički proračun u spornom dijelu ispravan. Stoga će naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, primjenom alata koje ima na raspolaganju sukladno ZJN 2016, prvo jasno utvrditi koji tip svjetiljke odabrani ponuditelj nudi u stavci 11. troškovnika, a tek potom, uz uvažavanje gore iznesenih pravnih shvaćanja pri tumačenju odredbi dokumentacije o nabavi, utvrditi ispravnost dostavljenog svjetlotehničkog proračuna. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.327,23 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.327,23 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

