



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/216**

**URBROJ: 354-02/14-24-6**

**Zagreb, 29. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002587, predmet nabave opremanje Doma za starije osobe Petrinja – ponovljeni postupak, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-12/24-01/15, URBROJ: 2176-02-24-20 od 23. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002587, predmet nabave opremanje Doma za starije osobe Petrinja – ponovljeni postupak, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Sisačko-moslavačka županija, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.180,00 eura.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak, objavio je 25. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002587, radi nabave opremanja Doma za starije osobe Petrinja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-12/24-01/15,

URBROJ: 2176-02-24-20 od 23. travnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 3. svibnja 2024., izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.180,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Pozivom na točke 5.3.2.3. i 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Navodi da odabrana ponuda u dijelu koji se odnosi na stavku 47 troškovnika, ne udovoljava uvjetima i zahtjevima tehničke specifikacije. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj za tu stavku kojom je tražen profesionalni blender, ponudio blender proizvođača Fimar S.p.a., model CL5V2 za kojeg je dostavom traženih dokaza potvrdio udovoljavanje tehničkim specifikacijama. Međutim, žalitelj navodi da je uvidom u tehnički list ponuđenog proizvoda koji je dostupan na stranicama proizvođača ponuđenog proizvoda, utvrdio da je odabrani ponuditelj lažno naveo tehničke karakteristike za ponuđeni model, jer se tehničke karakteristike blendera CL5V2 u potpunosti razlikuju od tehničkih karakteristika koje je odabrani ponuditelj naveo u svom katalogu. Navodi da iz tehničkog lista proizlazi da ponuđeni blender ne može miješati pripravke izravno u loncu/kotlu, jer se radi o malom stolnom blenderu, nadalje da blender nije mobilan tj. nije na kotačima, jer se radi o stolnom blenderu, blender nema podesivu radnu radnu visinu, blender nema štap za miksiranje pripravaka s glavom miksera promjera 270 mm, blender nema brzinu od 4000 okr/min te da dimenzije blendera nisu ni približno traženima od 160x60x120 cm. U prilog tome dostavlja tehnički list ponuđenog proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se upućivanje na podatke iz javno dostupnih kataloga na internet poveznicama ne može uvažiti kao relevantan dokaz, jer se radi o općenitoj dokumentaciji namijenjenoj široj javnosti, bez specifikacija konkretnih potreba pojedinih naručitelja. Kao takvi, ti podaci služe uopćenom informiranju, no ne pružaju dokaz o mogućnosti isporuke konkretnog proizvoda prema propisanim specifikacijama. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/179. Također upućuje na odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj su ponuditelji prije isporuke, a na zahtjev naručitelja, dužni dostaviti opise, karakteristike i fotografije opreme, kojima se dokazuje sukladnost opreme s opisom stavke iz troškovnika te se isporuka dopušta tek po utvrđenju sukladnosti između opreme i opisa stavke u troškovniku.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava osnovanost žalbenog navoda te ističe da žalitelj u prilog svom navodu prilaže katalog za profesionalni blender model CL5NV2 koji odabrani ponuditelj nije niti ponudio.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj za stavku 47. troškovnika dostavlja tehničke listove za ponuđeni blender CL5V2 proizvođača Fimar iz kojih je, navodi, razvidno da je odabrani ponuditelj lažno naveo tehničke karakteristike. Također žalitelj prilaže i izjavu distributera proizvođača ponuđenog proizvoda za koji navodi da potvrđuje njegove navode. Napominje da je model blendera CL5V2 stari model koji se prema informacijama proizvođača više ne proizvodi te da novi redizajnirani model blendera CL5V2 ima oznaku CL5NV2. Ističe da su sve tehničke karakteristike iste, osim što su komande (gumbići) nešto drugačiji. Prilaže tehničke specifikacije oba modela.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj točkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da roba koju nudi ima tehničke karakteristike tražene u tehničkim specifikacijama. Točkom 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da se za dokazivanje navedenog, preliminarno dostavlja ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: opis opreme u formi kataloga/prospekata/tehničke dokumentacije/tehničkih opisa odnosno dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nuđena roba u potpunosti opisu iz Tehničke specifikacije - katalog/ prospekt/tehnička dokumentacija proizvoda/tehnički opis. Ponuditelj je dužan dokaze dostaviti na sljedeći način: 1. u nazivu datoteke navesti redni broj i naziv stavke iz troškovnika ( npr. 1. Električni krevet za njegu sa 4 motora); 2. ukoliko se dokazi sastoje od više datoteka iza naziva stavke iz troškovnika označiti redni broj (npr. 1. Električni krevet za njegu sa 4 motora - 1); 3. u dostavljenom dokazu bojom označiti tražene karakteristike.

Uvidom u troškovnik je utvrđeno da je stavkom 47 troškovnika tražen profesionalni blender, sljedećih specifikacija: - miješa pripravke izravno u loncu/kotlu, za intenzivnu upotrebu, dug radni vijek, 100% od nehrđajućeg čelika za savršenu higijenu i trajnost, jednostavan za rukovanje (na kotačićima), podesiva radna visina, dužina štapa miksera 570 mm, promjer glave miksera 270 mm, brzina 4000 okr/min, 2,2 kW/400V/50 Hz, trofazni, neto težina 79 kg, dim.160x60x120 cm.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za stavku 47 ponuđen blender Fimar/CL5V2.

Kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj je dostavio izvod tehničke specifikacije, izrađen u slobodnoj formi, s potvrdom svih traženih tehničkih specifikacija, nazivom proizvođača, šifrom proizvoda CL5V2 te fotografijom ponuđenog proizvoda.

Iz dokaza koji je uz žalbu dostavio žalitelj (tehničke specifikacije blendera Fimar CL5NV2 s web stranice proizvođača ponuđenog proizvoda) proizlaze činjenice kao u žalbenom navodu (vidljivo je da se radi o stolnom blenderu bez kotačića, nema podesivu radnu visinu nema štap promjera glave miksera 270 mm, nema brzinu okretaja 4000 okr/min, već 1400, dimenzije blendera nisu 160x60x120 cm, već 240x310x570(h) mm, blender ima neto težinu 21 kg, umjesto propisanih 79 kg).

Uvidom u tehničke specifikacije modela ponuđenog blendera i modela CL5NV2, koje je dostavio žalitelj, utvrđeno je da imaju iste tehničke specifikacije te se razlikuju u dizajnu koji se odnosi na gumbiće.

U izjavi ovlaštenog distributera blendera Fimar CL5V2, Fusio d.o.o., taj gospodarski subjekt potvrđuje da ponuđeni blender nema tražene odnosno ponuđene karakteristike.

Navodi da blender FIMAR CL5V2 ne može miješati pripravke izravno u loncu / kotlu, nema kotače, nema podesivu radnu visinu, nema štap za miksiranje pripravaka, nema glavu miksera promjera 270 mm, nema brzinu od 4000 okretaja u minuti. Uz izjavu distributer je dostavio i tehnički list. Zaključno se navodi da turbo mobilni blenderi za direktno miješanje pripravaka izravno u loncu ili kotlu, a koji bi bili sukladni tehničkim karakteristikama i funkcijama kako su traženi tehničkom specifikacijom u konkretnom postupku javne nabave, imaju tržišnu cijenu koja je i deset puta viša od cijena stolnih blendera kakav je model FIMAR CL5V2.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da se odabrani ponuditelj sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, kod izrade ponude pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te naručitelj nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz dostavljenog kataloga. Međutim, žalitelj je dokazima dostavljenim u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojeg je donio Odluku o odabiru. Naime, iz tehničkih specifikacija ponuđenog proizvoda s web stranice proizvođača, koje su potvrđene i izjavom distributera ponuđenog proizvoda, proizlazi da ponuđeni blender ne udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija kako su propisane dokumentacijom o nabavi. Upravo iz tog razloga, irelevantno je za odlučivanje u ovom žalbenom postupku pozivanje naručitelja na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/179, s obzirom na to da su podaci iz tehničkih specifikacija s web stranice potvrđeni izjavom distributera ponuđenog proizvoda. Osim toga, valja reći da citirano rješenje ovoga tijela sadrži i bitno drugačije činjenično stanje. Naime, u tom žalbenom postupku žalitelj dostavljenim katalogom nije dokazao da ponuđeno ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, odnosno odabrani ponuditelj je dostavio dokaz kojim je potvrdio navode iz obrasca tehničkih specifikacija kojeg je dostavio u ponudi. Iz tog razloga, ovo državno tijelo, u tom konkretnom slučaju, nije uvažilo katalog s Internet poveznice, kao relevantan dokaz na kojem bi utemeljilo svoju odluku donesenu u tom žalbenom postupku. S obzirom na to da u predmetnom žalbenom postupku odabrani ponuditelj i naručitelj nisu, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, dostavili dokaze kojima bi osporili navode žalitelja, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrana ponuda u dijelu koji se odnosi na stavku 39 troškovnika, ne udovoljava uvjetima i zahtjevima tehničke specifikacije. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj za tu stavku kojom je tražena rezalica krumpira, ponudio rezalicu Vevor 6304 za koju je dostavom traženih dokaza potvrdio udovoljavanje tehničkim specifikacijama. Međutim, žalitelj navodi da je uvidom u tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda dostupne na stranicama gospodarskog subjekta Vevor, utvrdio da je odabrani ponuditelj lažno naveo tehničke karakteristike za ponuđeni model, jer se tehničke karakteristike ponuđene rezalice u potpunosti razlikuju od tehničkih karakteristika koje je odabrani ponuditelj naveo u dokazu kojeg je dostavio. Navodi da iz tehničkih specifikacija dostupnih na web stranici Vevor, proizlazi da ponuđena rezalica nema kapacitet punjenja od 15 kg, jer uopće nema spremnik, nema funkciju ljuštenja krumpira, nema kapacitet ljuštenja od 500 kg/sat, ima snagu od svega 40 W umjesto traženih 1.1. kW, a dimenzije rezalice krumpira nisu niti približno traženima 440x560x850 mm. Dalje obrazlaže da bi svaka profesionalna kuhinja trebala biti opremljena profesionalnom ljuštilicom krumpira s određenim kapacitetima punjenja npr. 15 kg i kapacitetima ljuštenja krumpira na sat npr. 500 kg/sat. Navodi da odabrani ponuditelj uopće nije ponudio ljuštilicu krumpira već mali stroj za rezanje krumpira koji uopće nam spremnik, već se povrće stavlja na stroj te se jedno po jedno reže, naravno uz uvjet da je prethodno oljušteno, s obzirom na to da ponuđeni stroj nema funkciju ljuštenja. U prilog tome dostavlja tehnički list ponuđenog proizvoda.

Naručitelj se u bitnome očituje isto kao u odnosu na prvi žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je žalitelj u prilog svom navodu priložio općeniti katalog za rezalice krumpira bez oznake ikakvog modela.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 39 troškovnika tražena rezalica krumpira sa sljedećim specifikacijama: - jednofazna ili trofazna, kapacitet punjenja 15 kg, kapacitet ljuštenja 500 kg/sat, 1,1, kW/230V/50 Hz monofazna ili 1,1 kW/400V/50 Hz trofazna, težina 42 kg, dim. 440x560x8580 mm.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za stavku 39 troškovnika ponuđena rezalica krumpira Vevor/6304.

Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je dokument izrađen u slobodnoj formi, s potvrdom svih traženih tehničkih specifikacija, nazivom proizvođača i šifrom proizvoda 6304 te fotografijom.

U opisu proizvoda s web stranice koji je dostavio žalitelj uz žalbu, proizlaze činjenice kao u žalbenom navodu (snaga 40 W, dimenzije 328x233x165 mm, težina 9 kg te nije vidljivo udovoljavanje drugim zahtjevima tehničke specifikacije naručitelja). Također, točno je da se u tom katalogu ne navodi model rezalice, međutim fotografija iz tog kataloga u cijelosti odgovara onoj koja je prikazana u dokumentu kojeg je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, a temeljem koje se, uvažavajući pojedine tražene tehničke specifikacije (primjerice, kapacitet ljuštenja 500 kg/sat), ne može zaključiti da udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom navedenog, s obzirom na to da odabrani ponuditelj i naručitelj nisu u žalbenom postupku, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, dostavili dokaze kojima bi osporili navode žalitelja, žalitelj je doveo u sumnju utvrđenje naručitelja temeljem kojeg je donio Odluku o odabiru te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju, s obzirom na istaknute žalbene navode, smatra da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao isključiti iz postupka javne nabave temeljem točke 4.5.1. dokumentacije o nabavi, radi lažnog prikazivanja činjenica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao nikakve sumnje u postojanje osnova za isključenje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.5.1. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.

Iz točke 4.5.1. dokumentacije o nabavi, odnosno odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena javnom naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Prema ocjeni ovog tijela, samo iskazivanje pogrešnih podataka ne znači automatski da je ostvaren činjenični opis iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u kojem treba uzeti u obzir činjenice utvrđene u ovom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani odabranog ponuditelja osnova za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.180,00 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.180,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

