



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/172

URBROJ: 354-02/5-24-6

Zagreb, 10. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice, Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 54648952583 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000649, ispravci objave broj: 2024/S F14-0000394 i broj: 2024/S F14-0000604, predmet nabave: izrada plana restrukturiranja (plan konsolidacije rada i poslovanja), naručitelja HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj VV-37/24 od 25. ožujka 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000649, ispravci objave broj: 2024/S F14-0000394 i broj: 2024/S F14-0000604, izrada plana restrukturiranja (plan konsolidacije rada i poslovanja), naručitelja HRT, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HRT, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija (HRT), Zagreb objavio je 5. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje, EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000649, predmet nabave: izrada plana restrukturiranja (plan konsolidacije rada i poslovanja).

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (40 bodova) i kvalifikacije i specifično iskustvo stručnjaka (60 bodova).

Dana 15. veljače 2024. naručitelj je u EOJN RH objavio ispravak objave broj: 2024/S F14-0000394 te dana 23. veljače 2024. ispravak objave broj 2024/S F14-0000604.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima, te je Odlukom o odabiru broj VV-37/24 od 25. ožujka 2024. odabrao ponudu zajednice ponuditelja: Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o., Zagreb, Republika Hrvatska DeloitteConsulting & Advisory BV, Zaventem, Belgija i Deloitte Consulting GmbH, Munich, Njemačka, dalje u tekstu: odabrana zajednica ponuditelja).

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. travnja 2024. izjavio žalitelj PricewaterhouseCoopers Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost odabrane ponude odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene odabrane ponude u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, jer predloženi stručnjaci na poziciji ključnog stručnjaka 3 (K3) Alan Štefanac, Lucija Šikić i Dražen Rajaković nemaju traženo iskustvo koje je definirano kao uvjet sposobnosti prema točki 5.3.2 DON-a.

Za ključnog stručnjaka K3 Alana Štefanca žalitelj navodi da niti jedan od 7 navedenih projekata ne zadovoljava traženi uvjet sposobnosti. Žalitelj dalje ističe kako se u životopisu za referencu 1- Podravka d.d. pod opisom projekta navode aktivnosti u domeni operativne efikasnosti poput izvještavanja, lean /GEMBA modela, procesa lanca opskrbe, upravljanja procesom digitalizacije, analize proizvodnog portfelja, optimizacije troška električne energije, međutim vidljivo je da stručnjak nije provodio aktivnosti izrade nacrtu nove organizacije i nove sistematizacije te definiranja broja izvršitelja kako je traženo točkom 5.3.2.4 DON-a.

Dalje navodi da se u životopisu pod opisom projekta za referencu 5- Engrotuš d.o.o. navode aktivnosti u domeni benchmark analize, analize tržišta trgovina, prijedlog reorganizacijskog plana na temelju ciljanog operativnog modela, pregled IT okruženja, podrška u financijskom restrukturiranju, međutim, nije vidljivo da je stručnjak provodio aktivnosti izrade nacrtu nove organizacije i aktivnosti definiranja broja izvršitelja. Nadalje, kako je vidljivo i iz životopisa stručnjaka, žalitelj je bio

ugovorna strana tj. pružatelj usluge u predmetnom projektu te može potvrditi da stručnjak zaista nije stekao osporavano iskustvo radom na navedenom projektu.

Dalje navodi da se za referencu 7- Fortenova grupa d.d. u životopisu pod opisom projekta navode aktivnosti u domeni troškovne analize, savjetovanje u vezi optimizacije i standardizacije unutar grupe, međutim, nije vidljivo da je stručnjak provodio aktivnosti analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe. Nadalje, kako je vidljivo i iz životopisa stručnjaka, Žalitelj je bio ugovorna strana tj. pružatelj usluge u predmetnom projektu te može potvrditi kako usluge koje nedostaju u opisu iskustva stručnjaka nisu bile predmet ugovora i pružene usluge, odnosno da stručnjak zaista nije stekao osporavano iskustvo radom na navedenom projektu. Preostali projekti navedeni u životopisu stručnjaka Alana Štefanca ne zadovoljavaju definirani uvjet sposobnosti budući da broj zaposlenih kod naručitelja za kojeg je pružena usluga nije veći od 1000 (reference broj 2, 3, 4 i 6).

Žalitelj dalje navodi u bitnom da za stručnjakinju Luciju Šikić, nije dokazano da zadovoljava kriterij "minimalno osam (8) godina iskustva u području poslovnog savjetovanja" jer prema podacima iz životopisa nije vidljivo od kada je zaposlena kod trenutnog poslodavca, a svi navedeni projekti su iz razdoblja od 2019., što je značajno manje od traženih 8 godina iskustva u poslovnom savjetovanju. Nadalje, na LinkedIn1 profilu stručnjakinje vidljivo je da je kod odabranog ponuditelja zaposlena od 2017., dok je prije toga radno iskustvo stekla kao specijalist upravljanja rizicima nafte i derivata u INA d.d. (2014. – 2017.) što ne predstavlja iskustvo u poslovnom savjetovanju, budući da se radi o radnom mjestu u sferi struke analize specifičnih rizika koje ne ulaze u sferu internog ni vanjskog poslovnog savjetovanja.

Dalje navodi da su u životopisu navedena dva projekta za kompanije više od 1000 zaposlenih i to: Izgradnja kapaciteta i tehnička pomoć Upravi HŽPP-a u aktivnostima restrukturiranja/reorganizacije i Izrada integralne strategije i reorganizacije operativnog modela Grupe Končar, kojima nije dokazano da su provedene aktivnosti reorganizacije i sistematizacije (definiranje broja izvršitelja po radnim mjestima) već su izrađene smjernice za organizaciju što ne odgovara traženom uvjetu sposobnosti. Izrada smjernica organizacije ili analiza i smjernice operativnog modela nisu isto što i izrada organizacije i sistematizacije te definiranje broja izvršitelja. Osim toga, iz prve navedene reference razvidno je da je stručnjakinja radila samo na razradi planova za navedena područja ali ne i na provedbi konkretnih aktivnosti reorganizacije i sistematizacije. U drugoj referenci nije navedeno traženo iskustvo u aktivnostima vezanima uz novu sistematizaciju. Sukladno navedenom, jasno je da stručnjakinja Lucija Šikić ne zadovoljava uvjete sposobnosti iz točke 5.3.2.4. DON-a, ističe žalitelj.

Za trećeg predloženog stručnjaka Dražena Rajakovića, žalitelj navodi da životopisom nije dokazao da je na barem 1 projektu za kompaniju s više od 1000 zaposlenih izvršio usluge tražene minimalnim uvjetima „analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe“. Navodi da su u životopisu navedena dva projekta koja se odnose na organizacije s preko 1000 zaposlenih: Alca Zagreb d.o.o. (redni broj reference - 1) i HŽ Infrastruktura d.o.o. (redni broj reference - 3). Za projekt Alca Zagreb u životopisu je dokazano da je stručnjak radio samo na definiranju potrebnog broja izvršitelja, koje može biti vrlo načelno na visokoj razini, međutim to iskustvo nije jednako traženom iskustvu "izrade nove organizacije i

sistematizacije". Za projekt HŽ infrastrukture u životopisu je navedeno da je stručnjak izvršio aktivnosti analize organizacije, međutim stručnjak je samo davao „prijedloge za unaprjeđenje strategije, poslovnog planiranja, poslovnih procesa te cjelokupnog pristupa reorganizaciji poslovanja” što ne uključuje izradu nove organizacije, sistematizacije te definiranje broja izvršitelja niti je to tada javno dostupnim projektnih zadatkom bio definirani obujam projekta. Ukazuje na javno dostupne podatke EBRD financiranog projekta za HŽ Infrastrukturu pod nazivom “Projekt modernizacije/transformacije poslovanja HŽ Infrastrukture – podrška pri jačanju korporativnih kapaciteta“, gdje su u dokumentu EBRD-a, pod nazivom: "Dokument sažetka projekta" navedeni rezultati projekta Petogodišnji poslovni plan, Redizajn metodologije pristupa željezničkoj infrastrukturi i Podrška pri izradi petogodišnjeg ugovora o upravljanju željezničkom infrastrukturom, što odgovara opisu projekta iz životopisa stručnjaka. Međutim, projektne aktivnosti nisu obuhvaćale izradu nove strategije, organizacijske strukture, sistematizacije te definiranje broja izvršitelja, što je traženo kroz definirani uvjet sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom ističe kako je tražio iskustvo ključnog stručnjaka K3 na općenitom projektu reorganizacije i transformacije na području Europe, odrađenom za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih, a nakon riječi „odnosno" opisano je što takav projekt može uključivati, a ne mora uključivati. Dodatno pojašnjenje pojma „odnosno" definiranog školskim rječnikom hrvatskoga jezika „odnosno, prilog 1. ima vezničku funkciju, povezuje riječi označujući mogućnost izbora [Kupi jabuke odnosno šljive.] ... (<http://rjecnik.hr/search/strict=yes&q=odnosno>). Naime, da je naručitelj očekivao da će svaki predloženi projekt sadržavati taksativno i pojmovno jednako određene sastavnice istog u odnosu na traženo, navedeno bi značilo ciljanje točno određenog projekta, u potpunosti zanemarujući specifičnosti koje obilježava svaki takav iznimno zahtijevan projekt, objašnjava naručitelj. Navodi da se prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi kao i tijekom pregleda i ocjene ponuda držao načela ZJN 2016, u prvom redu načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i načela razmjernosti stoga je i priznao istaknuto bogato iskustvo svih ključnih stručnjaka. Navedenom u prilog ide i činjenica kako niti životopisi ključnih stručnjaka K3 žalitelja ne sadrže opis projekta istovjetan onome navedenom dokumentacijom o nabavi odnosno „projekt reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti“ već sadržajno prihvatljive projekte odnosno prethodno iskustvo.

Vezano za tvrdnju žalitelja da iskustvo predloženih K3 stručnjaka ne predstavlja iskustvo u poslovnom savjetovanju naručitelj skreće pozornost da je tijekom roka za dostavu ponuda odgovorio na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta upravo u pogledu definiranja „poslovnog savjetovanja". Tako je definirao poslovno savjetovanje kao širok pojam koji se odnosi na savjetodavne usluge i aktivnosti u području operativnih procedura vezanih uz određeni poslovni subjekt, a uključuje sve aktivnosti od analize postojećeg stanja do preporuka, rješenja i izrade strategije za upravljanje subjektom i sastavnim dijelovima istog. Uzimajući u obzir navedeno uvidom u životopis svih predloženih K3 stručnjaka odabranog ponuditelja nedvojbeno je vidljivo da svi predloženi stručnjaci imaju traženo iskustvo u području poslovnog savjetovanja, ističe naručitelj.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da predložena K3 stručnjakinja Lucija Šikić nema traženih osam godina iskustva naručitelj pojašnjava da je točkom 5.3.2.3 DON-a

određeno kako se iskustvo dokazuje životopisima stručnjaka, a u potpisanoj Izjavi stručnjakinje i njezinom životopisu navedeno je da ima minimalno osam godina iskustva u području poslovnog savjetovanja. Nadalje, naručitelj pojašnjava kako DON -om nije traženo da u životopisu moraju biti navedeni apsolutno svi projekti u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao tijekom radnog Iskustva već samo oni kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Sukladno tome, potpisana izjava stručnjakinje i podatak u životopisu Lucije Šikić da ima tražene godine iskustva u cijelosti je u skladu s traženjem DON-a.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, navedeno da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

U slučaju spriječenosti pojedinog predloženog stručnjaka za vrijeme obavljanja usluge ponuditelj je obavezan osigurati njegovu zamjenu – osobu istih ili boljih kvalifikacija, sa istim ili više iskustva, uz prethodno usklađivanje i suglasnost naručitelja. Pod točkom 5.3.4. propisani su uvjeti za: 1. Ključni stručnjak - direktor projekta (K1) 2. Ključni stručnjak – područje medijskih i radiotelevizijskih kuća (K2) (najmanje dva stručnjaka) 3. Ključni stručnjak – područje restrukturiranja i reorganizacije (K3) (najmanje četiri stručnjaka). Tako je za ključnog stručnjaka K3 propisano kako slijedi: „3. Ključni stručnjak – područje restrukturiranja i reorganizacije (K3) (najmanje četiri stručnjaka) - Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (300 ECTS bodova ili VSS) ili jednakovrijedno, - Minimalno deset (10) godina općeg poslovnog iskustva, - Minimalno osam (8) godina iskustva u području poslovnog savjetovanja. Od čega je svaki pojedini stručnjak K3 bio: - Ključni stručnjak na minimalno jednom (1) projektu reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe, odrađenom za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih.,, Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Nakon dostave ESPD obrasca navedeno se dokazuje životopisima navedenih osoba u kojima je potrebno navesti tražene obrazovne kvalifikacije, radno iskustvo, opise navedenih odrađenih projekata te nazive i kontakt podatke naručitelja za koji su isti izvršeni, a HRT zadržava pravo provjere dostavljenih navoda.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja na poziciji ključnog stručnjaka K 3 imenovala četiri stručnjaka: Dejana Obradovića, Alena Štefanca, Luciju Šikić i Dražena Rajakovića.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila životopis stručnjaka Alena Štefanca u kojem je navedeno ukupno 7 (sedam) projekata u cilju zadovoljavanja uvjeta iz točke 5.3.2. DON-a te su pod rednim brojem 1, 5. i 7 navedeni projekti koji se odnose na naručitelja s više od 1000 zaposlenih, na koje žalitelj ukazuje i to :

1. Transformacija lanca opskrbe Podravke d.d., opis projekta: Cilj njegove uloge direktora Centra izvrsnosti bio je pružati interno poslovno savjetovanje te

podržavati i voditi transformacijske projekte i inicijative unutar lanca opskrbe. Ključne isporuke uključivale su nekoliko tokova projekata i uključenost: -Procjena i priprema središnjeg standardiziranog izvješćivanja za cijelu grupu (PowerBI putem Teamsa - cijeli lanac opskrbe na razini grupe; izvješćivanje e2e – OEE, OEU, povrati, SL, OTIF, inventar DOH, FA itd.). Dovođeno uvođenje za sve proizvodne pogone i sve odjele u roku od 7 mjeseci s matičnim timom, - Uvođenje i definiranje LEAN strukture unutar Grupe (implementacija Gemba ploče, 5S alati, TPM, SOP, VSM); - Analiza procesa i poboljšanje procesa u cijelom lancu opskrbe (otpremni dokumenti, proizvodnja – WO, planiranje S&OP-a), - Vodeći PMO za projekt digitalizacije - implementacija MES-a (eng. Manufacturing Execution System) koji je omogućio proces bez papira, integraciju s 9 naslijeđenih sustava, vidljivost rada u stvarnom vremenu unutar trgovine (putem HMI – ljudsko & strojno sučelje), automatiziranu WO potvrdu u SAP R/3, - Analiza portfelja – ABC analiza (+6.500 SKU) i preporuka optimizacije prema OEE-u i marži; - Podrška optimizaciji troškova energije ponovnim izračunom optimalne alternativne uporabe i kapaciteta za alternativne izvore, broj zaposlenih 3.113 i vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) 1.000.000 EUR;

5. Podrška pri planiranju reorganizacije maloprodajnog lanca Engrotuš, Slovenija, opis projekta: Upravljanje međunarodnim timom u projektu koji je zahtijevao stratešku, operativnu i digitalnu analizu maloprodajnog lanca prehrambenih proizvoda u Sloveniji. Zadužen za operativnu izvedbu lokacija, poslovanje trgovina i područne operacije, upravljanje kategorijama, logistiku, operativnu kontrolu i razvoj IT-a. Neke ključne isporuke uključene su: Početna analiza trenutnog stanja (AS-IS) uključivala je benchmarking analizu, strateško usklađivanje u usporedbi s ključnim tržišnim trendovima i pozicioniranje na tržištu, - Detaljna analiza tržišta i izvedba referentnih vrijednosti (fokus na mrežu / lokaciju / veličinu i vrstu trgovine / uspješnost po kategorijama) što je dovelo do detaljnog plana poboljšanja; Prijedlog reorganizacijskog plana na temelju ciljnog operativnog modela; - Pregled strukture IT okruženja (ERP, BI alat, ARS – automatizirani sustavi nadopunjavanja, HR sustav, POS sustav) i identificirana područja za poboljšanje, - Podrška pri planiranju financijskog restrukturiranja, temeljeno na definiranom operativnom modelu poboljšanja svih potrebnih detalja kako bi se investitorima i vjerovnicima pružila podrška u provedbi projekta dokapitalizacije (D/A, D/E program). Broj zaposlenih druge ugovorne strane u vrijeme izvršenja usluge 2600 i vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) povjerljivo.

7. Operativna podrška pri transformaciji centralne nabave Fortenova Grupa d.d., Zagreb, opis projekta (Upravljanje timom u svrhu pružanja operativne podrške pri transformaciji i povećanju efikasnosti neizravne nabave i utvrđivanju vlasništva nad novim središnjim odjelom nabave na razini Grupe. Konzultant je bio zadužen i za pripremu troškovne analize, savjetovanje u vezi optimizacije i standardizacije unutar Grupe, pripremu RfP-a i revalorizaciju ponude (2 ili 3 kruga, do izravnih pregovora s dobavljačima koji su ušli u uži izbor) za nekoliko područja neizravne nabave koja je PMO identificirao (kartonska ambalaža, održavanje objekata i vozila, osobna zaštitna oprema itd.) Realizirane uštede po kategorijama su iznosile između 4 i 15 % ušteda. Dodatna vrijednost je pružena definiranjem programa upravljanja matičnim podacima. Broj zaposlenih druge ugovorne strane u vrijeme izvršenja usluge 52000 i Vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) povjerljivo.

U životopisu je za ostale navedene reference (redni brojevi 2, 3, 4 i 6) vezano za broj zaposlenih u vrijeme izvršenja usluge navedeno da imaju manji broj zaposlenih od traženih 1000 zaposlenih, pa je tako za referencu 2 Digitalna i organizacijska transformacija Tekstilpromet Grupe navedeno da je broj zaposlenih

375, za referencu broj 3 Strateška i operativna transformacija – Projekt Zrinski, za Čakovečki mlinovi d.d., navedeno je 205 zaposlenih, za referencu 4 Strateška i operativna transformacija Grupe Đuro Đaković Grupa d.d. navedeno je 782 zaposlenih, za referencu 6 Podrška pri pripremi poslovne transformacije Tehnike d.d., navedeno je 365 zaposlenih.

Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila i izjavu stručnjakinje Lucije Šikić od 6. ožujka 2024. zajedno sa životopisom, u kojoj se, između ostalog, navodi da posjeduje obrazovne i stručne kvalifikacije za izvršenje predmeta nabave sukladno minimalnim razinama sposobnosti, a koje su vidljive u niže navedenom životopisu: - Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (300 ECTS bodova ili VSS) ili jednakovrijedno, - Minimalno deset (10) godina općeg poslovnog iskustva, - Minimalno osam (8) godina iskustva u području poslovnog savjetovanja.

U životopisu je stručnjakinja navela da ima 10 godina općeg poslovnog iskustva i 8 godina iskustva u području poslovnog savjetovanja. U životopisu je također navela ukupno 7 projekata, uključujući projekte koje žalitelj osporava, a za koje projekte je navedeno, kako slijedi:

1. Izgradnja kapaciteta i tehnička pomoć Upravi HŽPP-a u aktivnostima restrukturiranja/reorganizacije, opis projekta HŽ Putnički prijevoz (u daljnjem tekstu: HŽPP) i njegova Uprava trebali su konzultantsku pomoć radi ostvarivanja svih predviđenih aktivnosti restrukturiranja/reorganizacije. Stoga, HŽPP je angažirao Deloitte koji je podržao provedbu aktivnosti restrukturiranja/reorganizacije i pomogao jačanju institucionalnih kapaciteta te definiranju budućih potencijala HŽPP-a. Ciljevi navedene potpore bili su sljedeći: - generiranje preporuka vezanih uz najbolje prakse za poboljšanje postojeće strategije (Masterplan), - podrška pri izradi plana restrukturiranja/reorganizacije, - podrška pri definiranju ciljeva i specifičnih aktivnosti koje su nužne za postizanje svake komponente programa restrukturiranja /reorganizacije (smanjenje troškova, povećanje efikasnosti, prilagodba usluga potrebama tržišta, poboljšanje kvalitete usluga itd.), - podrška pri provedbi predloženih aktivnosti restrukturiranja u okviru svake komponente programa, - izvještavanje relevantnih dionika o napretku programa restrukturiranja/reorganizacije. Potom je sve do 5. stranice životopisa naveden detaljan pregled projektnih aktivnosti, i u konačnici navedeno je 1633 zaposlenih u vrijeme izvršenja usluge 1633 te vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) 498.767,20 EUR.

4. Izrada integralne strategije i reorganizacije operativnog modela Grupe Končar, opis projekta (Projekt je realiziran u 5 faza: 1. Izrada strateških ciljeva i smjernica Končar grupe (Faza 1) Analize internog stanja, analize tržišta s izradom strateških ciljeva i smjernica te pripremu detaljnog projektnog i komunikacijskog plana rada za faze 2 i 3, 2. Izrada Integralne strategije Končar 2020+ (Faza 2), 3. Razrada ciljnog operativnog modela Grupe Končar temeljem ishoda prve dvije faze, te izrada plana uspostave / implementacije nove organizacije, identifikaciju svih potrebnih alata za provedbu strategije te izradu matrice strateških partnera i dobavljača, 4. Provedba kadrovske i organizacijske usklađenja Grupe Končar s novim operativnim modelom uz uspostavu modaliteta međusobne operativne suradnje. U sklopu ovog zadatka, dani su prijedlozi za unaprjeđenje rada poslovnih područja, korporativnih procesa i funkcija podrške. Također, detaljno su raspisane uloge i odgovornosti Key Account Managera i Key Solution Managera. Nadalje, definirana je uspostava Ureda za upravljanje projektima (Project Management Office

– PMO), te su kreirani: metodologija odgovornosti i rada PMO-a, evaluacija različitih IT alata za projektno upravljanje, način izvještavanja, predlošci za upravljanje projektima (projektna povelja, projektni plan, projektno izvješćivanje, itd.), 5. Izrada Strategije 4. Divizije pod nazivom: Strategija poslovnog područja Tračnička vozila i infrastruktura. Broj zaposlenih druge ugovorne strane u vrijeme izvršenja usluge 4.826 i vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) 497.360 EUR.

Uz opisane projekte u životopisu stručnjakinje još je navedeno 5 projekata u kojima je iskazano da je broj zaposlenih druge ugovorne strane manji od 1000. Tako je za referencu broj 2 Poslovno savjetovanje vezano za konsolidaciju/spajanje 4 operatora plinskih/energetskih distribucijskih sustava, E.ON Hrvatska d.o.o., navedeno 120 zaposlenih, u referenci broj 3 Izrada dugoročne nisko ugljične razvojne strategije optimizacije portfelja i dugoročnog financijskog plana za Jadranski naftovod d.d. naveden je broj zaposlenih druge ugovorne strane 399, za referencu broj 5 Usluga savjetovanja pri transformaciji poslovnih procesa kontrolinga za Hrvatska elektroprivreda d.d., broj zaposlenih 475, za referencu broj 6 Unaprjeđenje operativnog poslovanja kroz promjenu organizacijskog dizajna za Orbico d.o.o. Zagreb navedeno je 730 zaposlenih i referenca broj 7 Unaprjeđenje operativnog poslovanja kroz definiranje organizacijske strukture kontrolinga za Orbico Grupu, broj zaposlenih 730.

Pregledom životopisa stručnjaka Dražena Rajakovića, utvrđeno je da je pod stručnim iskustvom navedeno ukupno 5 projekata, uključujući i projekte na koje žalitelj ukazuje, kako slijedi:

1. Operativno i financijsko restrukturiranje/reorganizacija društva Alca Zagreb d.o.o., opis projekta: Projekt operativnog i financijskog restrukturiranja /reorganizacije društva Alca Zagreb d.o.o. sastojao se od tri faze: - Analiza trenutnog financijskog stanja Analiza trenutne financijske slike organizacije – razumijevanje financijskih podataka, - Definiranje pristupa financijskog restrukturiranja Definiranje optimalnog omjera duga i kapitala, - Predlaganje vezano uz smanjivanje manjka financijskih sredstava te mogućnosti prodaje imovine, - Definiranje prijedloga financijskog restrukturiranja, strateških smjerova, pregleda plana restrukturiranja, - Analiza trenutnog operativnog stanja, - Analiza trenutne poslovne situacije – organizacijske strukture, operativnih metrika i operativnog modela, - Identifikacija i kvantifikacija mjera operativne reorganizacije radi povećanja efikasnosti, unaprjeđenja prepoznatih potencijala i poboljšanja profitabilnosti, - Prijedlog novog operativnog modela i portfelja strateških projekata, - Analiza tržišta u svrhu prepoznavanja poslovnih prilika, - Prioritizacija prilika ovisno o poslovnom učinku, vjerojatnosti nastupanja događaja, mogućnosti provedbe i dostupnosti kapaciteta, - Definiranje strateških pristupa iskorištavanja prioriziranih prilika, - Definiranje potrebnog broja izvršitelja, - Izrada akcijskog plana i uspostava alata podrške PMO-u tijekom sljedećih 3-6 mjeseci kako bi se iskoristile definirane prilike. Broj zaposlenih druge ugovorne strane u vrijeme izvršenja usluge 1215 i vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) 175.000EUR;

3. Projekt modernizacije/transformacije poslovanja HŽ Infrastrukture – podrška pri jačanju korporativnih kapaciteta HŽ Infrastruktura d.d., opis projekta (EBRD je osigurao sredstva za financiranje HŽ Infrastrukture ("HŽI"), u svrhu kupnje opreme za održavanje mehanizacije te za podršku HŽI-u pri programu restrukturiranja/reorganizacije radne snage, kao dio sektorske reforme i komercijalizacije procesa. Ključni rezultati su: - Petogodišnji poslovni plan koji se ažurira na godišnjoj razini, a temelji se na realnim prognozama mrežne aktivnosti, prihoda, troškova i ulaganja, - Prijedlog redizajna metodologije za pristup željezničkoj

infrastrukturi, - Podrška Klijentu pri izradi petogodišnjeg Ugovora o upravljanju željezničkom infrastrukturom (RIMC) s Vladom Republike Hrvatske. U sklopu projekta provedene su: - analiza postojeće strategije, - analiza poslovanja i trenutnih poslovnih procesa s ciljem procjene strateškog i financijskog položaja, - analiza organizacijske strukture i operativnog modela poduzeća, - davanje prijedloga za unaprjeđenje strategije, poslovnog planiranja, poslovnih procesa te cjelokupnog pristupa reorganizaciji poslovanja, - analiza postojeće Metodologije za pristup željezničkoj infrastrukturi i razvoj odgovarajućih pristupnih naknada, u suradnji s nadležnim tijelima izrada preporuka za poboljšanje Ugovora o upravljanju željezničkom infrastrukturom (RIMC) između HŽI-a i Republike Hrvatske radi usklađivanja s najboljim međunarodnim i EU praksama. Ugovor je morao opisati ciljeve državne politike za željezničku infrastrukturu i potrebne aktivnosti za postizanje tih ciljeva, razine naknada za navedene usluge, ugovorne obveze o kvaliteti mreže i proračunska sredstva koja Vlada RH planira za postizanje zacrtanih ciljeva. Broj zaposlenih druge ugovorne strane u vrijeme izvršenja usluge 6142 i vrijednost projekta bez PDV-a (EUR) 370.000 EUR.

Uz opisane projekte u životopisu stručnjaka Dražena Rajakovića navedena su još tri projekta u kojima je iskazano da je broj zaposlenih druge ugovorne strane manji od 1000. Tako je za referencu broj 2 Program transformacije financijske i operativne izvedbe (FOPIP) - Auto promet Sisak d.o.o. navedeno 109 zaposlenih, u referenci 4 Program transformacije financijske i operativne izvedbe (FOPIP) - Sisački vodovod d.o.o. 144 zaposlena, i referenci broj 5 Program transformacije financijske i operativne izvedbe (FOPIP) Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik navedeno je 191 zaposlena.

Prilikom ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti da je žalitelj na početku žalbe citirao odredbu dokumentacije o nabavi koja se odnosi na uvjete za ključnog stručnjaka K2, ali iz sadržaja žalbenog navoda te iz ostalih citiranih odredbi dokumentacije od strane žalitelja, proizlazi da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude u pogledu uvjeta za ključnog stručnjaka K3. Dalje je potrebno istaknuti kako među strankama nije sporno da se iskustvo nominiranih stručnjaka K3 treba odnositi na projekte odrađene za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih.

Sporno je u konkretnom slučaju tumačenje odredbi točke 5.3.2. DON-a u odnosu na propisane aktivnosti u okviru projekta odnosno je li tim odredbama naručitelj tražio da se za ključnog stručnjaka K3 dokaže iskustvo na pružanju usluga koje kumulativno moraju obuhvatiti sve aktivnosti koje je naručitelj propisao tom točkom te shodno tome je li odabrana zajednica ponuditelja nominiranjem navedenih stručnjaka na poziciju stručnjak K3 dokazala sposobnost iz točke 5.3.2. DON-a.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavka 1. i 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 268. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza navedenih u točkama od 1.-13. tog stavka, između ostalog i obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da je žalbeni navod neosnovan uslijed

pogrešnog tumačenja relevantnih odredbi točke 5.3.2. DON-a (Obrazovne i stručne kvalifikacije) od strane žalitelja.

Naime, kako je vidljivo iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj je točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije tražio četiri stručnjaka K3 s tim da je svaki pojedini stručnjak K3 bio stručnjak na minimalno jednom (1) projektu odrađenom za naručitelja na području Europe u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih, a projekt se odnosio na reorganizaciju i transformaciju odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti.

Žalitelj pogrešno tumači točku 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije tvrdeći da je svaki od projekata trebao obuhvatiti sve aktivnosti koje su navedene u toj odredbi DON-a, odnosno da su projekti trebali obuhvatiti novu organizaciju, sistematizaciju, definiranje broja izvršitelja, aktivnosti reorganizacije i sistematizacije tj. sve ono što je navedeno u okviru te odredbe DON-a. Takvo tumačenje, prema ocjeni ovog tijela, nema uporište u prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi. S tim u vezi, naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da je tražio iskustvo ključnog stručnjaka K3 na općenitom projektu reorganizacije i transformacije na području Europe, odrađenom za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih, te je pobliže odredio što takav projekt može uključivati. Naručitelj je pri tome uputio na značenje riječi "odnosno" koja predstavlja prilog sa vezničkom funkcijom (povezuje riječi označujući mogućnost izbora). Naručitelj je nadalje objasnio kako nije tražio da svaki predloženi projekt sadržava taksativno i pojmovno jednako određene aktivnosti jer bi u takvom slučaju bile zanemarene specifičnosti koje obilježavaju svaki takav iznimno zahtijevan projekt. Takvo očitovanje naručitelja je ocijenjeno kao životno, uvjerljivo i logično te ga je ovo tijelo, uzevši u obzir činjenicu da nije osporeno od strane žalitelja, u cijelosti prihvatilo. Kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja onda bi zapravo ponuditelj trebao navesti opis projekta koji je istovjetan onome navedenom dokumentacijom o nabavi tj. „projekt reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti“. Osim toga, žalitelj ne tvrdi da se po njemu sporni projekti nominiranih stručnjaka ne odnose na aktivnosti reorganizacije i transformacije već tvrdi da navedeni projekti ne sadrže pojedine aktivnosti koje su taksativno navedene u cilju detaljnijeg objašnjenja traženog iskustva stručnjaka.

Vezano za dio žalbenog navoda o minimalno 8 godina iskustva o poslovnom savjetovanju, ovo je tijelo utvrdio da se traženo iskustvo dokazuje životopisom stručnjaka, a u potpisanoj Izjavi stručnjakinje i životopisu Lucije Šikić navedeno je da ima minimalno osam godina iskustva u području poslovnog savjetovanja. Također, naručitelj u očitovanju pravilno navodi kako DON-om nije traženo da u životopisu moraju biti navedeni apsolutno svi projekti u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao tijekom radnog Iskustva već samo oni kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Stoga je, žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj je u pravu kada navodi da se iskustvo nominiranih stručnjaka K3 treba odnositi na projekte odrađene za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih, međutim, činjenica da su pojedini nominirani projekti pruženi naručitelju koji nema 1000 zaposlenih u vrijeme izvršenja usluge ne utječe na drugačiju ocjenu ovog žalbenog navoda iz razloga što je svaki nominirani stručnjak

K3 ponaosob trebao dokazati iskustvo na minimalnom jednom projektu, što je odabrana zajednica ponuditelja i dokazala, a žalitelj nije doveo u pitanje.

Žalitelj navodi da je naručitelj napravio propust pri ocjeni nepostojanja osnova za isključenje odabrane zajednice ponuditelja sukladno odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 jer nije mogao na osnovu dokumenata u ponudi i ažuriranih popratnih dokumenata utvrditi državljanstvo osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Damira Vukotića i Olinda Shehu. Navodi da je točkom 4.1.4 Način dokazivanja, definirana potreba o dostavi informacija o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Navodi da je iz dohvaćenih dokumenata iz registra Ministarstva pravosuđa i uprave (uvjerenja o nekažnjavanju) utvrđeno da je Damir Vukotić, rođen u Sarajevu, Bosna i Hercegovina, dok je Olindo Shehu, rođen u Tirani, Albanija. U slučaju kada osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta imaju mjesto rođenja i prebivalište različito od Republike Hrvatske, u svrhu provjere osnova za isključenje vezanih uz nekažnjavanje tih osoba, naručitelj mora utvrditi državljanstvo tih osoba, ističe žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da je u svrhu dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama, odabrana zajednica ponuditelja dostavila tri izjave o nepostojanju razloga za isključenje za sva tri gospodarska subjekta koji čine zajednicu ponuditelja, međutim izjave nisu u skladu s odredbama DON-a, jer je tražena izjava pod prisegom, ili izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Naručitelj je propustio na pravilan način i u skladu s propisanim odredbama DON-a utvrditi dostatne dokaze da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, te samim time i osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je za osobe ovlaštene za zastupanje Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Zagreb Damira Vukotića i Olinda Shehu dohvatom iz registra Ministarstva pravosuđa i uprave pribavio uvjerenja o nekažnjavanju, iz kojih je vidljivo da nisu osuđivani i da nije imao razloga posumnjati da navedene osobe nemaju hrvatsko državljanstvo. Povrh toga, u skladu s člankom 20. stavkom 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave osoba ovlaštena za zastupanje Deloitte Savjetodavne usluge d.o.o., Lena Habuš dala je izjavu kojom izjavljuje da Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. ili osoba koja je član upravnog upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta pravomoćnom presudom nije osuđena za kaznena djela iz članka 251. ZJN-a, čime je dodatno dokazano nekažnjavanje navedenih osoba. Naručitelj ovdje posebno ističe da provjerom u sustavu eCertis nisu dostupne informacije o vrstama dokaza o nekažnjavanju državljana Albanije te Bosne i Hercegovine pa stoga smatra da je navedenim dokumentima dokazano nekažnjavanje navedenih osoba.

Uvidom u točku 4.1. DON-a (Osnove povezane s kaznenim presudama) utvrđeno je da je istom propisano da je sukladno odredbi članka 251. ZJN 2016, naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili

nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ove dokumentacije o nabavi (kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Dalje, točkom 4.1.4. Način dokazivanja propisano je da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje:

a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja:

b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Davanje informacija o državljanstvu: - gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja:

a) u obliku ispunjenog ESPD obrasca, Podaci o gospodarskom subjektu, Podaci o gospodarskom subjektu i/ili Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili

b) u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi.

Ovo je tijelo izvršilo uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrdilo da je u ESPD obrascu člana Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Zagreb navedeno da su osobe ovlaštene za zastupanje: Lena Habuš, direktor, država Hrvatska, Dražen Nimčević, direktor, država Hrvatska i Olindo Shehu, direktor, država Albanija.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda Zahtjevom od 12. ožujka 2024. pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i dostavu „- izvatka iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije

moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Ovo tijelo je uvidom o dokumentaciju postupka utvrdilo da je, udovoljavajući naručiteljevu Zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrana zajednica ponuditelja dostavila, između ostalog, sljedeće dokaze:

- za člana Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Zagreb, izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 251/1, 252/1 i 254/1 ZJN od 15. ožujka 2024. koju je dala Lena Habuš kojom, između ostalog, izjavljuje da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta pravomoćnom presudom nije osuđena za kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016. Izjava je potpisana od strane Lene Habuš;

- za člana zajednica Deloitte Consulting GmbH, München, Njemačka izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 251/1, 252/1 i 254/1 ZJN danu od strane osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje Thomasa Henkela od 14. ožujka 2024. kojom, između ostalog, izjavljuje da gospodarski subjekt te sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavaka 1. ZJN 2016; Izjava je potpisana od strane Thomasa Henkela.

- Za člana Deloitte Consulting & Advisory BV, izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 251/1, 252/1 i 254/1 ZJN danu od strane Vincent Fosty od 18. ožujka 2024. kojom, između ostalog, izjavljuje da gospodarski subjekt te sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavaka 1. ZJN 2016. Izjava je potpisana od strane Vincenta Fostya.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj vršio dohvat iz registara Republike Hrvatske za člana zajednice Deloitte savjetodavne usluge d.o.o. Zagreb. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da su sljedeće osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta: Lena Habuš, funkcija direktor, država Hrvatska, Olindo Shehu, direktor, Albanija, Helena Schmidt, direktor, Hrvatska i Damir Vukotić, direktor, Hrvatska. Naručitelj je putem dohvata iz registara Republike Hrvatske pribavio uvjerenja o nekažnjavanju za navedene osobe. Iz uvjerenja o nekažnjavanju za Damira Vukotića razvidno je da je rođen u Sarajevu, te da prema raspoloživim podacima nije osuđivan, a iz uvjerenja o nekažnjavanju za Olindo Shehu razvidno je da je rođen u Vlorë i da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije nije osuđivan.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su sukladno DON-u ponuditelji trebali navesti podatak o državljanstvu osoba članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, koje nisu državljani Republike Hrvatske i to dostavom ispunjenog ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na Podatak o zastupnicima gospodarskog subjekta ili u obliku izjave/popisa u slobodnoj formi. U konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja se opredijelila za dostavu podatka o državljanstvu u ESPD obrascu. Međutim, u ESPD obrascu Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Zagreb Damir Vukotić nije naveden kao osoba ovlaštena za

zastupanje, pa samim time nije navedena informacija o državljanstvu te osobe, iz čega proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nije postupila sukladno traženju iz DON-a, a navedeno naručitelj nije uočio prilikom pregleda i ocjene ponuda. Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da naručitelj nije mogao na osnovu dokumenata u ponudi i ažuriranih popratnih dokumenata nedvojbeno utvrditi državljanstvo Damira Vukotića, a što je bio dužan utvrditi i dokazati u postupku pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, za osobu ovlaštenu za zastupanje Deloitte Savjetodavne Usluge d.o.o. Zagreb Olindo Shehu koji je u tom svojstvu naveden u ESPD obrascu, iskazan je podatak da je državljanin Albanije. Dakle, naručitelj je na temelju podatka navedenog u ESPD obrascu, a sukladno traženju iz DON-a utvrdio da je Olindo Shehu državljanin Albanije, stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio utvrditi državljanstvo navede osobe.

Vezano za nekažnjavanje navedenih osoba (Damira Vukotića i Olinda Shehu) naručitelj ističe da je dostavom skupne izjave o nekažnjavanju od 15. ožujka 2024. koju je dala Lena Habuš, dokazano nekažnjavanje ih osoba. Predmetnu izjavu, kao i izjave o nekažnjavanju za druga dva člana zajednice ponuditelja, žalitelj osporava navodeći da nisu u skladu s odredbama DON-a jer je tražena izjava pod prisegom, ili izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a takve nisu predmetne izjave.

Vezano za osporavanje dostavljenih izjava o nekažnjavanju za sva tri člana zajednice ponuditelja utvrđeno je slijedeće.

Odredbom članka 265. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. tog članka (izvadak iz kaznene evidencije) ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Odredbom članka 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20; dalje: Pravilnik) propisano je da Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Izvršenim uvidom u sporne izjave o nekažnjavanju utvrđeno je da žalitelj točno navodi da niti jedan od dostavljenih izjava o nekažnjavanju za sva tri gospodarska subjekta koji čine zajednicu ponuditelja, nije u skladu s odredbama DON-a, budući da nije dana kao izjava pod prisegom, ili izjava davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Slijedom svega naprijed navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u opisnom segmentu te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analizu ponuda u skladu s kriterijima za odabir ponude sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, već samo broj bodova koje je naručitelj dodijelio u skladu s pojedinim kriterijem, bez obrazloženja koje projekte je ocijenio valjanima i bodovao u odnosu na iskustvo pojedinog stručnjaka. Opisano postupanje naručitelja, ističe žalitelj, predstavlja povredu načela transparentnosti, s obzirom na to da žalitelj ne može osporavati ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na dodijeljeni broj bodova jer ne zna na koji način je naručitelj vrednovao iskustvo predloženih stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analizu svih valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Naime, u točki 11.4. Zapisnika razvidno je bodovanje za svaki kriterij odabira tj. cijenu i kvalitetu te obrazloženje priznate vrijednosti za kvalifikacije i specifično iskustvo stručnjaka. Navodi da Zapisnik zajedno s dostavljenim životopisima predstavlja detaljnu analizu ponuda prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, a imajući na umu da ponuditelji imaju mogućnost uvida u sve ponude u razdoblju nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu. Bilo bi sasvim nesvršishodno dodavati u Zapisnik sve projekte koji su uzeti u obzir, kada su isti vidljivi iz priloženih životopisa, ističe naručitelj.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je uz cijenu ponude, kao drugi kriterij odabira ponude, određen kriterij kvalitete - kvalifikacije i specifično iskustvo stručnjaka i to: ključnog stručnjaka – direktor projekta (K1), ključnog stručnjaka - područje medijskih i radiotelevizijskih kuća (K2) i ključnog stručnjaka – Reorganizacije, transformacije i upravljanja ljudskim resursima (K3).

U odnosi na stručnjaka K1 direktor projekta propisano je da se bodovi dodjeljuju za broj projekata na kojima je direktor projekta bio Voditelj projekta ili projektnog tima pri izradi dokumentacije u vidu reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe, u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih, pa tako 1 projekt donosi 0 bodova, 2-5 projekata 5 bodova i 6 i više projekata 10 bodova. Kao drugi kriterij određen je „Broj projekata na kojima je direktor projekta bio Voditelj projekta ili projektnog tima pri izradi dokumentacije u vidu reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe, pri čemu je navedeno odrađeno za naručitelja u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih i u većinskom državnom vlasništvu pri čemu je vrijednost barem jednog projekta iznosila je minimalno 400.000,00 EUR (bez PDV-a)“, s time da 1 projekt donosi 0 bodova, 2 projekata 5 bodova, te 3 i više projekata 10 bodova. Ukupan broj bodova za iskustvo Ključnog stručnjaka K1- direktor prodaje iznosi 20 bodova.

Dalje je propisano da se boduje iskustvo Ključnog stručnjaka - područje medijskih i radiotelevizijskih kuća (K2) – potrebna 2 stručnjaka koji su sudjelovali u projektima kako je niže opisano te se bodovi dodjeljuju za zbirno iskustvo oba stručnjaka. Kao kriterij određen je „Broj projekata za medijske ili radiotelevizijske kuće u Europi koji su uključivali projekte reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje

potencijala za povećanje efikasnosti, u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih“. Dalje je određeno da će se za 1 projekt dodijeliti 0 bodova, 2-5 projekata 5 bodova te 6 i više projekata 10 bodova.

Kao drugi kriterij propisano je „Broj projekata za izvršenih na području Europe koji su uključivali projekte reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti, pri čemu je naručitelj bio javna nacionalna radiotelevizija – javni medijski servis – članica EBU, s minimalno 1.000 zaposlenih. Vrijednost barem jednog projekta iznosila je minimalno 400.000,00 EUR (bez PDV-a) 1 projekt 0 bodova, 2-3 projekta 5 bodova, 4 i više 10 bodova. Ukupan broj bodova po ovom kriteriju iznosi 20 bodova.

Dalje je propisano da se boduje iskustvo ključnog stručnjaka – Reorganizacije, transformacije i upravljanja ljudskim resursima (K3) - potrebna 4 stručnjaka koji su sudjelovali u projektima kako je niže opisano – bodovi se dodjeljuju za zbirno iskustvo svih 4 stručnjaka. Kao prvi kriterij bodovanja određene je „Broj projekata reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe, u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih.“ Dalje je određeno da 1 projekt donosi 0 bodova, 2-5 projekata 5 bodova, a 6 i više projekata 10 bodova. Kao drugi kriterij bodovanja određene je broj projekata reorganizacije i transformacije odnosno analize trenutnog stanja, strategije, organizacije i operativnog modela, izrade nacrtu nove organizacije, definiranja broja izvršitelja i nove sistematizacije te definiranje potencijala za povećanje efikasnosti na području Europe, pri čemu je naručitelj u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih i u većinskom državnom vlasništvu te je vrijednost barem jednog projekta iznosila minimalno 400.000,00 EUR (bez PDV-a), s time da 1 projekt donosi 0 bodova, 2-3 projekta 5 bodova, a 4 i više projekata 10 bodova. Ukupan broj bodova po kriteriju K3 iznosi 20 bodova.

Iz točke 11.4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponudi odabrane zajednice ponuditelja za kriterij kvalitete - Kvalifikacije i specifično iskustvo stručnjaka naručitelj dodijelio 60 bodova sa slijedećim obrazloženjem „Ključni stručnjak K1 ostvareni broj bodova: 20 (više od 6 opisanih projekata u kojima je K1 bio voditelj projekta na području Europe u sustavima s više od 1.000 zaposlenih te više od 3 opisana projekta u kojima je K1 bio voditelj projekta na području Europe u sustavima s više od 1.000 zaposlenih koji su u većinskom državnom vlasništvu i u kojima je vrijednost barem jednog projekta iznosila min 400.000 EUR).

Ključni stručnjaci K2 zbirno ostvareni broj bodova: 20 (više od 6 opisanih projekata za medijske ili radiotelevizijske kuće u Europi u sustavima s minimalno 1.000 zaposlenih te više od 4 opisana projekta na području Europe u kojima je naručitelj javna nacionalna radiotelevizija – javni medijski servis – članica EBU, s minimalno 1.000 zaposlenih, a vrijednost barem jednog projekta iznosila je minimalno 400.000,00 EUR).

Ključni stručnjaci K3 zbirno ostvareni broj bodova: 20 (više od 6 opisanih projekata na području Europe u sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih te više od 4 opisana projekta na području Europe, pri čemu je naručitelj u poslovnom sustavu s minimalno 1.000 zaposlenih i u većinskom državnom vlasništvu te je vrijednost barem jednog projekta iznosila minimalno 400.000,00 EUR.“

Člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj točku 11.4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naslovio Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u kojoj je u bitnome ponovio sadržaj tog kriterija koji se odnosi na traženo iskustvo stručnjaka te je naveo koliki je broj bodova ostvario ključni stručnjak 1, ključni stručnjak 2 i ključni stručnjak 3. Naime, naručitelj je odabranoj ponudi po ovom kriteriju dodijelio 60 bodova s time da je ključni stručnjak 1 ostvario 20 bodova, ključni stručnjaci 2 zbirno ostvarili su 20 bodova kao i ključni stručnjaci 3. Dakle, iako je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude te također i sadržaj određenih kriterija, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao metodologiju dodjele bodova ponudi kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na određene kriterije kako je odredio dokumentacijom o nabavi, odnosno nije naveo koje je reference bodovao, kao ni obrazloženja elemenata na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da su nominirani stručnjaci udovoljili uvjetu za dodjelu maksimalnog broja bodova po svakom kriteriju, primjerice za iskustvo stručnjaka K1 – direktor projekta odabrana ponuda je dobila 20 bodova za 6 i više projekata, dok je uvidom u životopis stručnjaka utvrđeno da je nominirani stručnjak naveo ukupno 16 projekata stoga nije jasno koje je projekte odnosno je li sve projekte naručitelj priznao za bodovanje. Time što je naručitelj naveo broj bodova ostvarenih po osnovu kriterija uz navođenje broja projekata za koji se dobije najviše bodova, kako to naručitelj navodi „više od 6 projekata“ ili „više od 3 projekta“, ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference bodovao te se ne može na javan i lako provjerljiv način utvrditi zakonitost bodovanja.

Vezano za navedeno ne može se prihvatiti argumentacije naručitelja iz odgovora na žalbu da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zajedno s dostavljenim životopisima predstavlja detaljnu analizu ponuda prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka. Naime, iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidna i jasna metodologija dodjele bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije iskazao. Ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da mu je otežano osporavati ponudu odabrane zajednice ponuditelja u odnosu na dodijeljeni broj bodova jer ne zna na koji način je naručitelj vrednovao iskustvo predloženih stručnjaka odnosno koji nominirani projekti su bodovani, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom, priznat je trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

