



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-83/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, koju zastupa opunomoćenik Damir Uremović, viši pravni savjetnik, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23, klasa: UP/II-034-02/24-01/44, urbroj: 354-02/5-24-13 od 28. veljače 2024., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, I. Lučića 8 i Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/44, urbroj: 354-02/5-24-13 od 28. veljače 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem (točka 1. izreke) odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanjem okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 36 mjeseci, broj objave: 2023/S F02-0100013, predmet nabave: elektroničke komunikacijske usluge u nepokretnoj mreži i oprema (po grupama). Točkom 2. izreke osporenog rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu koju je, postupajući po rješenju Suda, uredio podneskom od 30. travnja 2024. U tužbi navodi da je tuženik povrijedio načelo utvrđivanja materijalne istine jer je istaknuo žalbeni navod koji po svom sadržaju predstavlja osobito bitnu povredu iz članka 404. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je dokumentacijom o nabavi, točkom 4.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj sukladno odredbama zakona propisao obvezne osnove za isključenje. Kako bi se nedvojbeno utvrdilo da ne postoje osnove za isključenje za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora, naručitelj je pozvao Telemach Hrvatska d.o.o. da dostavi podatke o državljanstvu tih osoba te da ukoliko pojedina

osoba koja je navedena kao član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora trgovačkog društva nije hrvatski državljanin dokaže da pravomoćnom presudom ista nije osuđena za odgovarajuća kaznena djela iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi. Traženo je da se dostavi izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili ako to nije moguće jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čija je osoba državljanin, kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ukoliko se u državi čiji je osoba državljanin ne izdaju ti dokumenti potrebno je dostaviti izjavu pod prisegom ili ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu izdavatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovačkog tijela u državi čiji je osoba državljanin. Kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, za članicu nadzornog odbora Viktoriju Boklag, ponuditelj Telemach Hrvatska d.o.o. dostavio je uvjerenje iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Italije. U popratnom dopisu od 8. siječnja 2024. kojim se dostavlja taj dokaz se navodi da je ista državljanka Republike Malte, ali da u e-Certis sustavu nije propisan dokaz sukladno članku 269. Zakona, pa da slijedom navedenog dostavlja tu potvrdu. Međutim, ističe da je u Republici Malti putem Ureda za kaznenu evidenciju moguće ishoditi izvadak iz kaznene evidencije te se izdaje dokaz iz članka 265. stavak 1. točka 1. Zakona, odnosno izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra, ili ako to nije moguće jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti. U odnosu na taj žalbeni navod tužitelj upire na dio obrazloženja rješenja tuženika čije bitne dijelove navodi. Međutim, tužitelj ističe da se u Republici Malti ti dokumenti izdaju, a tuženik je bez dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio tužitelj temeljem odredbe članka 404. Zakona dužan provjeriti izdaju li se u Republici Malti navedeni dokumenti. Ističe da upire na bitnu činjenicu da se ti dokumenti u Republici Malti izdaju, a da je internetsko spremište potvrda e-Certis baza podataka koja se koristi prvenstveno, a ne i isključivo te je, kako Zakon o javnoj nabavi određuje, relevantna samo ako je ažurirana. Isto tako taj sustav obuhvaća samo članice EU, postojanje e-Certis baze podataka ne derogira odredbe Zakona, niti derogira obvezu tuženika da postupi po članku 404. Zakona. U nastavku obrazlaže da sustav e-Certis pomaže da saznate koji su dokazi potrebni za ispunjavanje određenog zahtjeva u nekoj europskoj zemlji i trenutačno obuhvaća područje javne nabave. Konačno ističe da među strankama nije sporno da e-Certis kao dokaz nekažnjavanosti za Republiku Maltu navodi ESPD obrazac. Međutim, taj je sustav za Republiku Maltu zadnji puta ažuriran 9. srpnja 2018. Navodi da se na službenim internetskim stranicama malteške Vlade i Ministarstva unutarnjih poslova nalazi informacija o tome da se u Republici Malti izdaje izvadak iz kaznene evidencije te smatra da je tuženik pogrešno utvrdio da je odsustvo obveznih osnova za isključenje u odnosu na Viktoriju Boklag valjano utvrđeno. Predlaže da se rješenje poništi, da mu se naknade troškovi spora i troškovi žalbenog postupka.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu navodi da je uvidom u e-Certis utvrdio da je za Republiku Maltu, kao članicu Europske unije, kao dokaz kojim se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama, predviđen ESPD obrazac što potvrđuju i sami tužitelji u tužbi. Prema tome, ESPD obrazac je pravno relevantni dokaz kojeg je naručitelj, sukladno članku 269. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN) bio obvezan prihvatiti kao valjani dokaz da u odnosu na člana nadzornog odbora Viktoriju Boklag, državljanku Republike Malte ne postoji pravomoćna osuđujuća presuda, što je naručitelj i učinio, čime je postupio u skladu s odredbama ZJN-a. Ističe da tužitelj u

tužbi ne dostavlja nikakav dokaz da podaci iz e-Certis sustava u dijelu koji se odnosi na dokazivanje osnova za isključenje povezanim s kaznenim presudama nisu ažurirani. I sam u tužbi citira tekst s poveznice na sustav e-Certis u kojem je navedeno da se informacije sadržane u bazi podataka redovito ažuriraju, te da se sustav stalno održava. Dakle, svi korisnici mogu imati povjerenje da su podaci navedeni u sustavu e-Certis ažurirani i vjerodostojni. U odnosu na navod tužitelja da se u Republici Malti izdaje dokaz iz članka 265. stavka 1. točka 1. ZJN-a tuženik prvenstveno ističe da u svom rješenju nije naveo da se u Republici Malti ne izdaju dokumenti iz članka 265. stavka 1. točka 1. ZJN-a, međutim ta činjenica nije relevantna za zakonitost odluke tuženika. Ovo iz razloga jer su za Viktoriju Boklag dostavljeni svi pravnorelevantni dokazi da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. točka 2. ZJN-a, koje je naručitelj propisao u točki 4.1.5. dokumentacije o nabavi. Stoga sve i da se u Republici Malti izdaje dokaz iz članka 265. stavka 1. točka 1. ZJN-a odluka tuženika u odnosu na tužiteljev žalbeni navod ne bi bila drugačija. Naime, sukladno odredbi članka 269. stavka 2. ZJN-a naručitelj je dužan zahtijevati prvenstveno onaj dokaz koji je naveden u e-Certisu, a to je za slučaj Republike Malte ESPD obrazac. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je na sva pitanja iz točke 5.1. predmetnog obrasca, a koji se odnose na osnove povezane s kaznenim presudama, odgovorio "NE". Po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio je izjavu o nekažnjavanju, kojom je također potvrđeno da član nadzornog odbora Viktorija Boklag nije pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela, a što je sve sukladno dokumentaciji o nabavi. Pored navedenog odabrani ponuditelj dodatno je dostavio uvjerenje iz kaznene evidencije Republike Italije, kojom je potvrđeno da u bazama podataka europskog sustava kaznene evidencije (ECRIS – informatički servis za razmjenu podataka o kaznenim evidencijama u Europskoj uniji), koji je dakle uspostavljen s ciljem razmjene podataka o osuđujućim presudama među državama članicama Europske unije, na ime Viktorije Boklag nema podataka, što znači da ta osoba nije kažnjavana. Konačno, tužitelj ni u žalbi, a ni u upravnom sporu ne tvrdi, a niti dostavlja dokaze da u odnosu na člana nadzornog odbora odabranog ponuditelja Viktoriju Boklag postoji pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela bilo za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) članka 251. stavka 1. ZJN-a bilo za odgovarajuća kaznena djela koja prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čije je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, a to je u suštini jedina stvar kojom bi tužitelj eventualno dokazao da je ocjena naručitelja, a time i tuženika, bila nezakonita. Tuženik je protivno navodima tužitelja provjerio je li odabrani ponuditelj morao biti isključen zbog postojanja obvezne osnove za njegovo isključenje te je utvrdio da u odnosu na navedeno naručitelj nije počinio osobito bitnu povredu postupaka javne nabave. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom sporu, Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, u odgovoru na tužbu navodi da je u svrhu dokazivanja da ne postoje osnove za isključenje propisane točkom 4.1. dokumentacije o nabavi – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta Telemach Hrvatska d.o.o. dostavio dokaze navedene u sustavu e-Certis za Republiku Maltu – ESPD (koji je po e-Certisu jedini potrební dokaz). Uz ESPD dostavio je i dodatne dokaze – uvjerenje iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Italije te skupnu izjavu o nekažnjavanju potpisanu od strane predsjednika uprave Adriana Josipa Ježine. U odnosu na uvjerenje iz

kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Italije koje je odabrani ponuditelj dostavio prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata ističe da se u istoj potvrđuje da u bazama podataka Europskog informacijskog sustava kaznene evidencije (ECRIS) nema evidencije. Dakle, proizlazi da Viktorija Boklag nije kažnjavana. Obzirom da sustav e-Certis za Republiku Maltu propisuje da se nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavak 1. točka 2. ZJN-a dokazuje ESPD obrascem te kako je odabrani ponuditelj Telemach Hrvatska d.o.o. dostavio skupnu izjavu o nekažnjavanju, koja se odnosi i na Viktoriju Boklag, potpisanu od strane Adriana Josipa Ježine, kao predsjednika uprave, jasno je da je isti dokazao da ne postoje osnove za isključenje. Upire na odredbu članka 269. ZJN-a te ističe da je naručitelj prije svega dužan zahtijevati one vrste i oblike dokaza koji su propisani e-Certisom, što je u slučaju Republike Malte samo ESPC obrazac. Navodi da je odgovornost svake države članice EU voditi brigu o kontinuiranom i trajnom ažuriranje podataka internetskog spremišta potvrđa. Stoga smatra da je u konkretnom slučaju na državi Malti da ažurira podatke u e-Certisu u smislu što bi se uzelo kao relevantan dokaz predmetne države na okolnost utvrđivanja odsutnosti ove osnove za isključenje. Sve drugo dovelo bi do dodatne nesigurnosti za naručitelje u postupcima javne nabave. U odnosu na informacije o izdavanju policijske potvrde o nekažnjavanju, na što tužitelj upire, naručitelj ističe da se ovaj dokaz ne spominje u e-Certisu, ali opreza radi navodi da je iz samog naziva vidljivo da se radi o uvjerenju koje izdaje policija te da navedeno ne znači da isto predstavlja i izvadak iz kaznene evidencije. Smatra da bi odabrani ponuditelj i s ESPD obrascem u konkretnom slučaju dokazao nepostojanje osnova za isključenje, odnosno nekažnjavanost Viktorije Boklag, a tužitelj niti žalbenim, a niti tužbenim navodima nije dokazao da bi gospođa Viktorija Boklag bila kažnjavana. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Telemach Hrvatska d.o.o. nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. I po ocjeni Suda tuženik je svoju odluku temeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, te da žalba tužitelja protiv odluke o odabiru nije osnovan. Pri tome je dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio, a koje razloge u cijelosti prihvaća i Sud jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

9. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

10. Prema odredbi članka 251. stavka 1. točka 2. ZJN javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlast zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čija je osoba državljanin, obuhvaćaju

razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, kako je to naručitelj i propisao točkom 4.1. dokumentacije o nabavi.

11. Prema odredbi članka 269. ZJN-a javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2 ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama (stavak 1.). Prema stavku 2. navedenog članka Zakona, javni naručitelj obvezan je zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

12. Sustav e-Certis za Republiku Maltu propisuje da se nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točka 2. ZJN-a dokazuje ESPD obrascem što tužitelj svojim tužbenim navodima niti ne dovodi u sumnju pa je sukladno navedenom naručitelj bio obvezan prihvatiti dokaz koji je naveden u e-Certisu za dokazivanje o nepostojanju pravomoćne osuđujuće presude za kaznena djela koja prema nacionalnim propisima Republike Malte obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od a) do f) Direktive 2014/24/EU te nije ovlašten zahtijevati druge vrste dokaza od onih koji su obuhvaćeni e-Certis sustavom. Isti je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je na sva pitanja iz točke 5.1. – osnove povezane s kaznenim presudama, odgovorio "NE" te po zahtjevu naručitelja dostavio i skupnu izjavu o nekažnjavanju potpisanu od strane predsjednika uprave Adriana Josipa Ježine kojom je također potvrđeno da član nadzornog odbora Viktorija Boklag nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela koja obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU kao i dodatno dostavio uvjerenje iz kaznene evidencije Republike Italije kojom je potvrđeno da u bazama podataka Europskog sustava kaznene evidencije (ECRIS) koji omogućuje provjeru kaznene evidencije u svim zemljama EU-a i Ujedinjenog Kraljevstva (<https://ecris.eu/countries/>) na ime Viktorije Boklag nema podataka što znači da za tu osobu ne postoje informacije o evidentiranim kaznenim djelima pa je osnovano zaključeno da ista nije kažnjavana.

13. Nadalje, glede prigovora tužitelja da podaci o sustavu e-Certis za Republiku Maltu, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama, su zadnji puta ažurirani 2018. godine treba reći da je svaka od država članica EU odgovorna za ažuriranje svojih podataka u e-Certis sustavu, a tvrdnja tužitelja da je Malta zadnji puta ažurirala svoje podatke 2018. godine ne znači odnosno nije dokaz da informacije u istom nisu ažurirane budući se sustav stalno održava i ažurira po potrebi zbog čega osnovano tuženik smatra da nije bio dužan provjeravati je li ta baza podataka ažurirana.

14. Tvrdnja tužitelja da se u Republici Malti izdaje dokaz iz članka 265. stavka 1. točka 1 ZJN-a nije relevantna za rješenje ove upravne stvari budući je naručitelj dužan zahtijevati prvenstveno onaj dokaz koji je naveden u e-Certisu, a to je za Republiku Maltu kao članicu Europske unije kao dokaz kojim se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama ESPD obrazac kojeg je naručitelj sukladno odredbi članka 269. stavka 2. ZJN-a bio obvezan prihvatiti kao valjani dokaz u odnosu na člana nadzornog odbora Viktoriju Boklag, državljanku Republike Malte. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja, ovdje zainteresiranu osobu, da dostavi podatke o državljanstvu osoba te ukoliko pojedina osoba koja je navedena kao član, upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora trgovačkog društva nije hrvatski državljanin, dokaže da pravomoćnom presudom ista nije osuđena za odgovarajuća kaznena djela iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi – dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i za odgovarajuća kaznena djela koja prema nacionalnim propisima država čija je osoba

državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU te da za osobe koje nisu hrvatski državljani dostavi ažurirane dokumente i to izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čija je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, a ukoliko se u državi čija je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako oni ne obuhvaćaju sve okolnosti točke iz 4.1. dokumentacije o nabavi – dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta da je potrebno dostaviti izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovačkog tijela u državi čija je osoba državljanin, a za državljane EU treba sukladno članku 269. ZJN-a prvenstveno dostaviti dokaze navedene u sustavu e-Certis za pojedinu državu članicu. Naprijed navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj, ovdje zainteresirana osoba, je udovoljio te naveo da je Viktorija Boklag državljanka Republike Malte, s prebivalištem u Italiji, ali da u e-Certis sustavu nije propisan dokaz sukladno članku 269. ZJN-a te dostavio u ovjerenom prijevodu uvjerenje iz sustava kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Italije od 10. listopada 2023., kojim se potvrđuje da na ime Viktorije Boklag u bazama podataka Europskog sustava kaznene evidencije (ECRIS) nema podataka te dostavio i skupnu izjavu o nekažnjavanju potpisanu od predsjednika uprave Adriana Josipa Ježine pa proizlazi da je isti dostavio i više dokaza nego je to bio dužan. Stoga je pravilno tuženik zaključio da naručitelj nije učinio propust prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u tom dijelu.

15. Konačno, u žalbenom postupku, a niti u upravnom sporu tužitelj ničim ne dokazuje da je član nadzornog odbora odabranog ponuditelja Viktorija Boklag pravomoćno kažnjavana za kaznena djela koja predstavljaju osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 251. ZJN-a. Tuženik je provjerio je li odabrani ponuditelj trebao biti isključen zbog postojanja obvezne osnove za njegovo isključenje te u odnosu na navedeno utvrdio da naručitelj nije počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave na koju je tužitelj u žalbenom postupku ukazivao čime je postupio sukladno odredbi članka 404. ZJN-a.

16. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke. Točka II. izreke utemeljena je na odredbi članka 79. ZUS-a jer, osim što tužitelj nije uspio u sporu, istog zastupa zaposlenik društva pa ovdje nema troškova koji bi se mogli naknaditi sukladno odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 28. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-30868-5c124**

Kontrolni broj: **0dd1b-61f4b-d4414**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.