



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/248**

**URBROJ: 354-02/5-24-6**

**Zagreb, 5. lipnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o. Split, OIB: 09168707993, koje zastupa punomoćnik Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, OIB 33688165108, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055384, ispravci objave broj: 2024/S F14-0001776, broj: 2024/S F14-0003258 i broj: 2024/S F14-0003696, predmet nabave: nabava osobnih računala i dodatne opreme, naručitelja Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. Zagreb, OIB: 02994650199, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o. Split zbog nedostatka pravnog interesa.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Agencija za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. Zagreb objavio je 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055384, predmet nabave: nabava osobnih računala i dodatne opreme.

U EOJN RH dana 16. siječnja 2024. objavljen je Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0001776, dana 25. siječnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0003258 te dana 29. siječnja 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2024/S F14-0003696. Predmet nabave nije podijeljen na grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (70 bodova) i dodatne godine jamstva (30 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 575-20/23-01/23, URBROJ: APIS IT-04-02-24-42 od 8. ožujka 2024. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Infodata, Savica Šanci 111, OIB: 59506454450.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovom tijelu dana 18. ožujka 2024. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o. Split, zastupan po odvjetniku Eliasu Ernstu, iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/135, URBROJ: 354-02/5-24-9 od 3. travnja 2024. poništila odluku o odabiru te predmet vratila naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od pristiglih ponuda ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru KLASA: 575-20/23-01/23, URBROJ: APIS IT-04-02-24-63 od 10. svibnja 2024., koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Infodata, Elektronika, usluge i trgovina, vl. Držislav Dlesk, Zagreb, OIB: 59506454450, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 20. svibnja 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o. Split, OIB: 09168707993, zastupan po punomoćniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 EUR.

Žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da pretrpi štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Također, u odnosu na pitanje postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe valja uputiti na članak 1. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva), prema kojem države članice osiguravaju da su prema detaljnim pravilima koja utvrđuju države postupci pravne zaštite dostupni barem svakoj osobi koja ima ili je imala interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi robe ili ugovora o javnim radovima, a

koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnog kršenja. Prema članku 2.a. Direktive smatra se da su ponuditelji zainteresirani ako još nisu konačno isključeni (odbijeni). Isključenje je konačno ako su o njemu obaviješteni zainteresirani ponuditelji i ako ga neovisno tijelo nadležno za pravnu zaštitu smatra zakonitim ili ako ono više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, Direktiva zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra ponuditelja koji nije konačno isključen odnosno odbijen, pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje (odbijanje) zakonito ili 2. ako njegovo isključenje (odbijanje) više ne može biti predmet postupka pravne zaštite.

Kao što je već u uvodnom dijelu ovog obrazloženja navedeno, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 8. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Infodata, Savica Šanci 111, OIB: 59506454450 te je na predmetnu odluku žalbu izjavio gospodarski subjekt SGM Informatika d.o.o. Split, koji je osporavao razlog odbijanja svoje ponude, odnosno osporavao je naručiteljevu ocjenu da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo dana 3. travnja 2024. godine donijelo je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/135, URBROJ: 354-02/5-24-9 kojim je poništena osporavana Odluka o odabiru, međutim, žaliteljev žalbeni navod u odnosu na razloge odbijanja njegove ponude ocijenjen je neosnovanim. Dakle, nakon što je utvrdilo sve relevantne činjenice, žalbeno tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točnije zato što žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 16.1. dokumentacije o nabavi kojim je traženo minimalno 3 (tri) ili više isporuke robe iste ili slične predmetu nabave ukupne zbrojene vrijednosti najmanje 200.000 EUR bez PDV-a, dok je žalitelj iskazao jednu isporuku robe (prijenosna računala, monitori, info monitori, printeri i ploteri) u vrijednosti 333.557,00 eura. U predmetnom rješenju ovo je tijelo zauzelo stav da sukladno ZJN 2016 naručitelj ima mogućnost postupiti prema članku 293. ZJN 2016 u slučaju nedostatnog popisa ugovora, ali da u konkretnom slučaju naručitelj nije bio dužan zatražiti dostavu novog popisa ugovora, kako to neosnovano ističe žalitelj, s obzirom da u odnosu na podatke iz ESPD obrasca nije mogao smatrati da bi se radilo o nedostatnim podacima.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu iz istih razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. ožujka 2024. godine. Dakle, nakon što je Državna komisija Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/135, URBROJ: 354-02/5-24-9 ocijenila zakonitim postupanje naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu, tim se pravnim shvaćanjem i primjedbama naručitelj rukovodio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda što je i njegova obaveza u smislu članka 425. stavkom 6. ZJN 2016. Kako su rješenjem ovog tijela odluka, kao i postupanje naručitelja, poništeni u dijelu u kojem su zahvaćeni nezakonitošću, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupa u cilju otklanjanja utvrđene nezakonitosti, rukovodeći se pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Dakle, pregled i ocjena ponuda se tada ne vraća u početno stanje zanemarujući u potpunosti već provedeni postupak pregleda i ocjene ponuda i odluku Državne komisije, već se u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda ispravljaju utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti. Navedeno

znači da odluka o odbijanju ponude žalitelja kao nepravilne i dalje egzistira, koju ocjenu je potvrdilo i ovo državno tijelo.

S obzirom na navedeno, budući da je izvršnim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/135 od 3. travnja 2024. potvrđena odluka naručitelja u dijelu u kojem je odbio žaliteljevu ponudu te s obzirom na to da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda odbijena iz istog razloga, ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te na stani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Konkretno, žalitelj je uz dokazivanje da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora morao dokazati i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava što u konkretnom slučaju nije dokazao posebice iz razloga što je rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/135 od 3. travnja 2024. utvrđeno da ponuda žalitelja nije valjana, odnosno odlukom ovog tijela potvrđeno je naručiteljevo odbijanje ponude žalitelja čime je isto postalo konačno i njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi te stoga žalitelj ne može biti oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen. Stoga je ocijenjeno da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbaciti temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

