



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/195

URBROJ: 354-02/1-24- 8

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Jasnica Lozo i Karmela Dešković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Elektro-energetika d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi, naručitelja Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan, OIB: 67761708936, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude za dobavu opreme za solarnu elektranu 100 kw s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan – Milanezi od 05. travnja 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi, naručitelja Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan.

2. Nalaže se naručitelju Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektro-energetika d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Usluga Višnjan d.o.o., Višnjan objavio je dana 15. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038446, predmet nabave: dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan-Milanezi.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova te jamstveni rok na fotonaponske modele i izmjenjivače relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 04. siječnja 2024. godine donio, Odluku o odabiru broj: RKUV 15/2023 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro-energetika d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan navedenom odlukom dana 13. siječnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Helios Energy d.o.o., Zagreb.

U postupku po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo donijelo je dana 31. siječnja 2024. godine Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/18, URBROJ: 354-02/1-24-5 kojim je poništena Odluka o odabiru broj: RKUV 15/2023 od 04. siječnja 2024. godine te predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 05. travnja 2024. donio, a dana 09. travnja 2024. godine objavio Odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude za dobavu opreme za solarnu elextoranu 100 kw s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan – Milanezi (dalje: Odluka o odabiru) kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Helios Energy d.o.o., Pula.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu na istu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 19. travnja 2024. godine izjavio žalitelj Elektro energetika d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao nesonovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, pojašnjenja ponude dostavljenog u postupku pregleda i ocjene ponuda te ostalih dokaza kako će biti navedeno dalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu stoga što je pogrešno ocijenio da ponuda ne udovoljava svim kriterijima za kvalitativni odabir i ocijenio je kao nepravilnu. Naime, navodi, stručno povjerenstvo naručitelja pogrešno

je zaključilo kako izvorno predloženi stručnjak g. Eduard Babić ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi prema točki 4.2.2. iako je nedvojbeno jasno da isti u potpunosti zadovoljava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te je iste zadovoljavao i u trenutku predaje ponude. Žalitelj navodi da je zaključak Stručnog povjerenstva naručitelja pogrešan iz više razloga: 1. pogrešno tumačenje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi pod točkom 4.2.2. a), 2. pogrešno tumačenje odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno 3. pogrešno tumačenje dobronamjernog prijedloga zamjene stručnjaka. U odnosu na pogrešno tumačenje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi pod točkom 4.2.2. a) žalitelj navodi da je naručitelj jasno i nedvosmisleno naveo zahtjev za jednom od dvije mogućnosti i to ili „inženjerom gradilišta“ – kao prva mogućnost ili „voditeljem radova građevinske struke“ kao drugu mogućnost. Nominirani stručnjak g. Eduard Babić je inženjer gradilišta te sukladno tome zadovoljava zahtjeve ove točke. Također, naručitelj i sam u zahtjevu za pojašnjenjem i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatira navedeno te sam navodi kako su dokaz o upisu g. Eduarda Babića u Imenik inženjera gradilišta dohvatili uvidom u javne registre dostupne kod nadležnih tijela. Kao dokaz u žalbi žalitelj prilaže sliku Izvatka iz službenog registra Imenik inženjera gradilišta – g. Eduard Babić te ističe da je na dostavljenom dokazu jasno vidljivo da se ovdje radi o „Inženjeru gradilišta“ koji je upisan u javno dostupan Imenik inženjera gradilišta. U odnosu na pogrešno tumačenje odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje žalitelj navodi da isti definira obavljanje stručnih poslova inženjera gradilišta te u članku 24. definira: „Inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina“. Iz navedenog slijedi kako inženjer gradilišta slijedom činjenice upisa u Imenik inženjera gradilišta može voditi građenje, odnosno izvođenje radova različitih struka što predloženog stručnjaka g. Eduarda Babića čini jednakovrijednim svakom drugom inženjeru gradilišta bez obzira koje je on struke, ističe. Također, navodi žalitelj, već i u pojašnjenju ponude od 27. veljače 2024. naveo je da za inženjera gradilišta Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u članku 24. definira da se za istoga može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture, urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke te je iz navedenog vidljivo kako Stručno povjerenstvo pogrešno tumači odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja koje jasno definira sposobnost i mogućnost inženjera gradilišta u poslovima kakvi se traže dokumentacijom o nadmetanju neovisno o njegovom stručnom području.

Nadalje u odnosu na pogrešno tumačenje dobronamjernog prijedloga zamjene stručnjaka, žalitelj navodi da je u odluci o odabiru i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo slijedeće: „Vezano uz prijedlog ponuditelja Elketro-energetika d.o.o. za zamjenu stručnjaka, kojim de facto priznaje da ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi, Stručno povjerenstvo smatra da nije osnovano, te da prijedlog o zamjeni stručnjaka predstavlja izmjenu ponude. Isto tako Stručno povjerenstvo navodi da je dozvoljena zamjena stručnjaka u objektivnim okolnostima samo ako je prvo nominirani stručnjak zadovoljavao uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, a što u ovom konkretnom slučaju nije slučaj.....“. Ovime je jasno vidljivo da naručitelj potpuno pogrešno tumači dobronamjerni prijedlog zamjene stručnjaka, ističe žalitelj, koji je nastao temeljem objektivnih i nepredviđenih okolnosti te je isti i potkrijepljen adekvatnom medicinskom dokumentacijom, nalazom otolaringologa – audiologa od 29. studenog 2023. dostavljenom u sklopu upotpunjavanja ponude od 20. veljače

2024. Ističe da se ne može složiti sa tvrdnjom da se radilo o „de facto priznanju ne ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.2 a.“ za predloženog stručnjaka iz razloga što je tijekom cijelog trajanja postupka uvjeren u zadovoljavanje svih uvjeta za kvalitativni odabir g. Babića, a tek je uvidom u odluku o odabiru u potpunosti shvatio gdje je došlo do nesporazuma. Navedeno potvrđuje i prethodna odluka o odabiru (RKUV 15/2023 od 4. 1. 2024.) u kojoj je ponuda žalitelja odabrana kao ekonomski najpovoljnija, a predloženi stručnjak g. Eduard Babić je ocijenjen od strane naručitelja da zadovoljava tražene kvalifikacije, navodi nadalje. Odlukom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave zbog pogrešno provedene zamjene stručnjaka odluka je poništena te je, ističe žalitelj, daljnje postupanje bilo usmjereno na dokaze medicinske spriječenosti g. Eduarda Babića, a ne njegovog zadovoljavanje traženih kvalitativnih kriterija koje nikada nije dovedeno u pitanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponovni pregled ponuda izvršio temeljem primljenog Rješenja Dkom-a te navodi odredbu dokumentacije o nabavi kojom je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake i to između ostalih i najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke. Ističe da su uvjeti za minimalno iskustvo pojedinoga stručnjaka povezani s područjem na koje se odnose aktivnosti koje će taj stručnjak obavljati u skladu s opisom predmeta nabave. Iz odredbe dokumentacije o nabavi jasno je da se traže stručnjaci određene struke i to građevinske i elektrotehničke, istaknuo je naručitelj. Navedeno traženje struke odnosi se i na inženjera gradilišta i na voditelja radova (dakle ista struka se traži i to u jednom slučaju građevinska a u drugom elektrotehnička). Navodi da je žalitelj u ponudi nominirao slijedeće stručnjake: Babić Eduarda kao stručnjaka za poziciju inženjer gradilišta/ voditelj građenja građevinske struke te Mihaela Kovačića u svojstvu stručnjaka - inženjer gradilišta (elektrotehničke struke). Naručitelj navodi da je tijekom ponovnog pregleda ponuda dana 13. veljače 2024. uputio žalitelju Zahtjev za dostavom pojašnjenja ponude u kojim traži pojašnjenje za navedenog stručnjaka Eduard Babića koju stručnu spremu ima, te da li zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi (toč. 4.2.2.), a isto tako sukladno Rješenju DKOM-a. U smislu obrazloženja u navedenoj odluci, navodi naručitelj, zahtijevao je dostavu dokaza kako je bolest utjecala na dostupnost u ponudi predloženog stručnjaka i dokaze da doista takve objektivne i opravdane okolnosti na strani ponuditelja postoje, a koje u tolikoj mjeri utječu na mogućnost sudjelovanja predloženog stručnjaka u postupku javne nabave da se objektivno i realno može ocijeniti da je opravdana zamjena istoga novim stručnjakom.

U vezi s navedenim zahtjevom žalitelj je odgovorio da dostavlja medicinsku dokumentaciju za prvotno nominiranog stručnjaka, g. Eduarda Babića iz koje je vidljivo da su ga iz objektivne i opravdane okolnosti zamijenili novim stručnjakom. Međutim, navodi naručitelj, obzirom da žalitelj nije odgovorio na zahtjev naručitelja vezano uz traženja podatka o stručnoj spremi koju ima nominirani stručnjak g. Babić, naručitelj navodi da je ponovo 21. veljače 2024. tražio pojašnjenje vezano uz stručnu spremu pri tome navodeći da je uvidom u javne registre koji se vode kod nadležnih tijela ustanovio da je stručnjak Eduard Babić dipl. ing. arhitekture. Isto tako vezano uz dostavljenu medicinsku dokumentaciju naručitelj navodi da je tražio dostavu dodatne medicinske dokumentacije iz koje se vidi koliko navedena dijagnoza iz nalaza gosp. Babića utječe na njegovu radnu sposobnost.

U svom odgovoru, navodi naručitelj, žalitelj dostavlja očitovanje u kojem se poziva na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne

novine 78/15, 118/18, 110/19) prema kojem se za inženjera gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke. Također da je temeljem dostavljenog nalaza specijaliste otorinolaringologa, vidljivo je da g. Eduard Babić iz opravdanih i objektivnih okolnosti (zdravstvenih razloga) ne može sudjelovati na izvođenju radova i dostavlja zahtjev za zamjenom nominiranog stručnjaka g. Eduarda Babića sa g. Matijom Ladišićem. Obzirom na navedeno ocjenom i pregledom svih pristiglih dokumenata naručitelj navodi da je ocijenio da predloženi stručnjak g. Babić koji je po struci arhitekt nije udovoljio zahtjevu iz dokumentacije o nabavi u kojoj je izričito navedeno da se traži najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke. Isto tako vezano uz prijedlog žalitelja za zamjenu stručnjaka, naručitelj smatra da isto nije osnovano te da prijedlog o zamjeni stručnjaka predstavlja izmjenu ponude. Isto tako naručitelj navodi da je dozvoljena zamjena stručnjaka u objektivnim okolnostima samo ako je prvo nominirani stručnjak zadovoljavao uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, a što u ovom konkretnom slučaju nije slučaj te je temeljem navedenih dokaza ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj u okviru dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dopis u kojem navodi da je „prilikom izrade ponude nominirao g. Eduarda Babića kao stručnjaka za poziciju inženjer gradilišta/ voditelj građenja građevinske struke. Kako je g. Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu, nominiramo novog stručnjaka za istu poziciju, g. Ladišić Matija". Pregledom dostavljenih dokumenata utvrđeno je da ponuditelj Elektro-energetika d.o.o. izmijenio svoju inicijalnu ponudu prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata, na način da je samoinicijativno bez obrazloženja te opravdanog i objektivnog razloga tehničkog stručnjaka gospodarskog subjekta TIM — COLOR d.o.o. izuzeo iz svoje ponude, te da je izmijenio popis tehničkih stručnjaka (Inženjer gradilišta/voditelj građenja građevinske struke) na način da je nominirane tehničke stručnjake zamijenio novim tehničkim stručnjacima, odnosno izmijenio je svoju inicijalnu ponudu. Sukladno članku 280. stavku 8. ZJN 2016 ponuda se ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda. Iz gore navedenog proizlazi da je žalitelj nezakonito postupio prilikom dostave dokumentacije, ističe odabrani ponuditelj, budući da se nije pridržavao odredbi iz dokumentacije o nabavi, a kojima je propisano da je zamjena stručnjaka moguća samo u slučaju da ugovaratelj tijekom izvršenja ugovora nije više u mogućnosti staviti na raspolaganje nekog od stručnjaka koje je u ponudi naveo s ciljem ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti sukladno dokumentaciji, istaknuo je odabrani ponuditelj zaključno.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda prvenstveno valja utvrditi da je u prethodnom žalbenom postupku u kojem je poništena odluka o odabiru kojom je bila odabrana ponuda žalitelja utvrđeno da je žalitelj umjesto dostave ažuriranih popratnih dokumenata u odnosu na predloženog stručnjaka Eduarda Babića dostavio dokaze za novog stručnjaka uz dopis u kojem se navodi da prethodno predloženi stručnjak Eduard Babić zbog bolesti spriječen sudjelovati na projektu. Odlukom ovog tijela ocijenjeno je da je zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave dopuštena samo ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed takvih objektivnih i opravdanih okolnosti na koju ponuditelj nije mogao utjecati i koja je takve prirode da se ne može očekivati da bi prvotno predloženi stručnjak mogao sudjelovati u postupku

javne nabave, odnosno u izvršenju ugovora o javnoj nabavi. Stoga je u prethodnom postupku ocijenjeno, s obzirom da osim dostavljene izjave da predloženi stručnjak ne može zbog bolesti nadalje sudjelovati u postupku javne nabave, ponuditelj nije dostavio nikakav dokaz niti je naručitelju na dostatan način pojasnio ili dokazao kako je bolest utjecala na dostupnost u ponudi predloženog stručnjaka. Naručitelj je, nadalje, u postupku pregleda i ocjene ponuda također navedeno propustio tražiti, te navedena izmjena stručnjaka nije ocijenjena opravdanom i prihvatljivom radi čega je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

Valja utvrditi i da je dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2. Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora te njihove minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije traženo sukladno članku 268. stavku 1. točki 4. ZJN 2016 da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu pružiti usluge ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija (osim u slučaju izvršenja zamjene stručnjaka sukladno odredbama Ugovora o nabavi, pod uvjetom da ista ne predstavlja bitnu izmjenu ugovora o nabavi).

U dokumentaciji o nabavi nadalje je navedeno da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduju niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke; b) najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke i koji posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave; c) Certificirani instalater fotonaponskih sustava – najmanje 2 osobe.

Nadalje, u dokumentaciji o nabavi se navodi da su uvjeti za minimalno iskustvo pojedinoga stručnjaka povezani s područjem na koje se odnose aktivnosti koje će taj stručnjak obavljati u skladu s opisom predmeta nabave. U slučaju da ugovaratelj tijekom izvršenja ugovora, nije više u mogućnosti staviti na raspolaganje nekog od stručnjaka koje je u ponudi naveo s ciljem ispunjavanja uvjeta stručne sposobnosti sukladno ovoj dokumentaciji, dužan je naručitelju dostaviti tražene podatke i dokumente za novog stručnjaka. Navedeni novi stručnjak mora minimalno ispunjavati gore navedene kriterije za relevantnoga ključnog stručnjaka, sukladno ovoj dokumentaciji.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe ili podugovaratelja (ako je primjenjivo) ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo): Ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela (navesti ime, prezime i strukovni naziv), te točka 10) Podugovor (ako je primjenjivo) za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelja (ako je primjenjivo) ili za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo).

Nadalje, točkom 4.5 Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta je određeno da će naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. ove dokumentacije: Za inženjera gradilišta i /ili voditelja radova građevinske struke i inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima s poimeničnim popisom stručnjaka (ime i prezime

stručnjaka i pozicija na koju se nominira) i navod za inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke da posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave Certificirani instalater fotonaponskih sustava: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima (ime i prezime stručnjaka).

U ponudi je žalitelj kao inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke predložio Eduarda Babića. Po primitku rješenja ovog državnog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 13. veljače 2024. zatražio žalitelja: „Molimo pojašnjenje za navedenog stručnjaka Eduard Babića koju stručnu spremu ima, te da li zadovoljava uvjete iz Dokumentacije o nabavi (toč. 4.2.2.) u kojoj je propisano: Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduje niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke.

Isto tako sukladno Rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/24-01/18 URBROJ: 354-02/1-24- 5, od 31. siječnja 2024. (navodi gore citirani sadržaj rješenja Dkom-a) molimo dostavu dokaza kako je bolest utjecala na dostupnost u ponudi predloženog stručnjaka i dokaze da doista takva objektivna i opravdana okolnost na strani ponuditelja postoji koje u tolikoj mjeri utječu na mogućnost sudjelovanja predloženog stručnjaka u postupku javne nabave da se objektivno i realno može ocijeniti da je opravdana zamjena istoga novim stručnjakom.“

Na predmetni zahtjev naručitelja žalitelj dostavlja dana 20. veljače 2024. pojašnjenje: “U prilogu ove izjave nalazi se medicinska dokumentacija za prvotno nominiranog stručnjaka, g. Babić Eduarda iz koje je vidljivo da smo ga iz objektivne i opravdane okolnosti zamijenili novim stručnjakom.” te uz navedeni dopis dostavlja Nalaz broj: 2023001833 koji se odnosi na audiogram predloženog stručnjaka potpisan po specijalisti otorinolaringologije.

Dana 21. veljače 2024. godine naručitelj ponavlja zahtjev za pojašnjenjem: “Pregledom dokumenata koje ste dostavili temeljem našeg zahtjeva molimo pojašnjenje i upotpunjavanje vezano uz slijedeće: 1. Niste nam odgovorili za stručnjaka Eduarda Babića koju stručnu spremu ima, te da li zadovoljava uvjete iz Dokumentacije o nabavi (toč. 4.2.2.). Uvidom u javne registre koji se vode kod nadležnih tijela ustanovili smo da je stručnjak Eduard Babić dipl. ing. arhitekture. (Slika sa stranice Hrvatske komore inženjera).

Vezano uz navedeno molimo pojašnjenje za navedenog stručnjaka Eduarda Babića koju stručnu spremu ima, te da li zadovoljava uvjete iz Dokumentacije o nabavi (toč. 4.2.2.) u kojoj je propisano: Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduje niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: a) najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke 2. Vezano uz medicinsku dokumentaciju koju ste nam dostavili molimo dostavu dodatne medicinske dokumentacije iz koje se vidi koliko navedena dijagnoza iz Nalaza gosp. Babića utječe na njegovu radnu sposobnost.”

Na predmetni zahtjev naručitelj dobiva dana 27. veljače 2024. godine pojašnjenje žalitelja: “Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) u čl. 24. definira da se za inženjera gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke. Obzirom da je predloženi stručnjak g. Eduard Babić po struci arhitekt koji je upisan u Hrvatsku komoru arhitekata, smatramo da udovoljava zahtjevu

Naručitelja iz dokumentacije o nabavi. U našem dopisu od 20.02.2024. kada samo Vam dostavili nalaz specijaliste otorinolaringologa, vidljivo je da g. Eduard Babić iz opravdanih i objektivnih okolnosti (zdravstvenih razloga) ne može sudjelovati na izvođenju radova koji su predmet ovog javnog postupka. Slijedom gore navedenog nalaza, objektivno i realno može se ocijeniti da je opravdana zamjena istoga novim stručnjakom. U prilogu ovog dopisa dostavljamo Vam zahtjev za zamjenom nominiranog stručnjaka g. Eduarda Babića sa g. Matijom Ladišićem.". Uz navedeno pojašnjenje dodatno je priložen Zahtjev žalitelja za nominaciju stručnjaka do koje je došlo zbog opravdanih i objektivnih okolnosti (zdravstveno stanje g. Eduarda Babića, prvotno nominiranog stručnjaka) uz navod da je novo nominirani stručnjak Matija Ladišić koji zadovoljava sve tražene kriterije prema točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Po primitku potonjeg pojašnjenja naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi: "13. Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem:

Ponuditelj Elektro-energetika d.o.o., Zagreb, nije udovoljio svim kriterijima za kvalitativni odabir, pa se njegova ponuda sukladno članku 295. stavku 1. ZN 2016 odbija kao nepravilna. Sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZNJ 2016. nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Naime, u dostavljenom ESPD obrascu TIM-COLOR d.o.o. - podugovaratelj i gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja kod pitanja vezana uz točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora te njihove minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije), naveden je stručnjak Eduard Babić kao i u Izjavi o ustupanju resursa koju je dostavljena u ponudi i u kojoj se navodi "IZJAVA kojom ja Matej Prosinečki iz Zagreba, kao ovlastena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta TIM - COLOR d.o.o., Zagreb izjavljujem da ćemo u slučaju potpisa ugovora između Naručitelja Grada Makarske i ponuditelja ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o., Zagreb, za izvođenje predmetnih radova ustupiti naše resurse, djelatnika: Eduard Babić". Obzirom na neusklađenost navedenih dokumenata Stručno povjerenstvo je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zahtijevalo pojašnjenje. U navedenom zahtjevu temeljno je zahtjevan odgovor na pitanje koju stručnu spremu predloženi stručnjak g. Babić Eduard ima. Naime traženo je da li predloženi stručnjak g. Babić Eduard zadovoljava uvjete iz Dokumentacije o nabavi (toč.4.2.2.) u kojoj je propisano: "Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduju niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke". Ponuditelj Elektro-energetika d.o.o. u odgovoru na zahtjev Stručnog povjerenstva navodi slijedeće:

"Poštovani, dana 13.02.2023. uputili ste nam zahtjev za pojašnjenjem/dopunom ponude. U prilogu ove izjave nalazi se medicinska dokumentacija za prvotno nominiranog stručnjaka, g.Babić Eduarda iz koje je vidljivo da smo ga iz objektivne i opravdane okolnosti zamijenili novim stručnjakom.". Obzirom da po mišljenju Stručnog povjerenstva nije odgovoreno na temeljno pitanje koje je postavljeno u zahtjevu Stručnog povjerenstva od 13.02.2024. a to je koju stručnu spremu predloženi stručnjak g. Babić Eduard ima, Stručno povjerenstvo ponovo je uputilo zahtjev ponuditelju Elektro-energetika d.o.o. u kojem traži očitovanje vezano uz stručnu spremu g. Babić

Eduarda (navedeni zahtjev je u privitku ovog Zapisnika). Naime uvidom u javne registre koji se vode kod nadležnih tijela Stručno povjerenstvo je ustanovilo da je stručnjak Eduard Babić dipl. ing. arhitekture.

Vezano uz zahtjev od 13.02.2024. ponuditelj Elektro-energetika d.o.o. dostavio je svoj odgovor u kojem navodi:

“Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) u čl. 24. definira da se za inženjera gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke. Obzirom da je predloženi stručnjak g. Eduard Babić po struci arhitekt koji je upisan u Hrvatsku komoru arhitekata, smatramo da udovoljava zahtjevu Naručitelja iz dokumentacije o nabavi. U našem dopisu od 20.02.2024. kada samo Vam dostavili nalaz specijaliste otorinolaringologa, vidljivo je da g. Eduard Babić iz opravdanih i objektivnih okolnosti (zdravstvenih razloga) ne može sudjelovati na izvođenju radova koji su predmet ovog javnog postupka. Slijedom gore navedenog nalaza, objektivno i realno može se ocijeniti da je opravdana zamjena istoga novim stručnjakom. U prilogu ovog dopisa dostavljamo Vam zahtjev za zamjenom nominiranog stručnjaka g. Eduarda Babića sa g. Matijom Ladišićem.”. Iz svega navedenog Stručno povjerenstvo Naručitelja zaključilo je da ponuditelj predlaganjem stručnjaka g. Eduarda Babića koji je po struci arhitekt nije udovoljio zahtjevu iz dokumentacije o nabavi u kojoj je izričito navedeno: “Gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduju niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije: najmanje 1 jednog) inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke”.

Vezano uz prijedlog ponuditelja Elektro-energetika d.o.o. za zamjenu stručnjaka, kojim de facto priznaje da ne ispunjavanje uvjeta iz dokumentaciji o nabavi Stručno povjerenstvo smatra da nije osnovano, te da prijedlog o zamjeni stručnjaka predstavlja izmjenu ponude. Isto tako Stručno povjerenstvo navodi da je dozvoljena zamjena stručnjaka u objektivnim okolnostima samo ako je prvo nominirani stručnjak zadovoljavao uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, a što u ovom konkretnom slučaju nije slučaj.”.

Žalitelj pozivajući se na odredbe točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi i članka 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje žalbom osporava naručiteljevu ocjenu njegove ponude neprihvatljivom te ističe da je naručitelj pogrešno tumačio navedeni zahtjev iz dokumentacije o nabavi sve u smislu odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno da je naručitelj pogrešno tumačio njegov prijedlog zamjene stručnjaka.

Kako je utvrđeno naručitelj je odbio ponudu žalitelja stoga što je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da za prvotno predloženog stručnjaka žalitelj nije dokazao traženu stručnu spremu. S obzirom da za u ponudi predloženog stručnjaka nisu dokazani traženi uvjeti naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je dozvoljena zamjena stručnjaka u objektivnim okolnostima samo ako je prvo nominirani stručnjak zadovoljavao uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, a o čemu se u ovom konkretnom slučaju ne radi.

Da bi se ocijenila takva odluka naručitelja prije svega valja ocijeniti da li je pravilno primijenio odredbu dokumentacije o nabavi na koju se poziva.

Naime, točkom 4.2.2 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s: a) najmanje jednim inženjerom gradilišta ili voditeljem građenja građevinske struke, b) najmanje jednim inženjerom gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke i koji posjeduje radno iskustvo u

području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave te c) Certificiranim instalaterom fotonaponskih sustava – najmanje 2 osobe . U pregledu i ocijeni ponuda naručitelj je od žalitelja zatražio dokaze o stručnoj spremi predloženog stručnjaka te je, s obzirom da žalitelj nije dostavio ni po opetovanim zahtjevima tražene dokaze, uvidom u javne registre pribavio dokaz da je predloženi stručnjak dipl.ing. arhitekture.

Prijedlog navedenog stručnjaka kao inženjera građevine u smislu dokumentacije o nabavi naručitelj ne prihvaća stoga što je, kako navodi, dokumentacijom o nabavi tražio inženjera gradilišta građevinske struke.

Navedenu ocjenu žalitelj osporava pozivajući se na članak 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji određuje da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Za inženjera gradilišta može se imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke koja: je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili – je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Inženjer gradilišta može ujedno biti i voditelj radova.

Žalitelj upućuje na odredbu članka 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koja propisuje da se inženjerom gradilišta može imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili elektrotehničke struke. Međutim dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da traži inženjera gradilišta ili voditelja radova *građevinske struke* dok je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je žalitelj predložio stručnjaka koji je dipl. ing. arhitekture te navedeno žalitelj niti ne osporava već navodi da je u smislu 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji određuje da inženjerom gradilišta može biti i stručnjak arhitekta naručitelj trebao prihvatiti i predloženog stručnjaka.

Kako je već navedeno naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da traži da je inženjer gradilišta ili voditelj radova građevinske struke te je u tom smislu žalitelj trebao i naručitelju dokazati da raspolaže s takvim stručnjakom.

Nadalje, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je bio obvezan utvrditi, odnosno žalitelj je trebao dokazati, ne samo da li predmetni stručnjak udovoljava traženom uvjetu sposobnosti, konkretno u ovom slučaju da ponuditelj raspolaže s traženim stručnjakom građevinske struke, već i da li postoje takve objektivne okolnosti radi kojih je opravdano ocijeniti da u ponudi predloženi stručnjak neće moći sudjelovati u izvršenju ugovora. Također u odnosu na navedenu okolnost objektivne spriječenosti predloženog stručnjaka naručitelj je trebao najprije utvrditi da li prvotno predloženi stručnjak udovoljava postavljenim uvjetima dokumentacijom o nabavi kako bi mogla biti dopuštena zamjena stručnjaka ukoliko se ocijeni da prethodno predloženi stručnjak opravdano neće moći sudjelovati u izvršenju ugovora, a kako to proizlazi iz prakse ovog državnog tijela te Visokog upravnog suda Republike

Hrvatske (UsII-108/21 od 29. travnja 2021.).

Dakle, naručitelj je najprije trebao utvrditi da li već predloženi stručnjak udovoljava postavljenim uvjetima da bi mogao dopustiti eventualnu potrebnu zamjenu stručnjaka. Uz navedeno je ponuditelj, sada žalitelj, trebao dokazati da je zamjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti te da i novo nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na isti način kao i prije predloženi stručnjak.

S obzirom da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prije svega utvrdio da prethodno predloženi stručnjak Eduard Babić koji je po struci arhitekt ne udovoljava uvjetima postavljenim dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2, o eventualnoj zamjeni predloženog stručnjaka novim stručnjakom nije ni imao osnove odlučivati i osnovano je odbio ponudu žalitelja radi ne udovoljavanja uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja jer naručitelj nije u potpunosti provjerio sve elemente tražene dokumentacijom o nabavi. Ističe da je naručitelj od odabranog ponuditelja, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 4.2.1. zatražio: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave, čija kumulativna (zbrojena) vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane.". Također je u dokumentaciji o nabavi u točki 7.12. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata naručitelj propisao da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku: Izjave gospodarskog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili Ugovora /Sporazuma o poslovno/tehničkoj suradnji za izvršenje predmeta nabave. Pregledom ponude odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, utvrđeno je da je naručitelj od ponuditelja Helios energy d.o.o. dana 13. veljače 2024. zatražio pojašnjenje uz priloženi dokaze tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.2.1.) te je temeljem odgovora ponuditelja Helios energy d.o.o. jasno kako se za tehničku i stručnu sposobnost oslonio na drugi pravni subjekt, tvrtku Solar green technology d.o.o., međutim iz dokumentacije nije vidljivo da je naručitelj prikupio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji kako je zahtijevano točkom 7.2. te da time nije ispunio odredbu članka 274. ZJN 2016 što znači da nisu prikupljeni svi elementi kako bi se ponuda Helios energy d.o.o. mogla ocijeniti kao ispravna i potpuna.

Žalitelj je također u žalbi u odnosu na dokazivanje traženog iskustva odabranog ponuditelja naveo da je u ponudi ponuditelj Helios energy d.o.o. u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti prema zahtjevu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi priložio sljedeći popis glavnih isporuka definiranog tipa: „Dobava i ugradnja sustava fotonaponskih modula u Domu sportova Mate Parlov u Puli s pripremnim radovima iznos 475.499,55 eura od 22.03.2023- 26.09.2023 za Pula Sport d.o.o., Pula“. S obzirom da je isto iskustvo navedeno i u ESPD-u tvrtke Helios energy d.o.o. i tvrtke Solar green technology d.o.o., za koju je također priložen ESPD u sklopu ponude ponuditelja Helios energy d.o.o., naručitelj je 13. veljače 2024. uputio zahtjev za

pojašnjenjem na očitovanje tvrtki Helios energy d.o.o. kako bi se izjasnila čije je to referentno iskustvo. Na navedeni zahtjev je ponuditelj Helios energy d.o.o. u svom pojašnjenju odgovorio: "Sukladno dopisu od 13.02.2024. (Zahtjev za dostavom pojašnjenja ponude) obavještava naručitelja da su nominirane reference (iskustvo) od ponuditelja Solar green technology d.o.o. Fažana na koje su se oslonili, a radi dokazivanja kriterija za odabir traženog toč. 4.2.1. Dokumentacije o nabavi.". Žalitelj navodi da je tijekom postupka naručitelj kao i žalitelj dobio obavijest i službeni dopis tvrtke Solar green technology d.o.o. kojim isti iskazuju da nisu ustupili na bilo koji način svoje resurse tvrtki Helios energy d.o.o. niti da su s njima sudjelovali u ovom postupku javne nabave te nadalje traže naručitelja da ih isključi iz ovog postupka javne nabave pošto u istom ne sudjeluju kao ničiji partner te nisu dozvolili korištenje svojih referenci. Žalitelj dostavlja dopis u privitku žalbe te navodi da smatra da ponuditelja Helios energy d.o.o. treba isključiti iz predmetnog postupka nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 1.7. dokumentacije o nabavi određeno da je ugovorom obuhvaćena mješovita nabava koja obuhvaća nabavu robe i radova u svrhu opremanja i izgradnje solarne elektrane 100 kW u poslovnoj zoni Višnjan – Milanezi te, s obzirom da je nabava robe glavni predmet nabave, ugovor se dodjeljuje u skladu s odredbama ZJN 2016 primjenjivim za robe. U dostavljenim ESPD obrascima kod odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na koji se oslanja navedeno je za navedenu točku 4.2.1. dokumentacije: „Dobava i ugradnja sustava fotonaponskih modula u Domu sportova Mate Parlov u Puli s pripremnim radovima iznos 475.499,55 eura od 22.03.2023- 26.09.2023 za Pula Sport d.o.o., Pula“ te je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, navodi naručitelj, od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje čija je to referenca (iskustvo). Po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je naveo da su nominirane reference (iskustvo) od ponuditelja Solar green technology d.o.o., Fažana na koje su se oslonili, a radi dokazivanja kriterija za odabir traženog toč. 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe da, obzirom da se radi o nabavi robe, smatra da nije bio dužan tražiti dodatna pojašnjenja i dokumente vezano uz oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, jer subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja neće izvoditi nikakve radove niti pružati usluge.

Nadalje, vezano uz navod žalitelja da su tijekom postupka naručitelj i žalitelj dobili obavijest i službeni dopis tvrtke Solar green technology d.o.o., Fažana kojim isti iskazuju da nisu ustupili na bilo koji način svoje resurse tvrtki Helios energy d.o.o. niti da su s njima sudjelovali u ovom postupku javne nabave te nadalje traže naručitelja da ih isključi iz ovog postupka javne nabave, naručitelj se očituje da je dokumentacijom o nabavi u točki 1.2. određeno je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija/podataka između naručitelja i gospodarskih subjekata može obavljati isključivo na hrvatskom jeziku putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) modul Pitanja i odgovori. Ističe da nije sukladno navedenoj odredbi dokumentacije dobio putem EOJN nikakav dopis koji žalitelj spominje. Vezano uz navedeni navod naručitelj ističe da je utvrdio da su uz ponudu odabranog ponuditelja prilikom predaje ponude u EOJN dostavljeni ESPD-a obrasci za sve subjekte u ponudi. Isto tako je prilikom pregleda ponuda ustanovio da su isti popunjeni sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Kako je u svakome od navedenih ESPD obrazaca navedeno: »Dio VI. Završne izjave Niže potpisani službeno izjavljuju da su prethodno navedeni podaci u dijelovima II. — V. točni i istiniti i da su u potpunosti svjesni posljedica ozbiljnog lažnog prikazivanja činjenica “ naručitelj ističe da je prema istome izvršio pregled i ocjenu pristiglih ponuda. Obzirom da je žalitelj uz

ponudu dostavio ovjereni prijevod neke Izjave i da isti ima datum 16. travnja 2024. naručitelj ističe da je pogrešan navod žalitelja da je tijekom postupka naručitelj dobio obavijest i službeni dopis tvrtke Solar green technology d.o.o., Fažana iz razloga što je postupak pregleda i ocjeni ponuda završen dana 04. travnja 2024., Odluka o odabiru je donijeta 05. travnja 2024. i sva dokumentacija je objavljena u EOJN dana 09. travnja 2024. Isto tako, ističe, navod žalitelja da se temeljem odredbi članka 254. stavak 8. ZJN 2016 isključi odabrani ponuditelj je neosnovan jer razlozi isključenja navedeni u članku 254. spadaju u tzv. "alternativne" razloge isključenja i isti moraju biti predviđeni u dokumentaciji o nabavi što kod naručitelja nije slučaj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da smatra da je dostavom traženih podataka o referencama, a sukladno toč. 4.2.1 dokumentacije o nabavi naručitelju dokazao svoju sposobnost u okviru tražnih kriterija za kvalitativni odabir. Napominje da se postupak nabave bez obzira što se radi o mješovitoj nabavi vodi prema pravilima isporuku roba stoga je dostava popisa glavnih isporuka definiranog tipa u formi ESPD obrasca skladu sa uvjetima tehničke i stručne sposobnosti prema ZJN, te je dostavom traženog dokazao svoju sposobnost i postupio prema zahtjevima naručitelja, odnosno dostavio sve zahtjevane dokumente tijekom pregleda i ocjene ponuda. Također ističe da u dokumentaciji nije zahtjevano da se sposobnost dokazuje izjavama ovlaštenih osoba za zastupanje gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanja te navedeno niti ne bi bilo u skladu sa odredbama ZJN. Žaliteljevo isticanje da je primio obavijest i službeni dopis tvrtke Solar green technology d.o.o. predstavlja paušalni navod, istaknuo je odabrani ponuditelj, jer o tome žalitelj nije priložio dokaze, a postavlja se i pitanje odakle žalitelju informacija da je i naručitelj primio tu navodnu obavijest od tvrtke Solar green technology d.o.o. Ističe da smatra da je žalitelj insinuirajući složio splet okolnosti koje njemu idu u prilog, a sve kako bi dokazao možebitnu nesposobnost ponuditelja Helios energy d.o.o. Dopis koji je priložila Elektro energetika d.o.o. u formi prijevoda ovlaštenog sudskog tumača bez izvornog teksta izjave na engleskom bez potpisa osoba ovlaštenih za zastupanje te bez pečata tvrtke koju zastupaju može se smatrati izjavama fizičkih osoba koje u ovom konkretnom slučaju ne predstavljaju ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta te se dokaz priložen od strane žalitelja može smatrati samo pokušajem kojim bi ista željela bez argumenata i bez konkretnih dokaza srušiti odabranu ponudu. Zaključno ističe da je s jednim od tri direktora društva, a koja je samostalno i pojedinačno ovlašten za zastupanje gospodarskog subjekta Solar green technology d.o.o. usuglasio oko zajedničkog nastupa na ovom nadmetanju, te to potvrđuje i sam Solar green technology d.o.o. predajom ESPD obrasca kroz sustav EOJN u ovom postupku nabave.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.1 propisano potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te sukladno odredbi čl. 259. st.3. ZJN 2016 – stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova ostavljanja ili instalacije robe može se ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave, čija kumulativna (zbrojena) vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave Popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe

bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz ove točke 4.2.1) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD i to: Dio IV Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b, te ako je primjenjivo, točka 10.

Nadalje je u točki 4.5. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta navedeno da će naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. ove dokumentacije: Ovaj uvjet ponuditelj dokazuje popisom glavnih dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020.) i to o najmanje jednu (1), a najviše tri (3) dobavljenih i ugrađenih fotonaponskih modula istih ili sličnih predmetu nabave čija kumulativna (zbrojena) vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Popis o isporuci roba sadrži vrijednost isporučene robe bez PDV-a, datum isporuke roba, naziv druge ugovorne strane.

Također točka 7.12. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata određuje da radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz ove dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt se može, sukladno članku 273. ZJN, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. st.2. ZJN gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268.st.1.toč.8. ZJN ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Sukladno članku 274. ZJN ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku: - Izjave gospodarskog subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave ili - Ugovora /Sporazuma o poslovno/tehničkoj suradnji za izvršenje predmeta nabave Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor o poslovnoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse, naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis i pečat (ukoliko se isti koristi) ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat (ukoliko se isti koristi) ugovornih strana.

Dokaz da će ponuditelj imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora nije potrebno dostavljati u sklopu ponude. Dokaz će se zatražiti od ponuditelja koji dostavi ekonomski najpovoljniju ponudu, u fazi zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Gospodarski subjekt u ponudi mora dokazati za druge subjekte na čiju se sposobnost oslanja da: ne postoje osnove za njihovo isključenje, ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti (za one uvjete radi čijeg se ispunjenja gospodarski subjekt oslonio, ponuditelj ili Zajednica gospodarskih subjekata). Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava

relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ZJN.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio ESPD obrazac za sebe u kojem je u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b navedena referenca „Dobava i ugradnja sustava fotonaponskih modula u Domu sportova Mate Parlov u Puli s pripremnim radovima iznos 475.499,55 eura od 22.03.2023- 26.09.2023 za Pula Sport d.o.o., Pula“.

Također je priložen i ESPD obrazac za gospodarski subjekt Solar green technology d.o.o., Fažana u kojem je također u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b navedena referenca „Dobava i ugradnja sustava fotonaponskih modula u Domu sportova Mate Parlov u Puli s pripremnim radovima iznos 475.499,55 eura od 22.03.2023- 26.09.2023 za Pula Sport d.o.o., Pula“.

Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje čije je referentno iskustvo, na koji upit prima odgovor odabranog ponuditelja da su nominirane reference (iskustvo) od ponuditelja Solar green technology d.o.o. Fažana na koje su se oslonili, a radi dokazivanja kriterija za odabir traženog toč. 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Odredbe ZJN 2016 koje uređuju pitanje oslanjanja ponuditelja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja sposobnosti u članku 273. određuju da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ZJN 2016 osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 274. ZJN 2016 pak određuje da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

U žalbenom je postupku pregledom dokumentacije postupka utvrđeno da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio izjavu subjekta na čiju se sposobnost oslonio ili neki drugi dokaz o stavljanju na raspolaganje potrebnih resursa, niti je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu takvih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dodatno i u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da isto nije ne trebao tražiti s obzirom da se radi o ugovoru o isporuci robe pa stoga ni gospodarski subjekt koji je dao resurse na raspolaganje neće sudjelovati u izvršenju ugovora zbog čega ni ne treba dostavljati dokaze o stavljanju resursa na raspolaganje.

Međutim, u svezi s navedenim valja naglasiti da članak 274. ZJN 2016 određuje da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dakle obaveza prilaganja dokaza da su potrebni resursi za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti stavljeni ponuditelju na raspolaganje ne postoji samo u odnosu na slučajeve koje predviđa članak 273. stavak 2. ZJN 2016 već i na slučajeve kada se i kod ugovora o isporuci robe ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta u svrhu dokazivanja tehničke i stručne

sposobnosti. Iako se u predmetnom postupku javne nabave radi o isporuci robe, s obzirom da se ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta dostatan dokaz je popis glavnih isporuka robe te izjava iz koje će biti vidljivo prihvaćanje obveze drugog gospodarskog subjekta da će svoje resurse staviti ponuditelju na raspolaganje u konkretnom postupku javne nabave. S obzirom da iz dokumentacije postupka kao i odgovora naručitelja proizlazi da takav dokaz nije tražio iako je ZJN-om 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi određeno i propisano na koji način će tražiti dokazivanje oslanjanja, odnosno stavljanje resursa na raspolaganje, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U svezi s navedenim je i drugi dio žaliteljeva osporavanja, odnosno okolnost da je u žalbenom postupku dostavio izjavu gospodarskog subjekta Solar green technology d.o.o., Fažana da odabranom ponuditelju nije stavio potrebne resurse na raspolaganje u svrhu dokazivanja potrebne tehničke i stručne sposobnosti davanjem potrebnih referenci na raspolaganje.

Naime, u žalbenom je postupku priložen ovjereni prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču za engleski jezik dopisa gospodarskog subjekta Solar green technology d.o.o., Fažana, čiji je ESPD obrazac priložen u ponudi odabranog ponuditelja i čija je referenca kojom se dokazuje tražena sposobnost navedena u oba ESPD obrasca, kako odabranog ponuditelja tako i navedenog gospodarskog subjekta, u kojem isti navodi: „Pregledom Elektroničkog oglasnika javne nabave, broj: 2023/S OF2-0038446, Postupak: „Dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan - Milanezi (Mješovita nabava)“, uvidjeli smo da se Odabrani ponuditelj Helios energy d.o.o za ispunjenje zahtjeva (4.2.1-DON) zadanog minimalnog iskustva gospodarskog subjekta oslonio na tvrtku Solar green technology d.o.o. Ovime mi, g. Stefan Pršo i g. Erwin Zernickel, kao odgovorne osobe tvrtke Solar green technology d.o.o., Piazza Grande 3, Fažana, OIB: 85084976844, a sve u svrhu zaštite naše tvrtke, izjavljujemo da ni na koji način nismo ustupili resurse tvrtki Helios energy d.o.o., niti smo s istima sudjelovali u navedenom postupku nabave: „Dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan - Milanezi (Mješovita nabava)“. Tvrtka Solar green technology d.o.o. je renomirana tvrtka koja brine o svom ugledu i ugledu svojih klijenata, stoga Vas molimo da nas isključite iz ovog postupka jer ne sudjelujemo kao partner tvrtki Helios energy d.o.o., niti smo istoj dozvolili koristiti reference naše tvrtke!“.

Navedeni dopis potpisan je po Stefanu Prši i Erwinu Zernickelu, dok je uvidom u Sudski registar Ministarstva pravosuđa za navedeno trgovačko društvo utvrđeno da su isti dvije, od tri, ovlaštene osobe za samostalno i pojedinačno zastupanje trgovačkog društva Solar green technology d.o.o., Fažana.

Na priloženi dokaz naručitelj odgovara da ga nije primio jer se sva komunikacija u okviru postupka javne nabave mora odvijati putem EOJN RH te također da je navedeni dopis žalitelj zaprimio nakon objavljene odluke o odabiru pa isti više ne može ni biti od utjecaja na provedeni postupak odabira, dok odabrani ponuditelj dovodi u pitanje vjerodostojnost navedenog dokumenta jer da isti ne sadrži pečat i potpis ovlaštenih osoba.

Međutim, okolnost da je navedeni dopis društva Solar green technology d.o.o., Fažana zaprimljen mimo EOJNRH kao i nakon provedenog postupka odabira ponuda nije od utjecaja na dokaznu snagu istoga. Kako je već navedeno u žalbenom je postupku žalitelj dostavio ovjereni prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču za engleski jezik dopisa u kojem ovlaštene osobe društva Solar green technology d.o.o., Fažana navode da svoje resurse odabranom ponuditelju nisu dale na raspolaganje.

Navedeni dopis, kako je i navedeno u istome, nije ni mogao biti predan ranije u postupku, a time niti preko komunikacijskog sustava EOJN RH s obzirom da su, kako to navode ovlaštene osobe društva Solar green technology d.o.o., Fažana tek s objavom odluke o odabiru saznali da je odabrani ponuditelj koristio njihovu referencu u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Također u odnosu na način dostave predmetnog dokaza valja istaknuti da je žalitelj obavezan i ovlašten u smislu članka 403. ZJN 2016 dostavljati u žalbenom postupku dokaze koji se odnose na povrede koje ističe u žalbenom navodu.

U odnosu na prigovor da priloženi dopis kao dokaz ne sadrži pečat i potpis, u žalbenom je postupku žalitelj dostavio, uz ovjereni prijevod s engleskog jezika, i primjerak dopisa na engleskom jeziku s pečatom i potpisom ovlaštenih osoba.

U žalbenom je postupku, dakle, utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu ili drugi dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje kako je traženo dokumentacijom o nabavi niti je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio izjavu ili dokaz da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju resurse društva Solar green technology d.o.o., Fažana, a u svrhu dokazivanja tražene tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, naručitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledavao ponude temeljem zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi kako mu to nalaže članak 290. ZJN 2016, odnosno nije jasno i nedvojbeno utvrdio da odabrani ponuditelj ima potrebne resurse na koje se oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti na raspolaganju, a navedena okolnost dodatno je dovedena u sumnju dostavljenim dokazima u žalbenom postupku, (izjavom gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio odabrani ponuditelj), iz kojih proizlazi da je dvojbeno je li subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja doista dao na raspolagaje svoje resurse odabranom ponuditelju. Slijedom svega navedenog, ovaj je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja obzirom da ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku. Naime, obrazlaže, naručitelj je 28. veljače 2024. poslao odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem u kojem je u točki 3. b. zahtjevano: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima s poimničnim popisom stručnjaka (ime i prezime stručnjaka i pozicija na koju se nominira) i navod za inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke da posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave b) Certificirani instalater fotonaponskih sustava Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima. Navodi da dana 12. ožujka 2024. naručitelj šalje ponovni dopis u kojem i sam konstatira da tražena izjava nije dostavljena. Nadalje u dokumentu od 27. ožujka 2024. „Novi zahtjev upotpunjavanjem i pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata u postupku javne nabave za predmet nabave: Dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan – Milanezi“ naručitelj dodatno utvrđuje: “U ostavljenom roku niste dostavili pojašnjenje niti upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, već nas vašim dopisom obavještavate na točku 6.9 dokumentacije o nabavi, a podredno i na primjenu članka 216. st.2. ZJN 2016. Sukladno navedenoj odredbi iz st.2. članka 263. ZJN 2016, a obzirom da niste dostavili sve dokumente koje smo tražili od vas, zatražili smo upotpunjavanje i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, kako bi mogli utvrditi da vaša ponuda ispunjava uvjeta iz članka 260. st.1 toč.1-3. ZJN 2016., u protivnom smo obvezni odbiti vašu ponudu.”. Iz navedenog žalitelj zaključuje, kako navodi u žalbi,

da je naručitelj propustio primjeniti odredbe članka 263. stavak 3. koji kaže da je naručitelj obavezan odbiti ponudu ponuditelja koji ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je po svim naručiteljevim zahtjevima za dostavu ažuriranih dokumenata odabrani ponuditelj u roku odgovorio te da prema odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Naručitelj navodi da je sukladno navedenoj odredbi ZJN 2016, a u skladu s odredom članka 293. u kojoj je navedeno da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, zahtijevao pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Naručitelj navodi da smatra da je navedeno postupanje u skladu sa načelima javne nabave kao i brojnim Rješenjima Dkom-a.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj tijekom provedbe pregleda i ocjene ponuda postupio korektno i ispravno uvažavajući načela javne nabave, te je odabrao ponudu koja u potpunosti udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Kako člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016 nije propisano da se dopuna ili pojašnjenje dokumentacije koja se mora tražiti u smislu stavka 1. istog članka ZJN može tražiti samo jedanput, ne prihvaća stajalište žalitelja da je samo iz tog razloga, odnosno zbog toga što je pojašnjenje zatraženo više puta odluka o odabiru ponuditelja Helios energy d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja nezakonita.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 28. veljače 2024. uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je u točki 3. b. zahtijevao: Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima s poimeničnim popisom stručnjaka (ime i prezime stručnjaka i pozicija na koju se nominira) i navod za inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke da posjeduje radno iskustvo u području obavljanja poslova inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke na najmanje tri (3) ugovora o izvođenju radova jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što je ovaj predmet nabave b) Certificirani instalater fotonaponskih sustava Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima (ime i prezime stručnjaka). Dokumenti se dostavljaju u neovjerenoj preslici za a) inženjera gradilišta i /ili voditelja radova građevinske struke i inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke.

U dokumentaciji koja je dostavljena po odabranom ponuditelju nije dostavljena izjava o raspolaganju, iako su dostavljeni drugi traženi dokumenti.

Dana 12. ožujka 2024. naručitelj šalje ponovni dopis u kojem u vezi s dostavljenim dokumentima traži dodatno pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje te navodi: "Izjava o raspolaganju traženim stručnjacima - nije dostavljena. Molimo dostavu navedene Izjave. Dokument se dostavlja u neovjerenoj preslici."

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavlja dopis kojim upozorava na protek roka valjanosti ponude.

Nadalje je utvrđeno da u dokumentu od 27. ožujka 2024. naziva „Novi zahtjev upotpunjavanjem i pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata u postupku javne nabave za predmet nabave: Dobava opreme za solarnu elektranu 100 kW s

konstrukcijom i montažom u poslovnoj zoni Višnjan – Milanezi“ naručitelj navodi „Sukladno navedenoj odredbi iz st.2. članka 263. ZJN 2016, a obzirom da niste dostavili sve dokumente koje smo tražili od vas, zatražili smo upotpunjavanje i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, kako bi mogli utvrditi da vaša ponuda ispunjava uvjeta iz članka 260. st.1 toč.1-3. ZJN 2016.,u protivnom smo obvezni odbiti vašu ponudu. Molimo Vas da sve ranije zatražene dokumente dostavite najkasnije do 03. travnja 2024. godine (srijeda).“.

Postupajući po navedenom zahtjevu dana 29. ožujka 2024. godine odabrani dostavlja tražene dokumente kao i Izjavu o raspolaganju traženim stručnjacima.

Žalitelj smatra da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 s obzirom da isti nije dostavio ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku.

Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka C „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016.

Dakle u smislu navedene odredbe ZJN 2016 naručitelj je obvezan pozvati ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave velike vrijednosti na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuju uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi.

Isto tako navedenim člankom naručitelju se daje mogućnost da ukoliko postoje neke nejasnoće ili nedostaci u odnosu na dostavljene dokaze ili dokumente da pozove ponuditelja da nadopuni ili objasni zaprimljene dokumente dok zakon pri tome ne propisuje, odnosno ne zabranjuje da naručitelj navedenu nadopunu ili objašnjenje ne bi mogao tražiti u više navrata.

Na temelju utvrđenog uvidom u dokumentaciju postupka ovo tijelo je ocijenilo da je postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016. Naime, proizlazi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi izjavu o raspolaganju traženim stručnjacima te je, s obzirom da navedena izjava nije dostavljena, ponovio takav zahtjev. Postupajući po traženju naručitelja odabrani ponuditelj je upotpunio ažurirane popratne dokumente koje je već dostavio u postupanju po prvom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. S obzirom na to da sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, a što se odnosi i na traženu izjavu o raspolaganju traženim stručnjacima, ovo tijelo je ocijenilo da je postupanje naručitelja, pa i odabranog ponuditelja, u skladu s navedenom odredbom. Članak 263. stavak 2. ZJN 2016 koji daje mogućnost naručitelju da naknadno dodatno pozove ponuditelja da dostavi ili pojašni ažurirane popratne dokumente, odnosno naručitelj je ovlašten koristiti mogućnost iz navedene odredbe te tražiti nadopunu ili pojašnjene ažuriranih popratnih dokumenata višekratno sukladno objektivnoj ocjeni okolnosti u postupku javne nabave slijeom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona,

ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

