



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/183
URBROJ: 354-02/9-24-6
Zagreb, 22. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja H&D info i trgovina, vl. Domagoj Paradi, Zagreb, OIB: 62438519614, kojeg kao opunomoćenici zastupaju odvjetnici iz Dominković i Osrečak Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055059, predmet nabave: održavanje, nadogradnja i prilagodba elektroničkih sustava za praćenje Interreg IPA programa (grupa 1. i 2.), naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb, 69608914212, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja H&D info i trgovina, vl. Domagoj Paradi, Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja H&D info i trgovina, vl. Domagoj Paradi, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb, objavio je 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055059, predmet nabave: održavanje, nadogradnja i prilagodba elektroničkih sustava za praćenje Interreg IPA programa (grupa 1. i 2.). Predmet nabave naručitelj je podijelio u dvije grupe. Kriterij za odabir ponuda u grupama 1. i 2. je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj u obje grupe: cijena ponude 50 % i iskustvo stručnjaka 50 %.

U predmetnom postupku u grupama 1. i 2. pristigle su dvije ponude u svakoj grupi. Naručitelj je dostavljene ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23-01/55, URBROJ: 538-02-3-1/686-24-21 od 26. ožujka 2024. u grupi 1. i Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23-01/55, URBROJ: 538-02-3-1/686-24-22 od 26. ožujka 2024. u grupi 2. odabrao ponude ponuditelja eWebSpace d.o.o., Čakovec. Navedene Odluke su u EOJN RH objavljene 2. travnja 2024.

Na navedene Odluke o odabiru urednu žalbu Državnoj komisiji je 12. travnja 2024. izjavio žalitelj H&D info i trgovina, vl. Domagoj Paradi, Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluke o odabiru u grupama 1. i 2. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju u bitnom navodi da je žalba neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru u grupama 1. i 2., ponuda odabranog ponuditelja te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u grupama 1. i 2. osporava ocjenu naručitelja vezano za uslugu koju je odabrani ponuditelj naveo u popisu glavnih usluga u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 16.1. DoN „Poslovni sustav-Softverski program za upravljanje radom regionalnog centra kompetentnosti“. Ističe da je predmet nabave u ovom postupku informatička i tehnička podrška za elektronički sustav za praćenje Interreg IPA programa prekogranične suradnje (eMS), koji sustav je zasnovan na tehnologijama opisanim u dokumentu „Prilog 1.1. Opis poslova“ DoN-a, u točki 2.1. te u točki 2.2. toga priloga („Licenciranje“) u kojoj je naveden inicijalni autor sustava (CPB software) i pripadajući EU program (INTERACT), kao i da je predmetni sustav dostupan na linkovima: <https://ems.interreg-hr-ba-me.eu/> / <https://ems.interreg-croatia-serbia.eu/>. Navodi da je pregledom podataka o predmetnom sustavu dostupnih na internetu za uslugu koju odabrani ponuditelj naveo utvrdio da navedena usluga ne odgovara predmetu nabave, tj. da se ne radi o istoj ili sličnoj usluzi. Navodi da je prema podacima na EOJN RH, broj objave: 2023/S 0F2-0023193, Dokumentacija o nabavi – Projektni zadatak, jasno navedena tehnologija i opis projektnih aktivnosti, gdje je navedeno i poslužiteljsko okruženje s pripadajućom cPanel licencom, što unutar projektnog zadatka upućuje da je projekt malo kompleksnija web stranica s pripadajućim CMS sustavom, dok kratko trajanje pružanja usluga (3 mjeseca) upućuje na to da se ne radi o usluzi koja bi po složenosti (uključujući i vrijeme potrebno za pružanje te usluge) bila slična predmetu nabave u ovom postupku. Smatra da je naručitelj bio obavezan provjeriti navode iz reference, što se obvezao odredbom DoN-a, a što nije učinio. Ističe da referencirani projekt nije usporediv s predmetom nabave u ovom postupku, uzimajući u obzir tehnološku osnovu eMs-a radi čega je naručitelj bio obavezan odbiti ponude odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2.

Dalje, žalitelj u grupi 2. osporava ocjenu naručitelja vezano za uslugu koju je odabrani ponuditelj naveo u popisu glavnih usluga u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 16.1. DoN „Održavanje internetske stranice i sustava za prodaju ulaznica.“. Ističe da sporna referenca ne odgovara predmetu nabave budući se ista odnosi na održavanje web stranica i popratnog webshopa za prodaju ulaznica i ne može se poistovjetiti s tehničkim aspektima održavanja i nadogradnje aplikativnih sustava u cijelosti, uključujući i predmetne sustave naručitelja. Smatra da se ne radi o istoj ili sličnoj usluzi. Dostavlja očitovanje - mišljenje vještaka prof.dr.sc. Miroslav Bača, stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i biometriju. Navodi da je razlika u uslugama i njihova neusporedivost vidljiva iz činjenice da je vrijednost druge reference manja od 8,5% vrijednosti predmeta nabave za grupu 2. te iz razlike između opisa poslova u Prilogu 1.2.

DoN-a te specifikacije usluga za održavanje web stranica i održavanje sustava za prodaju ulaznica. Smatra da je naručitelj bio obvezan provjeriti referencu, što se obvezao odredbom DoN-a, a što nije učinio. Navodi da sporna referenca nije usporediva s predmetnom nabave, uzimajući u obzir tehnološku osnovu eMS-a. Kako neprihvatljivost bilo koje od ove dvije reference dovodi do neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja u grupi 2. jer vrijednost jedne usluge ne prelazi traženu vrijednost u grupi 2. smatra da je naručitelj bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja u grupi 2.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da u grupama 1. i 2. uvjet slične usluge ne podrazumijeva iste reference kao što je predmet nabave. Navodi da su informacije o prvoj navedenoj usluzi u ponudama odabranog ponuditelja dostupne na <https://eoin.nn.hr/spin/application/ipn/documentmanagement/DokumentPodaciFrm.aspx?id=7997137> za taj postupak javne nabave, gdje je navedeno da se radi o uslugama programiranja paketa programske podrške (softverskih paketa) što dodatno argumentira da isto zadovoljava traženom predmetu nabave pružanja softverske podrške kroz eMS sustav, odnosno Jems elektronski sustav/bazu podataka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 16. DoN propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti, te je točkom 16.1. DoN propisano: "Glavne usluge pružene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2023.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020., 2019., 2018.), istih ili sličnih grupi predmeta nabave kojim se dokazuje iskustvo potrebno za izvršenje ovog predmeta nabave. Traži se dokaz o izvršenju najmanje jedne (1), a najviše pet (5) usluge koje su iste ili slične grupi predmetu nabave, čiji je iznos, a u slučaju više usluga zbrojeni, najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju se podnosi ponuda bez PDV-a, odnosno: grupa 1 - 67.000 eura bez PDV-a, grupa 2 – 100.000,00 eura bez PDV-a. Vrijednost pruženih usluga iskazuje se bez PDV-a u eurima." te „Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti, osim ako već posjeduje te dokumente, u obliku: Popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2022., 2021., 2020., 2019., 2018.), istih ili sličnih grupi predmeta nabave kojim se dokazuje iskustvo potrebno za izvršenje ovog predmeta nabave, čiji je iznos, a u slučaju više usluga zbrojeni iznos, najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, pojedine grupe. Popis mora sadržavati naziv i kratki opis usluge, vrijednost usluge, datum završetka usluge (konačnog izvršenja) te naziv druge ugovorne strane, za najmanje jednu (1), a najviše pet (5) usluga (Prilog 3– nije obvezujuće, ponuditelj može koristiti i svoj predložak). Ukoliko iz popisa naziva pruženih usluga kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost Naručitelj neće biti u mogućnosti jednoznačno zaključiti dokazuje li se ispunjenje uvjeta, Naručitelj će provoditi provjere navoda kroz provjeru pojedinih referenci.“

Točkom 7. DoN, Opis predmeta nabave, propisano je: „Predmet nabave su usluge održavanja, nadogradnje i prilagodbe elektroničkih sustava za praćenje Interreg IPA programa. Grupa 1: Informatička i tehnička podrška za elektronički sustav za praćenje Interreg IPA programa prekogranične suradnje 2014.-2020., Grupa 2: Informatička i tehnička podrška za zajednički elektronički sustav za praćenje Interreg IPA programa prekogranične suradnje 2021.-2027., sve u skladu s Opisom poslova za Grupu 1 i Grupu 2 koji je priložen ovoj Dokumentaciji kao Prilog 1.1. i Prilog 1.2. i čini njen sastavni dio.

U Prilogu 1.1. Opis poslova Grupa 1 - Informatička i tehnička podrška za elektronički sustav za praćenje Interreg IPA programa prekogranične suradnje 2014.-2020., navedeno je: Uvod: „...eMS je sustav za praćenje/nadgledanje s komunikacijskim portalom koji podržava podnošenje, odobravanje, upravljanje i administraciju projekata u okviru Interreg programa...Sustav podržava prikupljanje svih informacija o predanim i odobrenim

projektima, ocjenjivanje projektnih prijedloga, provedbu i praćenje postignuća, izmjene i zatvaranja..." i dr.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis glavnih usluga u kojem je za grupe 1. i 2. naveo: redni broj 1., naziv i opis usluge: „Poslovni sustav-softverski program za upravljanje radom regionalnog centra kompetentnosti“, vrijednost usluge: 93.850,00 EUR, datum završetka usluge (konačnog izvršenja): 29.11.2023., naziv druge ugovorne strane: Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, te u grupi 2. pod redni broj 2. naveo: naziv i opis usluge: „Usluga održavanja internetske stranice i sustava za prodaju ulaznica“, vrijednost usluge: 8.361,54 eur, datum završetka usluge (konačnog izvršenja): 11.5.2023., naziv druge ugovorne strane: Hrvatsko narodno kazalište u Zagrebu.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja utvrđeno je sljedeće.

U dokumentaciji o nabavi - Poslovni sustav-softverski program za upravljanje radom Regionalnog centra kompetentnosti, Projektni zadatak - Prilog 1, naručitelj Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, navodi se: „...Softversko rješenje za poslovanje Regionalnog centra kompetentnosti Panonika mora biti specijalizirano industrijsko programsko rješenje za upravljanje radom Centra izgrađeno i dostupno kao online sustav na nekom od poznatih razvojnih okruženja otvorenog koda (poput CodeIgniter, Laravel, Zend Framework, CakePHP, Yii, Symfony i sl.) u obliku dvoslojne aplikacije zasnovane na programskom jeziku PHP 7.x ili novijem te kompatibilno s postojećim MySQL bazama podataka ili jednakovrijedno(s obzirom da škola ima postojeći sustav na bazi MSQl), a koja prati arhitektonski obrazac MVC (engl. Model-View-Controller) koji omogućuje razdvajanje modela podataka s poslovnim pravilima od korisničkog sučelja, kako bi naručitelj u budućnosti bio u mogućnosti sam integrirati svoje već postojeće modele, razvijati nove modele ili nadograđivati postojeće, te kako bi mogao mijenjati ili nadograđivati dizajn i izgled sustava. Rješenje mora uključivati trajnu licencu te pristup izvornom kodu za 1 sustav bez ograničenja na broj analitičara, korisnika, modula, servisa ili drugih ograničenja. Informatičko/aplikativno programsko rješenje se sastoji od: Web frontend sučelja za prijavu korisnika, Web backend sučelja za rad korisnika.“ i dr..

U očitovanju - mišljenju vještaka prof.dr.sc. Miroslav Bača, navodi se „...iskustvo u „projektima“ također nije evaluirano jer projekti koji se navode poput izrade web stranice ili prodaje karata nikako nemaju istu „težinu“ niti se ne mogu smatrati jednako vrijednima sustavima praćenja programa a što je predmet natječaja.“

U dokumentima Pregled referenci za grupu 1. i grupu 2. se osporavaju navedene reference iz ponuda odabranog ponuditelja na način istaknut u žalbi.

U Pozivu na dostavu ponude, predmet nabave - usluga održavanja Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica, naručitelja Hrvatsko narodno kazalište, navodi se: „... Specifikacija usluge: Mjesečno održavanje sustava Internet stranica na produkcijskom i testnom okruženju obuhvaća sljedeće radnje: Dostupnost Internet stranica 24 h/7 dana u tjednu (sukladno SLA u nastavku); Monitoring ispravnosti rada Internet stranica; Tehničko održavanje sustava koje obuhvaća: Održavanje web poslužitelja i backup poslužitelja (provjera rada, instalacija novih inačica); Održavanje poslužitelja baze podataka (provjera rada, instalacija novih verzija, korekcija baze u skladu s Naručiteljevim zahtjevima i potrebama); Održavanje popratnih alata nužnih za ispravno i stalno funkcioniranje sustava (provjera rada, instalacija novih verzija); Održavanje sustava za sigurnost podataka i servisa koje obuhvaća: Provjeru sigurnosti sustava; Unaprjeđenje sustava u skladu s novim sigurnosnim tehnologijama; Unaprjeđenje alata nužnih za održavanje visokog stupnja sigurnosti u skladu s novim inačicama; Održavanje sustava za live stream produkciju obuhvaća: Provjeru sigurnosti sustava i tehničke ispravnosti sustava; Unaprjeđenje sustava u skladu s novim sigurnosnim tehnologijama; Unaprjeđenje alata nužnih za održavanje visokog stupnja sigurnosti u skladu s novim inačicama; Održavanje popratnih alata nužnih za ispravno i stalno funkcioniranje sustava, Monitoring live stream

produkcija, Implementacija i usklađenja obavijesti o kolačićima obuhvaća: Implementacija politike korištenja kolačića;...“.

U izvadcima iz Registra ugovora navodi se: naručitelj Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, predmet nabave: Poslovni sustav-softverski program za upravljanje radom regionalnog centra kompetentnosti“, ugovaratelj cWebSpace d.o.o., datum sklapanja 30.08.2023., rok na koji je sklopljen 30.11.2023., iznos bez PDV-a: 93.850,00 EUR; naručitelj Hrvatsko narodno kazalište, predmet nabave Usluga održavanja Internet stranica i sustava za prodaju Ulaznica, naziv ugovaratelja cWebSpace d.o.o. datum sklapanja 12.05.2022., rok na koji je sklopljen 1 godina, iznos bez PDV-a: 63.000,00 HRK.

Kao što je razvidno iz sadržaja ranije citirane točke 16.1. DoN, dijela koji se odnosi na iste ili slične usluge, naručitelj je kod dokazivanja prethodnog iskustva gospodarskog subjekta dozvolio dostaviti popis istih ili sličnih usluga. Predmet nabave ovog postupka su usluge održavanja, nadogradnje i prilagodbe elektroničkih sustava za praćenje Interreg IPA programa. Što se tiče popisa glavnih isporuka odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2., uzevši u obzir gore citiranu odredbu DoN i činjenicu da je prema opisu izvršenih usluga s popisa odabrani ponuditelj izvršio uslugu poslovnog sustava - softverskog programa za upravljanje radom regionalnog centra kompetentnosti i uslugu održavanja internetske stranice i sustava za prodaju ulaznica, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada je kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 16.1. DoN prihvatio navedene usluge budući se iste odnose na izvršene usluge slične predmetu nabave. Ovo tijelo ne može prihvatiti mišljenje vještaka da „...projekti koji se navode poput izrade web stranice ili prodaje karata nikako nemaju istu „težinu“ niti se mogu smatrati jednako vrijednima sustavima praćenja programa, a što je predmet natječaja...“, budući da se prema istom valjanima smatraju samo projekti isti kao predmet nabave ovog postupka, a ne i slični, što nije u skladu sa citiranom točkom 16.1. DoN. Dodatno, a vezano za uslugu „Održavanje internetske stranice i sustava za prodaju ulaznica“ treba istaknuti da je predmetna usluga, pored usluge održavanja obuhvaćala i „unaprjeđenje sustava u skladu s novim sigurnosnim tehnologijama; unaprjeđenje alata nužnih za održavanje visokog stupnja sigurnosti u skladu s novim inačicama...“. Slijedom navedenoga, razvidno je da se u konkretnom slučaju radi o izvršenim uslugama sličnima predmetu nabave. Vezano za žaliteljevo osporavanje vremenskog trajanja prve usluge s popisa u ponudama odabranog ponuditelja ovo tijelo navodi da naručitelj u DoN nije odredio vremensko trajanje, već tražio dokaz o izvršenju najmanje jedne, a najviše pet usluga koje su iste ili slične grupi predmeta nabave, čiji je iznos, a u slučaju više usluga zbrojeni, najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj postupio sukladno odredbama DoN kada je usluge s popisa u ponudama odabranog ponuditelja prihvatio kao iskustvo slično predmetu nabave. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan pojašnjavati ponude odabranog ponuditelja na okolnost da li spomenute usluge sadrže karakteristike usluga iz predmetne DoN (Priloga 1.1. i 1.2.) obzirom je iz dostavljenih popisa razvidno da se radi o uslugama razvoja softverskog programa i održavanja. Kako žalitelj temeljem dostavljenog mišljenja sudskog vještaka, informacija iz EOJN RH i Registra ugovora nije doveo u sumnju izvršenje usluga sličnih predmetu nabave, ovo tijelo nije utvrdilo propust naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Obzirom da su ponude odabranog ponuditelja u navedenom dijelu sukladne zahtjevu naručitelja iz točke 16.1. DoN, ovi žalbeni navodi ocjenjuju se neosnovanima.

Žalitelj navodi da iz popisa izvršenih projekata koje je odabrani ponuditelj dostavio za stručnjake u grupama 1. i 2. te pojašnjenja nije dokazano da su navedene reference slične ili usporedive predmetu nabave obzirom da nije jasno koja je točno tehnologija korištena pri izradi referenciranog sustava i koja je vrijednost isporučenog sustava te

prema tehnološkim osnovama i veličini projekta, reference ne odgovaraju predmetu nabave. Ističe da se dio referenci odnosi na web portale i/ili web shopove (web trgovine) koje se po složenosti ne mogu usporediti s aplikativnim sustavima koji su predmetom nabave u ovom postupku, a koji su definirani u Prilogu 1. i 2. DoN-a. Ističe da za uslugu „Kontinuirano održavanje i razvoj programa e-pomagala“ (naručitelj HZZO) odabrani ponuditelj ni nakon dva zahtjeva za upotpunjavanjem nije dostavio potvrdu naručitelja iz koje bi bilo vidljivo je li koji od predloženih ključnih stručnjaka bio angažiran na tom projektu. Smatra da se izjava stručnjaka ne može smatrati adekvatnim dokazom te da bez izričite potvrde HZZO-a naručitelj u ovom postupku nije smio prihvatiti tu referencu kao valjanu za bodovanje. Žalitelj daje pregled i komentar svih referenci predloženih ključnih stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja (Prilog 4. i 5.). Dalje, žalitelj u žalbi citira Mišljenje-očitovanje prof. dr. sc. Miroslava Bače: „(...) Posebno je važno naglasiti kako dane reference poput HNK, MGOR, NN i ostale a koje je naručitelj u ovom postupku evaluirao kao validne, to nisu. Naime navedene reference uopće nisu u skladu sa općim uvjetima nabave (isti ili slični sustavi). (...) iskustvo u „projektima“ također nije evaluirano jer projekti koji se navode poput izrade web stranice ili prodaje karata nikako nemaju istu „težinu“ niti se ne mogu smatrati jednako vrijednima sustavima praćenja programa, a što je predmet natječaja. Zaključno, nužno je izvršiti evaluaciju sukladno pravilima struke na način da se svaki pojedini stručnjak evaluira sukladno pravilima struke (obrazovanje, certifikati, iskustvo) te da se svaki dokaz o sudjelovanju u radu na projektu evaluira na način da je vidljivo da su ti projekti „jednako vrijedni“ u smislu složenosti traženom projektnom zadatku kao i da su navedeni stručnjaci u tako evaluiranim projektima radili točno određene zadatke za koje se natječu. Napominjem kako osobe koje se predstavljaju kao stručnjaci, a koje u konačnici ne budu mogle zadovoljiti uvjete realizacije natječajnog procesa, u zabludu dovode kako naručitelja tako i sve druge sudionike natječajnog procesa pri čemu valja imati na umu da su posljedice mogućeg raskida ugovora financijski složenije (više koštaju nego li inicijalno) te traju dulji vremenski period, a i naručitelj u tom „međuprostoru“ nema i ne može dobiti traženu uslugu.“

Nadalje, žalitelj glede reference stručnjaka 2. u ponudi odabranog ponuditelja u grupi 2. (Marko Krčmar) navodi da ni nakon dva pojašnjenja/upotpunjavanja odabrani ponuditelj za istog nije dostavio valjan dokaz koji potvrđuje navod o iskustvu predloženog stručnjaka budući da je za toga stručnjaka dostavljena jedna izjava za jednu od pet navedenih referenci, te ni za tu referencu ne postoji dokaz, odnosno izjava treće nepristrane strane ili naručitelja u tom postupku, dok za ostale četiri reference nije dostavljen nikakav dokaz. Navodi da na temelju javno dostupnih podataka u odnosu na ukupni godišnji promet i/ili broj zaposlenih (npr. 1 zaposleni) proizlazi da se ne radi o istim ili sličnim uslugama koje bi bile mjerodavne za utvrđivanje iskustva stručnjaka za ovaj predmet nabave.

Na kraju, navodi da je naručitelj protivno odredbi članka 4. stavka 3. ZJN 2016 te očitovanju vještaka nepravilno postupio prilikom pregleda i ocjene ponuda zbog toga što je ponude odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. bodovao s 50 bodova po kriteriju iskustva stručnjaka, a iste je trebao bodovati s 0 bodova. Upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/315.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja utvrđeno je sljedeće.

U očitovanju - mišljenju vještaka prof.dr.sc. Miroslav Bače naveden je sadržaj koji je prethodno citiran u okviru ovog žalbenog navoda.

U dokumentima Pregled referenci za grupu 1. i grupu 2. osporavaju se prethodno navedeni izvršeni projekti stručnjaka iz ponuda odabranog ponuditelja na način izložen u prethodnim žalbenim navodima.

U izvadcima iz Registra ugovora navedeni su podaci o naručiteljima, predmetu nabave, ugovaratelju cWebSpace d.o.o., datumu sklapanja i roku na koji je ugovor

sklopljen, iznos bez PDV-a i dr. za sklopljene ugovore u projektima s popisa izvršenih projekata stručnjaka navedenih u ponudama odabranog ponuditelja.

Ovo tijelo je prije nego što se upusti u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda utvrdilo sljedeće. Točkom 25. DoN, Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, propisano je: "II. Kriterij: Iskustvo stručnjaka...Za potrebe utvrđivanja broja bodova ponuditelja po kriteriju iskustva stručnjaka, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja Popis izvršenih projekata na kojima su sudjelovali imenovani stručnjaci (Prilog 6.1. ili 6.2. ovisno za koju grupu se dostavlja ponuda). Popis mora sadržavati naziv i kontakt naručitelja, naziv projekta i kratki opis poslova na kojima je stručnjak bio angažiran, datum početka i završetka izvršenja usluge.". Nastavno je u istoj točki DoN propisano:

Grupa 1.: 1. stručnjak - Voditelj projekta S1: Specifično iskustvo: Broj projekata na kojima je stručnjak bio u ulozi voditelja projekta, na projektima čiji je predmet nabave bio razvoj ili nadogradnja informatičkih rješenja, broj projekata i broj bodova: 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta -10 bodova, 4 projekta -13 bodova, 5 i više projekata - 15 bodova, maksimalni broj bodova 20; 2. Stručnjak iz područja implementacija i održavanja baza podataka S2: Specifično iskustvo: Broj projekata čiji je predmet nabave bila implementacija i održavanje baza podataka broj projekata i broj bodova: 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta -10 bodova, 4 projekta -13 bodova, 5 i više projekata - 15 bodova, maksimalni broj bodova 15; 3. stručnjak iz područja pružanja korisničke podrške S3: Specifično iskustvo: Broj projekata čiji je predmet nabave bila usluga pružanja korisničke podrške, 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta -10 bodova, 4 projekta -13 bodova, 5 i više projekata - 15 bodova, maksimalni broj bodova 15; Ukupan broj bodova: 50.

Grupa 2: 1. stručnjak - Voditelj projekta S1: Specifično iskustvo: Broj projekata na kojima je stručnjak bio u ulozi voditelja projekta, na projektima čiji je predmet nabave bio razvoj ili nadogradnja informatičkih rješenja, broj projekata i broj bodova: 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta - 10 bodova, 4 projekta - 15 bodova, 5 i više projekata - 20 bodova, maksimalni broj bodova 20; 2. stručnjak iz područja razvoja i prilagodbe aplikacija S2: Specifično iskustvo: Broj projekata čiji je predmet nabave bio razvoj ili prilagodba aplikacija, broj projekata i broj bodova: 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 3 boda, 2 projekta - 5 bodova, 3 projekta -7 bodova, 4 projekta - 9 bodova, 5 i više projekata - 10 bodova, maksimalni broj bodova 10.; 3. stručnjak iz područja implementacija i održavanja baza podataka S3: Specifično iskustvo: Broj projekata čiji je predmet nabave bila implementacija i održavanje baza podataka broj projekata i broj bodova: 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta -10 bodova, 4 projekta -13 bodova, 5 i više projekata - 20 bodova, maksimalni broj bodova 15; 4. stručnjak iz područja pružanja korisničke podrške S4: Specifično iskustvo: Broj projekata čiji je predmet nabave bila usluga pružanja korisničke podrške, 0 projekata - 0 bodova, 1 projekt - 5 bodova, 2 projekta - 7 bodova, 3 projekta - 10 bodova, 4 projekta -13 bodova, 5 i više projekata - 20 bodova, maksimalni broj bodova 15; Ukupan broj bodova: 50.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. utvrđeno je da je za predložene stručnjake dostavljen popis izvršenih projekata u kojem je navedeno:

stručnjak S1 (grupa 1. i 2. Matija Bogdan): projekt Razvoj, nadogradnja i održavanje online platforme za poslovanje tvrtke Međimurje PMP d.o.o. 2018.-2022., naručitelj Međimurje PMP d.o.o.; projekt Održavanje i nadogradnja web portala Crveni popis Hrvatske, naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja; projekt Kontinuirano održavanje i nadogradnja sustava ePomagala, naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje; projekt Održavanje Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica, naručitelj Hrvatsko narodno kazalište, Zagreb, projekt Usluga razvoja softverskog rješenja za

očitavanje ulaznica i covid potvrda, naručitelj Hrvatsko narodno kazalište, Zagreb; projekt Održavanje Sustava OIB, naručitelj Središnji registar osiguranika Zagreb; projekt Održavanje i nadogradnja web trgovine, naručitelj Narodne novine d.d.;

stručnjak S2 grupa 1. i S3 grupa 2. Nikola Pintarić: projekt Razvoj, održavanje i nadogradnje web trgovine medicpro.hr i juicedoctor.eu, naručitelj Medicpro d.o.o.; projekt Održavanje Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica, naručitelj Hrvatsko narodno kazalište, Zagreb; projekt Održavanje Sustava OIB, naručitelj Središnji registar osiguranika Zagreb; projekt Održavanje i nadogradnja web portala Crveni popis Hrvatske, naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja; projekt Održavanje i nadogradnja web trgovine, naručitelj Narodne novine d.d.; projekt Kontinuirano održavanje i nadogradnja sustava ePomagala, naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje;

stručnjak S2 grupa 2. Marko Krčmar: projekt Izrada aplikacije za praćenje zadovoljstva zaposlenika, naručitelj Improve tech d.o.o.; projekt Izrada mobilne aplikacije za upravljanje smart HDL sustavom, naručitelj Pro-Ait d.o.o.; projekt Izrada web aplikacije za praćenje servisa informatičke opreme, naručitelj ACP d.o.o.; projekt: Nadogradnja web aplikacije lojaliti program Vatrene projekta, naručitelj Biznisport d.o.o.; projekt Izrada web rješenja za personalizaciju namještaja, naručitelj Sibilus interijeri j.d.o.o.

stručnjak S3 grupa 1. i S4 grupa 2. Igor Horvat: projekt Kontinuirano održavanje i nadogradnja sustava ePomagala, naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje; naručitelj Hrvatsko narodno kazalište Zagreb, projekt Održavanje Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica, naručitelj Narodne novine d.d., projekt Održavanje i nadogradnja web trgovine; Razvoj, održavanje i nadogradnje web trgovine medicpro.hr i juicedoctor.eu, naručitelj Medicpro d.o.o.; projekt Održavanje Sustava OIB, naručitelj Središnji registar osiguranika; projekt Poslovni sustav - softverski program za upravljanje radom Regionalnog centra kompetentnosti, naručitelj Poljoprivredno-prehrambena škola Požega.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje/upotpunjavanje obzirom iz dostavljenog priloga 6.1. i priloga 6.2. nije razvidno za ključne stručnjake u kojim je konkretnim poslovima pojedini ključni stručnjak bio angažiran te da dostavi dokaze koji potvrđuju navode za sve predložene stručnjake s popisa. Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio upotpunjeni prilog 6.1. i 6.2. na način da je za sve predložene stručnjake i projekte u grupama 1. i 2. u popisu izvršenih projekata u stupcu „Kratak opis poslova na kojima je stručnjak bio angažiran“ naveo tražene podatke, primjerice za stručnjaka 1. (Matija Bogdan) u grupama 1. i 2. za projekt „Održavanje Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica“, naručitelja Hrvatsko narodno kazalište u stupcu „Kratak opis poslova na kojima je stručnjak bio angažiran“ naveo: „Održavanje Internet stranica i sustava za prodaju ulaznica“ jest projekt čiji je predmet nabave vezan uz nadogradnju informatičkog rješenja. Funkciju voditelja na istom obnaša Matija Bogdan. U njegov opis poslova spada: definiranje ciljeva, izradu plana rada, organizacija posla, koordinacija radnih zadataka i upravljanje timom stručnjak, upravljanje i praćenje resursa i napretka, identifikacija problema te implementacija korektivnih mjera, nadzor kvalitete, nadgledanje testiranja te ostali poslovi nužni kako bi se navedeni projekt uspješno realizirao.“ i dr.

Naručitelj je zatim od odabranog ponuditelja tražio: „...da dostavi dokaze koji potvrđuju navode za sve stručnjake...“. Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio potvrde izvršenja ugovornih obveza: za stručnjaka Matiju Bogdana potvrde naručitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Hrvatskog narodnog kazališta (dvije potvrde), Središnjeg registra osiguranika i Narodnih novina d.d. te izjavu kojom potvrđuje da je na projektu naručitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje obnašao funkciju voditelja projekta; za stručnjaka Marka Krčmara u grupi 2. izjavu kojom isti potvrđuje da je na projektu naručitelja Sibilus interijeri j.d.o.o. „Izrada web rješenja za personalizaciju

namještaja“ obnašao funkciju stručnjaka iz područja razvoja i prilagodbe aplikacija te da je navedeni projekt uključivao izradu/razvoj web rješenja u vidu web aplikacije koje omogućuje korisnicima da prilagode dizajn i specifikacije namještaja vlastitim željama; za stručnjaka Nikolu Pintarića u grupama 1. i 2. potvrde naručitelja Medicpro d.o.o., Hrvatskog narodnog kazališta (dvije potvrde), Središnjeg registra osiguranika i Narodnih novina d.d. te izjavu kojom isti potvrđuje da je na projektu naručitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje obnašao funkciju stručnjaka iz područja implementacija i održavanja baza podataka; za stručnjaka Igora Horvata u grupama 1. i 2. potvrde naručitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Hrvatskog narodnog kazališta (dva projekta), Središnjeg registra osiguranika i Narodnih novina d.d. te izjavu kojom isti potvrđuje da je na projektu naručitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje obnašao funkciju stručnjaka iz područja pružanja korisničke podrške.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponudama odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. projekte s popisa ključnih stručnjaka S1, S2, S3 i S4 ocijenio prihvatljivima za bodovanje i odabranim ponudama s osnove kriterija iskustva stručnjaka dodijelio maksimalni broj bodova (50 bodova u svakoj grupi).

Za ocjenu ovih žalbenih navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredba članka 293. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Vezano za navod žalitelja da iz dostavljenih projekata ključnih stručnjaka nije razvidno koja je točno tehnologija korištena pri izradi referenciranog sustava i koja je vrijednost isporučenog sustava radi čega reference ne odgovaraju predmetu nabave, ovo tijelo navodi da naručitelj u DoN u svrhu bodovanja iskustva stručnjaka nije zahtijevao da da iz popisa izvršenih projekata bude vidljiva tehnologija i vrijednost sustava, već je odredio da će u grupi 1. za ključnog stručnjaka S1 bodovati broj projekata na kojima je stručnjak bio u ulozi voditelja projekta i čiji je predmet nabave bio *razvoj ili nadogradnja informatičkih rješenja*, za ključnog stručnjaka S2 da će kao specifično iskustvo bodovati broj projekata čiji je predmet nabave bila *implementacija i održavanje baza podataka*, za ključnog stručnjaka S3 da će kao specifično iskustvo bodovati broj projekata čiji je predmet nabave bila *usluga pružanja korisničke podrške* i dr.

Vezano za navod žalitelja da se izvršeni projekt ključnih stručnjaka S1, S2 i S3 u ponudama odabranog ponuditelja „Održavanje internetske stranice i sustava za prodaju ulaznica“ odnosi na web portale i/ili web shopove (web trgovine) što se po složenosti ne može usporediti s aplikativnim sustavima koji su predmetom nabave u ovom postupku, ovo tijelo navodi da je uvidom u DoN predmetnog postupka (Poziv na dostavu ponuda) razvidno da je predmetni projekt sadržavao i uslugu „unaprjeđenje sustava u skladu s novim sigurnosnim tehnologijama; unaprjeđenje alata nužnih za održavanje visokog stupnja sigurnosti u skladu s novim inačicama... i dr.“. Isto tako za navedeni projekt u popisu izvršenih projekata u stupcu „Kratki opis poslova na kojima je stručnjak bio angažiran“ stručnjaka S1 Matija Bogdan, S2 Nikola Pintarić i S3 Igor Horvat navodi se: „U sklopu navedenog projekta koji je vezan uz nadogradnju informatičkog rješenja..., „...implementacija baze podataka, izvršavanje nadogradnji baze podataka radi uvođenja novih tehnologija, „ komunikacija s naručiteljem putem različitih kanala komunikacije, dijagnosticanje i rješavanje problema koji korisnici prijavljuju“ i dr.

Vezano za dostavljene izvratke iz Registra ugovora, koji odgovaraju projektima stručnjaka iz popisa izvršenih projekata, ovo tijelo navodi da u Registru naručitelji mogu koristiti i kraći naziv ugovora, a koji naziv onda ne obuhvaća sve aktivnosti koje obuhvaća ugovor, odnosno predmet nabave, dakle ugovor u svom nazivu ne mora sadržavati sve izvršene aktivnosti tijekom trajanja ugovora. Žalitelj protivno članku 403. ZJN 2016 dostavljenim dokazima nije doveo u sumnju da se u konkretnom slučaju ne radi o izvršenim projektima čiji je predmet nabave razvoj ili nadogradnja informatičkih rješenja, razvoj ili prilagodba aplikacija, implementacija i održavanje baze podataka i usluga pružanja korisničke podrške.

Vezano za navod žalitelja da za stručnjaka 2. Marka Krčmara nije dostavljen valjan dokaz o iskustvu, već vlastita izjava, ovo tijelo navodi da je naručitelj u DoN zahtijevao da se za potrebe utvrđivanja broja bodova ponuditelja po kriteriju iskustva stručnjaka u ponudi dostavi popis izvršenih projekata na kojima su sudjelovali imenovani stručnjaci (prilog 6.1. i 6.2.) te da popis mora sadržavati naziv i kontakt naručitelja, naziv projekta i kratki opis poslova na kojima je stručnjak bio angažiran, datum početka i završetka usluge. Dakle, sukladno odredbi DoN relevantan dokaz za bodovanje s osnove kriterija iskustva stručnjaka je popis izvršenih projekata. U ovom postupku naručitelj je temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje na način da isti dostavi dokaze koji potvrđuju navode za sve stručnjake dostavljene u ponudi. Također, naručitelj u svom zahtjevu nije pobliže precizirao o kojoj se vrsti dokaza radi (potvrde, izjave i sl.), slijedom čega je, pored popisa izvršenih projekata i izjava stručnjaka Marka Krčmara o obnašanju funkcije na projektu čiji je predmet nabave razvoj ili prilagodba aplikacija, valjan dokaz. Međutim, ovdje je potrebno reći da iako naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda može zahtijevati pojašnjenje/upotpunjavanje, pa i u vidu dokaza kao što je zahtijevao u konkretnom slučaju, dodjelu bodova s osnove kriterija iskustva stručnjaka sukladno točki 25. DoN tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda trebao je temeljiti na popisu izvršenih projekata budući je popis relevantan dokaz za dodjelu bodova stručnjacima. Kako dostavljeni popis izvršenih projekata predloženih stručnjaka u ponudama odabranog ponuditelja sadrži sve tražene podatke te je sukladno DoN popis dokaz relevantan za bodovanje, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno postupio kada je ponudama odabranog ponuditelja u grupama 1. i 2. s osnove kriterija iskustva stručnjaka dodijelio maksimalan broj bodova. Naime, naručitelj je pravilno dodijelio bodove odabranim ponudama u grupama 1. i 2. obzirom je iz popisa izvršenih projekata razvidno da je svaki stručnjak (S1, S2, S3 i S4) izvršio potreban broj projekata (5 i više) čiji je predmet nabave sukladan traženom u DoN, te odabranim ponudama u grupama 1. i 2. dodijelio 50 bodova u svakoj grupi. Stoga se ovi žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/315, ističe se da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja u grupama 1. i 2. se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00

eura i iznos od 1.250,00 eura na ime odvjetničkog troška zajedno sa pripadajućim iznosom PDV-a. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

