



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/162
URBROJ: 354-02/13-24-9
Zagreb, 15. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 61600467614, IDT d.o.o., Osijek, OIB: 62473333687 i Vodoprivredno-projekttni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave projekta integralnog uređenja korita rijeke Drave na dionici rkm 0 do rkm 12, broj objave: 2023/S 0F2-0032718, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-01/22-11/0000193, URBROJ: 374-22-1-24-41 od 21. ožujka 2024. donesena u otvorenom postupku javne nabave projekta integralnog uređenja korita rijeke Drave na dionici rkm 0 do rkm 12, broj objave: 2023/S 0F2-0032718, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Vodoprivredno-projekttni biro d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.645,30 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 31. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave projekta integralnog uređenja korita rijeke Drave na dionici rkm 0 do rkm 12, broj objave: 2023/S 0F2-0032718. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija tehnički dio ponude (30 bodova) i financijski dio ponude (70 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te

Odlukom o odabiru KLASA: 325-01/22-11/0000193, URBROJ: 374-22-1-23-28 od 16. studenog 2023., koja je u EOJN RH objavljena 17. studenog 2023., odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 27. studenog 2023., po opunomoćenici Tamari Sardelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jelić, Čavlina, Zrinsćak i Sardelić d.o.o., Zagreb izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Eko-mlaz.dm d.o.o., Novska. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 28. prosinca 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/634, URBROJ: 354-02/13-23-6 kojim je poništilo navedenu Odluku o odabiru od 16. studenog 2023. te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 325-01/22-11/0000193, URBROJ: 374-22-1-24-41 od 21. ožujka 2024., koja je u EOJN RH objavljena 22. ožujka 2024., odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Eko-mlaz.dm d.o.o., Novska (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 29. ožujka 2024. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 8. travnja 2024. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedenu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu većinu žalbenih navoda smatra nepravodobnima odnosno osporava osnovanost istih, te predlaže odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj također smatra da je žalitelj zakasnio s izjavljivanjem žalbenih navoda odnosno osporava osnovanost žalbenih navoda.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 21. ožujka 2024., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da naručitelj i odabrani ponuditelj smatraju da je žalitelj zakasnio s isticanjem žalbenih navoda sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 jer su činjenice koje osporava žalitelju bile poznate i ranije i nisu bile predmetom novog pregleda i ocjene ponuda odnosno smatraju da je žalba nepravodobna, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovore naručitelja i odabranog ponuditelja.

U prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 predmetom kontrole bila je zakonitost bodovanja ponude tada žalitelja, sada odabranog ponuditelja Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Eko-mlaz.dm d.o.o., Novska. Ovdje žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Vodoprivredno-projektni biro d.d.,

Zagreb tada je bila odabrani ponuditelj te nije mogao s uspjehom osporiti ponudu sada odabranog ponuditelja obzirom da eventualni nedostaci u njegovoj ponudi ne bi rezultirali drugačijom odlukom. Stoga se žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Hidroing d.o.o., Osijek, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geokon - Zagreb d.d., Zagreb, IDT d.o.o., Osijek i Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb tek sada u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda otvara zakonska mogućnost ukazati na eventualne povrede postupka ili materijalnog prava u odnosu na odabranu ponudu. Stoga ovo tijelo smatra da su prigovori naručitelja i odabranog ponuditelja neutemeljeni.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj izvođenje studije utjecaja na okoliš povjerio gospodarskom subjektu različitom od subjekta na čiju se sposobnost oslonio u cilju dokazivanja relevantnog stručnog iskustva za pružanje usluge izrade studije o utjecaju na okoliš pa žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi žalitelj, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti za pružanje usluge izrade studije o utjecaju na okoliš za slične građevine oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska. Iz dostavljene izjave o podugovaranju i stavljanju na raspolaganje vlastitih resursa gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska izjavljuje da stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te referencu Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős- Dráva. Nadalje, iz dostavljenog popisa glavnih usluga vidljivo je da je relevantno tehničko i stručno iskustvo izrade studije utjecaja na okoliš upravo dio reference koja je odabranom ponuditelju stavljena na raspolaganje od strane gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska (Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős- Dráva). Usprkos prethodno navedenom, iz ponudbenog lista je vidljivo da je izrada studije utjecaja na okoliš u cijelosti povjerena na izvođenje drugom gospodarskom subjektu, podugovaratelju Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb. Stoga žalitelj smatra da naručitelj pregled i ocjenu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja nije izvršio sukladno članku 290. ZJN 2016 odnosno sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska u svojoj izjavi o ustupanju resursa i podugovaranju naveo da će staviti na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora te se sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno navedenom naručitelj smatra ovaj žalbeni navod neosnovan.

Očitujući se na žalbeni navod, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj u tom dijelu dostavio dokument propisan dokumentacijom o nabavi, i to izjavu o stavljanju na raspolaganje vlastitih resursa, čime je ispunio zahtjev naručitelja. U tom smislu upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. UsII-74/20-8 kojom je potvrđena odluka Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/1069. Isto tako navodi da članak 273. stavak 2. ZJN 2016 ne propisuje ni količinu ni opseg usluga koje mora izvršavati subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja. Ističe da se odabrani ponuditelj u pogledu dokazivanja uvjeta iz točke 22.1 dokumentacije o nabavi djelomično oslonio na sposobnost gospodarskog

subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska i to u pogledu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta regulacijsko - zaštitnih vodnih građevina, te usluge izrade studije o utjecaju na okoliš. Znači, odabrani ponuditelj je koristio jednu referencu gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska koja u sebi sadržava iskustvo u uslugama izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta regulacijsko - zaštitnih vodnih građevina, te izradi studija o utjecaju na okoliš. Pritom gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora u vrijednosti od 7,19% odnosno u iznosu od 50.000,00 eura, što svakako nije zanemariv postotak sudjelovanja. Također upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/647, gdje je potvrđen stav da ZJN 2016 ne definira količinu ni opseg usluga koje mora izvršavati subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja, kao i da je sudjelovanje od 2,12% ukupne vrijednosti ugovora dostatno sudjelovanje.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u točki 22.1 propisao da gospodarski subjekt mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih (izvršenih) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2018. – 2022. godina). Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane, u minimalnoj vrijednosti 900.000,00 EUR-a (bez PDV-a). Pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave smatraju se usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta regulacijsko - zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 25. stavak (1) točka 1. Zakona o vodama (Narodne novine broj 66/19, 84/21 i 47/23): regulacijske i zaštitne vodne građevine; nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Također, popis mora sadržavati i minimalno 1 (jednu) uslugu izrade studija o utjecaju na okoliš za slične građevine i 1 (jednu) uslugu izrade studija izvodljivosti za EU sufinanciranje (minimalno jednu potvrdu za svaku od navedenih usluga). Dokazivanje uvjeta moguće je zadovoljiti s maksimalno pet usluga. Naručitelj je odredio duži rok od tri godine u kojem su usluge izvršene kako bi se omogućila transparentnija nabava i mogućnost sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata u postupku javne nabave.

U točki 25. (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) naručitelj je propisao da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti, osim sposobnosti iz točke 20. dokumentacije o nabavi za subjekte koji nisu članovi zajednice ponuditelja ili podugovaratelj) te postoje li osnove za njihovo isključenje, te ako, na temelju provjere, utvrdi da kog tog subjekata postoje osnove za isključenje ili da taj subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta,

zahtijevati će od gospodarskog subjekta da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja relevantnih kriterija za odabir. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, gospodarski subjekt koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja Odluke o odabiru mora dostaviti kao dokaz potpisanu i ovjerenu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju, osim ako već ne posjeduje isto. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovno/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, njihova odgovornost za izvršenje ugovora je solidarna.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je sljedeće. U ESPD obrascima članova zajednice gospodarskih subjekata navedeno je da se zajednica oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Iz uveza ponude razvidno je da će na izvršenju ugovora biti angažirano pet podugovaratelja, među kojima je i Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska. U ponudi je dostavljen i ESPD tog podugovaratelja kao i njegova izjava o podugovaranju i stavljanju na raspolaganje vlastitih resursa. Iz izjave je razvidno da Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora te referencu Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős- Dráva. Dostavljen je i popis usluga u kojem se kao prva referenca navodi sporna referenca Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős-Dráva. Iz popisa je razvidno da ta referenca sadržava usluge izrade idejnog projekta, glavnog projekta, izvedbenog projekta te studije utjecaja na okoliš, da je vrijednost pruženih usluga 391.518.920,00 HUF odnosno 1.048.078,99 EUR, datum izvršenja je 21. listopada 2021., a druga ugovorna strana Državna uprava za vodne resurse, Budimpešta, Mađarska. Iz popisa je razvidno da se usluga izrade studije utjecaja na okoliš spominje samo kod prve, ovdje sporne reference. Nadalje, iz navedenog uveza ponude razvidno je da se podugovaratelju Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska u podugovor daje izrada studije izvodljivosti u iznosu od 50.000,00 eura odnosno 7,19% ugovora, dok se studija utjecaja na okoliš daje u podugovor drugom podugovaratelju Dvokut Ecro d.o.o., Zagreb (u iznosu od 110.000,00 eura, 15,38% ugovora).

Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja je razvidno da odabrani ponuditelj izvođenje studije utjecaja na okoliš povjerio gospodarskom subjektu različitom od subjekta na čiju se sposobnost oslonio upravo s ciljem dokazivanja relevantnog stručnog iskustva za pružanje usluge izrade studije o utjecaju na okoliš stoga, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj u konkretnom slučaju pravilno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.1. dokumentacije o nabavi, a u pogledu relevantnog stručnog iskustva pružanja usluge izrade studije o utjecaju na okoliš za slične građevine. Dakle, ističe se da se odabrani ponuditelj mogao osloniti na stručno iskustvo gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska stečeno na ranije izvršenim uslugama izrade sporne studije utjecaja na okoliš, ali pod uvjetom da taj isti gospodarski subjekt u konkretnom predmetu nabave i sudjeluje u pružanju usluge izrade studije utjecaja na okoliš, dakle, usluge za koju se tražilo dokazivanje sposobnosti i za koju sposobnost je ustupio referencu. S obzirom na to da gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska ovdje neće

sudjelovati u pružanju usluga izrade studije utjecaja na okoliš, nego će to raditi drugi gospodarski subjekt, ocijenjeno je da se odabrani ponuditelj oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 22.1 dokumentacije o nabavi na način koji ne dopuštaju odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016, pa slijedom navedenog nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost te je žalbeni navod osnovan.

Na drugačiju ocjenu ovog žalbenog navoda nemaju pravna shvaćanja ovoga tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/19-01/1069 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/647 na koja se poziva odabrani ponuditelj jer se u tim žalbenim predmetima radilo o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/19-01/1069 sporno je bilo je li tamošnji žalitelj, sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi, već u ponudi trebao dokazati da će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja obavljati dio predmeta nabave. U žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/22-01/647 sporno je bilo je li tamošnji žalitelj, oslanjajući se na sposobnost jednog gospodarskog subjekta u 2,12% ukupne vrijednosti ugovora, dokazao traženu razinu tehničke i stručne sposobnosti, predstavlja li to povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja, odnosno je li ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016.

Žalitelj dalje, a nastavno na prethodni žalbeni navod i referencu Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős- Dráva, navodi da gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, iako je bio ugovaratelj, nije bio pružatelj predmetnih usluga izrade idejnog projekta, glavnog projekta, izvedbenog projekta te studije utjecaja na okoliš. Žalitelj svoju tvrdnju temelji na sljedećim dokazima:

- uvidu u javno dostupni registar postupaka nabave u Europskoj uniji (TED Europa) - žalitelj navodi da je usporedbom imena ugovaratelja (Aquaprofit Zrt.), naručitelja (Országos Vízügyi Főigazgatóság – mađarska Državna uprava za vodne resurse) te imena projekta, nepobitno utvrdio da se predmetni ugovor sastojao od projektiranja te gradnje regulacijskih vodnih građevina, s glavnim ugovarateljem usluga i radova gospodarskim subjektom Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska;

- uvidu u službene internetske stranice projekta Planiranje zadržavanja vode i promjene korištenja zemljišta unutar programa Ős- Dráva – da se uistinu radi o istom projektu, navodi žalitelj, dokazuje činjenica da se radi o istom imenu projekta, istom društvu kao glavnom ugovaratelju (Aquaprofit Zrt.) te istovjetnom kodu projekta (KEHOP-1.3.0-15-2016-00014), onome navedenom u potvrdi druge ugovorne strane mađarske Državne uprave za vode od 14. rujna 2023. priložene prvom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda;

- e – mail odgovoru Valérie Cser - žalitelj navodi da je na spomenutim službenim internetskim stranicama projekta identificirao, kao službene osobe, Valériu Cser i Olgu Drahos koje je kontaktirao preko elektroničke pošte; navodi da je tako poslao upit Valérii Cser o sudjelovanju gospodarskog subjekta Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska na predmetnom ugovoru te pruženim uslugama, posebice u pogledu usluga izrade idejnih, glavnih, izvedbenih projekata te studija utjecaja na okoliš, dok je ista u bitnome odgovorila kako je gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska djelovao kao glavni izvođač/ugovaratelj na predmetnom ugovoru, da je dio predmetnog ugovora bilo pružanje usluga izrade idejnih, glavnih, izvedbenih projekata, studije utjecaja na okoliš te izvođenje radova te da gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska nije pružao navedene usluge izrade idejnih glavnih te izvedbenih projekata, već je za navedeno koristilo usluge podugovaratelja;

- preslikama naslovnica projektne dokumentacije, koje je žalitelj zaprimio od Valérie Cser, a iz kojih je vidljivo, navodi žalitelj, da se radi o dokumentaciji povezanoj

s predmetnim projektom, što se potvrđuje korištenim nazivljem projekta te kodom projekta (KEHOP-1.3.0-15-2016-00014); na svim priloženim naslovnica kao izrađivači navode se drugi (nepodudarajući) gospodarski subjekti (Vitaqua Kft., Tender TERV Kft., Terraexpert Kft., Melyepterv Komplex Zrt.), dok se na nizu naslovnica kao naručitelj predmetne usluge navodi i gospodarski subjekt Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska.

Žalitelj na temelju prethodno navedenog zaključuje da je potpuno razvidno kako je glavni ugovaratelj predmetnog ugovora Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska za pružanje usluga izrade projektne i ostale dokumentacije (idejni, glavni i izvedbeni projekti, studija utjecaja na okoliš) angažirao niz projektantskih kuća, dok je ono prema njima djelovalo kao naručitelj, a ne izvršitelj usluge. Stoga, navedene usluge nije pružao Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska. Navedeno je u cijelosti u proturječnosti s ponudom odabranog ponuditelja, odnosno potvrdom druge ugovorne strane (Državna uprave za vode), priložene prvom zapisniku o pregledu i ocjenu ponuda u kojoj se navodi da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska na predmetnom ugovoru obavljalo radove te se daje raščlamba po financijskim stavkama cjelokupnog ugovora povezanih s uslugama izrade projektne i ostale dokumentacije, no nigdje se u potvrdi izrijeком ne navodi da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska uistinu pružao predmetne usluge izrade projektne i ostale dokumentacije. Dodatno, u potvrdi se navodi neto iznos i raščlamba vrijednosti projektantskih i ostalih usluga na cjelokupnom ugovoru u iznosu 391.518.920,00 HUF, istovjetan iznos onome koje odabrani ponuditelj navodi kao iznos pruženih usluga u svom popisu usluga. Drugim riječima, navodi žalitelj, podugovaratelj Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska za predmetni ugovor vrednuje cjelokupnu financijsku vrijednost pruženih usluga kao usluge koje je samostalno pružao, a što je žalitelj opovrgnuo kroz prethodno navedene dokaze. Da iskustvo ugovaratelja usluge ne znači ujedno i iskustvo izvršitelja usluge, kazuje točka 22. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj propisao da isključivo zahtijeva da su usluge pružene (izvršene). Na isto ukazuje i dosadašnja praksa Državne komisija koja je jednoobrazno zauzela stav da se odlučnim za pitanje dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti smatra je li pojedini subjekt doista izvršavao uslugu istu ili sličnu predmetu nabave (rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/465 te presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. br: UsII-210/23-7 u istom predmetu, rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/534 te presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: UsII-287/21). Bez predmetne reference, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj ne zadovoljava postavljeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom na minimalnu zahtijevanu vrijednost pruženih usluga od 900.000,00 eura (bez PDV).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz javnog registra postupaka nabave u Europskoj uniji (TED Europa) vidljivo da kod obavijesti o dodjeli Ugovora pod V.2.5 Podugovaratelji nije naveden tj. nije nominiran niti jedan gospodarski subjekt, stoga se naručitelj i na službenim stranicama Europske unije mogao uvjeriti u istinitost dostavljenih podataka odnosno da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska odgovoran za izvršenje ugovora te nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih podataka. Ujedno napominje da mu nije poznato na koji način je definirana i kako je pravno i odgovorno regulirana uloga i način sudjelovanja podugovaratelja sukladno mađarskom Zakonu o javnoj nabavi stoga je teško donositi prosudbe o sudjelovanju i odgovornosti istih. U odnosu na dostavljene prijelove naslovnica projekata, naručitelj navodi da žalitelj dostavom pojedinih dijelova projektne dokumentacije nije nedvojbeno dokazao da Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska nije sudjelovao u izradi idejnog, glavnog i izvedbenog projekta. Upućuje na dostavljenu potvrdu od 14. rujna 2023., koju je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju povodom

njegova zahtjeva za pojašnjenjem/dopunom sporne reference u smislu pojašnjenja opsega usluga, a koju potvrdu je potpisao glavni ravnatelj druge ugovorne strane (Državna uprava za vode). Iz te potvrde je, navodi naručitelj, vidljivo kako je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska u sklopu ugovora kao nedjeljivu uslugu imao i usluge projektiranja.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku ističe da su navodi žalitelja maliciozni, da je naručitelju dostavio potvrdu od 14. rujna 2023. na službenom memorandumu potpisanu od strane ovlaštene osobe Državne uprave za vode, koji je naručitelj predmetnog ugovora, gdje se potvrđuje kako vrijednost izvršenih usluga (391.518.920,00 HUF/1.048.078,99 EUR), tako i sadržaj izvršenih usluga, što uključuje usluge izrade idejnih, glavnih, izvedbenih projekata i studije utjecaja na okoliš, kao i da je iste usluge izvršio Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska. Navodi da je u okviru popisa usluga odabranog ponuditelja, osim ovdje sporne reference, navedeno još četiri ugovora, čija je vrijednost od 232.990,64 eura dovoljna za dokazivanje vrijednosnog zahtjeva iz točke 22.1 dokumentacije o nabavi. U odnosu na preslike naslovnih stranica navodi da žalitelj kao dokaze dostavlja preslike 12 naslovnih stranica koje u suštini predstavljaju 10 naslovnih stranica jer je žalitelj tri puta dostavio prijevod jednog te istog dokumenta, prijevodi su nečitki i nisu kompletni pa nije moguće razaznati o kojim projektima je riječ, pri čemu žalitelj, na kojem je teret dokazivanja, ne dostavlja bilo koji drugi dokaz. U odnosu na e-mail korespondenciju iskazuje sumnju da je riječ o autentičnoj korespondenciji. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj smatra da žalitelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao svoj žalbeni navod.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio naručitelju dokument naziva Referenca, od 14. rujna 2023., koji predstavlja potvrdu druge ugovorne strane Državne uprave za vode, Budimpešta, Mađarska, koju je potpisao glavni ravnatelj István Láng. U potvrdi je navedeno da je Državna uprava za vode, Budimpešta, Mađarska 13. rujna 2017. sklopila ugovorni sporazum s gospodarskim subjektom Aquaprofit Tervező és Építő Zrt, Budimpešta, kao izvoditeljem za obavljanje radova projektiranja i izvođenja prema Žutoj knjizi FIDIC-a, u sklopu projekta Projektiranje zadržavanja vode i promjene uporabe krajolika u Programu Stara Drava, KEHOP-1.3.0-15-2016-00014, a koji je za Državnu upravu za vode kao naručitelja obavilo sljedeće radove: I. Ugovor, predmet obavljenih radova: „Radovi projektiranja i izvođenja prema Žutoj knjizi FIDIC-a u sklopu projekta Projektiranje zadržavanja vode i promjene uporabe krajolika u Programu Stara Drava“, KEHOP-1.3.0-15-2016-00014, II. Neto iznos i raščlamba protuvrijednosti u odnosu na projektantske i ostale usluge u sklopu ugovorenih zadaća (gdje je, između ostalog, navedeno): Projektantski i ostali radovi i ukupno 391.518.920,00 HUF, Izrada Studije utjecaja na okoliš (PUO), dokumentacije o preliminarnom ispitivanju (DPI) 18.096.000,00 HUF, Izrada cjelokupne tehničke dokumentacije, a koja je potrebna za ishođenje potrebne vodopravne dozvole za upravljanje, 181.092.440,00 HUF, Obavljanje detaljnih tehničkih zadaća projektiranja potrebnih za obavljanje izvedbenih zadaća i ostvarenog sadržaja, izrada izvedbene projektne dokumentacije i snimka izvedenog stanja, Izrada sveobuhvatne izvedbene projektne dokumentacije; Izrada ostalih projekata, gdje je između ostalog navedena izrada izvedbenih projekata.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je dostavio poveznicu na internetsku stranicu registra postupaka nabave u Europskoj uniji (TED Europa) iz koje je usporedbom podataka s potvrdom druge ugovorne strane Državne uprave za vode, Budimpešta, Mađarska od 14. rujna 2023., razvidno da se radi o istom naručitelju,

istom projektu, te da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska naveden kao ugovaratelj. U dijelu V.2.5. Podaci o podugovaranju nije navedeno ništa.

Nadalje, žalitelj je dostavio prevedeni ispis sa službenih internetskih stranica predmetnog projekta gdje je na jednoj stranici navedeno da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska izvođač. Na tim stranicama se kao kontakt osobe navode Valeria Cser i Olga Drahos.

Žalitelj je dalje dostavio e-mail korespondenciju s Valériom Cser iz koje su razvidni sljedeći upiti žalitelja i odgovori Valérie Cser:

- na pitanje je li istina da je glavni izvođač projekta bio Aquaprofit Zrt., Mađarska, Valéria Cser je odgovorila da je to istina odnosno navela je da je glavni izvođač projekta, pod identifikacijskim brojem KEHOP-1.3.0-15-2016-00014, bio Aquaprofit Zrt., koji je uključivanjem podugovaratelja ostvario projekt;

- na upit je li istina da je osim građevinskih radova dio ugovora bio i pružanje usluga projektiranja: projektiranje pred projekta; glavno projektiranje (formiranje); detaljni projekt; studija ispitivanja utjecaja na okoliš, Valéria Cser je odgovorila da je to istina odnosno da je prema ugovoru o izvođenju (poduzetničkom ugovoru) zadatak izvođača bio obavljanje zadataka projektiranja i izvođenja prema FIDIC Žutoj knjizi, da je izvođač prije započinjanja izvođačkih radova morao izraditi projekte za ishodenje dozvola, potrebne dokumente za ishodenje dozvola, projekte za izvođenje, kao i pribavljanje potrebne dozvole;

- na pitanje je li istina da je Aquaprofit Zrt., Mađarska imao isključivu odgovornost izrade dokumenata: pred projekt; glavni projekt; detaljni projekt, studija ispitivanja utjecaja na okoliš, Valéria Cser je odgovorila da je Aquaprofit Zrt. za izvršenje zadataka projektiranja koristio podugovaratelje;

- na zamolbu žalitelja da u slučaju potvrdnog odgovora na prethodno pitanje pošalje naslovnice tih dokumenata, Valéria Cser je odgovorila da je u okviru projekta izrađeno ukupno 231 projekt, od toga 97 komada projekata za dobivanje dozvola i 134 komada projekta izvođenja, te da može poslati naslovnice, ali digitalizacija ovih dokumenta zahtjeva više dana;

- na upit žalitelja može li dati mišljenje vezano za uključivanja gospodarskog subjekta VITZITERV Environ Kft. koji je naveden u stavci „za inženjerske radove“ i kao odgovoran na internetskoj web stranici projekta, Valéria Cser je odgovorila da su oni subjekt koji je pružao usluge u vezi prethodno navedenih dokumenata, da je obavljao inženjerske zadatke i zadatke tehničkog nadzora, da nije sudjelovao u izradi dokumenta, ali je imao učešće u kontroli i odobravanju istih.

Žalitelj je dostavio i 10 naslovnica projektne dokumentacije na kojima se Aquaprofit Zrt. navodi kao naručitelj, dok se neki drugi gospodarski subjekt navodi kao onaj koji je izradio projekt (Vitaqua Kft., Tender TERV Kft., Mélyépterv Komplex Zrt.).

Člankom 403. propisana su pravila dokazivanja pa je tako u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U stavku 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je u stavku 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Budući da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima (e - mail korespondencijama i preslikama naslovnih stranica projekta) doveo u sumnju pravilnost pregleda i ocjene odabrane ponude, jer iz istih proizlazi da je Aquaprofit Zrt, Pečuh, Mađarska bio glavni izvođač/ugovaratelj na predmetnom ugovoru, ali da sporni

dio tog ugovora (pružanje usluga izrade idejnog projekta, glavnog projekta, izvedbenog projekta te studije utjecaja na okoliš) nije izvršavao on, kako to tvrdi, već je koristio podugovaratelje (projektantske kuće), te da navedenu sumnju naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu protudokazima otklonili, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 22.3. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da je u odabranoj ponudi dostavljena izjava o podugovaranju i stavljanju na raspolaganje vlastitih resursa od strane podugovaratelja Premur d.o.o., Varaždin u kojoj taj gospodarski subjekt navodi da stavlja na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi usluga koje su predmet nabave, što uključuje stručne resurse, uključivo verificirani laboratorij. Žalitelj ukazuje na to da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje te ugovor o poslovno tehničkoj suradnji zaključen između gospodarskih subjekata Premur d.o.o., Varaždin i Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb. U članku 1. stavku 1. tog ugovora navedeno je da ugovor o poslovno tehničkoj suradnji obuhvaća ustupanje resursa akreditirani laboratorij koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom koji zadovoljava uvjete propisane točkom 22.3. dokumentacije o nabavi te izmjene dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da prethodno navedeno nije dostatan dokaz da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju akreditirani laboratorij ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom. Navedenu tvrdnju žalitelj temelji na činjenici da se na službenoj internetskoj stranici gospodarskog subjekta Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb nalazi potvrda o akreditaciji koju je izdala Hrvatska akreditacijska agencija iz koje je jasno da gospodarski subjekt Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb posjeduje određenu akreditaciju, međutim sama ta činjenica nije dostatna da bi se dokazao traženi zahtjev iz točke 22.3. dokumentacije o nabavi jer iz navedene potvrde o akreditaciji proizlazi da je Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb osposobljen za ispitivanje građevnih proizvoda, a ne tla kako je je traženo. Nadalje, u samoj potvrdi o akreditaciji popisuju se određena područja akreditacije (svježi beton; očvrslu beton; beton u konstrukcijama itd.), dok se nigdje ne spominje niti tlo niti osposobljenost za ispitivanje uzoraka tla i određivanje svojstava tla. Predmetni zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3. dokumentacije o nabavi, smatra žalitelj, ne može se promatrati odvojeno od samog projektnog zadatka. jer je u točki 1.2.1. projektnog zadatka (Opis područja) naznačeno da predmetno područje predstavlja „uglavnom ruralno i poljoprivredno područje dijelom obraslo šumskom vegetacijom uz vodotok“. Usporedbe radi, žalitelj dostavlja svoju potvrdu o akreditaciji odnosno potvrdu kojom raspolaže član zajednice Geokon-Zagreb d.d., Zagreb iz koje je razvidno da je isti osposobljen za ispitivanje tla i građevnih proizvoda u području opisanom u prilogu koji je sastavni dio potvrde o akreditaciji. Već je na 2. i 3. stranici te potvrde o akreditaciji, navodi žalitelj, vidljivo da uključuje ovlaštenje za ispitivanje i određivanje svojstava tla.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se traženi dokaz (izjava o raspolaganju laboratorijem) podnosio u slobodnoj formi i ponuditelj nije bio dužan dostaviti dokaz da se radi o laboratoriju koji je akreditiran za provođenje analize tla već samo izjavu o raspolaganju istog. Stoga smatra da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno točki 22.4. dokumentacije o nabavi.

Očitujući se na žalbeni navod, odabrani ponuditelj u bitnome navodi da je nejasno zato žalitelj osporava ispunjenje ovog zahtjeva jer žalitelj potvrđuje da odabrani ponuditelj raspolaže laboratorijem koji je akreditiran. Odabrani ponuditelj navodi da osim akreditacije koja je dostupna na internetskoj stranici gospodarskog subjekta Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb, a koja uključuje i ispitivanje tla – granulometrija (kako je vidljivo iz same akreditacije), isto se navodi i na naslovnoj internetskoj stranici tog subjekta. Naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a u dokumentaciji o nabavi je upravo propisano da se zahtjev iz točke 22.3. dokumentacije o nabavi dokazuje izjavom koja se prilaže u slobodnoj formi. U projektnom zadatku navodi se da je potrebno obaviti „laboratorijske istražne radove“ i „laboratorijska istraživanja“, odnosno nisu navedeni neki posebni uvjeti oko akreditacije.

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 22.3. propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost opisom tehničkih mogućnosti i mjera za osiguranje kvalitete koje koristi gospodarski subjekt te njegovih mogućnosti za analizu i istraživanje. Traži se da ponuditelj ima na raspolaganju akreditirani laboratorij, koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih Projektnim zadatkom. Također je naručitelj propisao da za potrebe utvrđivanja prethodno navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c, 6, 9 i 10. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odnosno izjavu da ponuditelj ima na raspolaganju akreditirani laboratorij, koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom. Izjava se prilaže u slobodnoj formi.

Dalje je utvrđeno da je sastavni dio dokumentacije o nabavi projektni zadatak pregledom kojeg je utvrđeno da je u točki 1.2.1. Opis područja navedeno da se na desnoj strani obale rijeke Drave nalaze naselja uglavnom u ruralnom i poljoprivrednom području dijelom obraslo šumskom vegetacijom uz vodotok. Nadalje, u točki 2.1. navedeno je da je cilj predmetnog projekta izraditi studijsko-projektnu dokumentaciju prema kojoj se mogu osigurati tehnički uvjeti za zaštitu od štetnog djelovanja voda na predmetnoj dionici u smislu zaštitu od poplava i leda te poboljšanja uvjeta plovidbe. Potrebno je analizirati hidromorfološke elemente u odnosu na kretanje vodostaja tijekom godišnjeg razdoblja, a uzimajući u obzir propisane zahtjeve plovidbe, obrane od poplava i obrane od leda te utvrditi jesu li trajanja povoljnih, odnosno nepovoljnih vodostaja u granicama normalnih odstupanja. Provođenjem aktivnosti, kroz primjenu inovativnog pristupa upravljanja vodotocima i integralnog planiranja, predviđenih ovim projektnim zadatkom stvara se kvalitetna stručna i tehnička osnova za izradu prijedloga i odabira najpovoljnijeg rješenja poboljšanja rijeke Drave na predmetnom području (uvažavajući i valorizirajući postojeće planske tehničke, studijske i druge dokumente), koje je u tehničkom i operativnom smislu usklađeno s postojećim Hrvatskim i EU zakonodavnim okvirom te koje je u ekonomskom i poslovnom smislu održivo i socijalno prihvatljivo u hrvatskim uvjetima. Svrha ovog projektnog zadatka je izraditi plan i projekte budućih građevina kojima se osigurava skup mjera za reguliranje korita rijeke Drave (regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina za protočnost korita za vode, led, nanos i građevina za osiguranu plovnost) na predmetnom području od rkm 0 do rkm 12.

Uvidom u odabranu ponudu, kako je već navedeno, utvrđeno je da je u dostavljenim ESPD obrascima članova zajednice gospodarskih subjekata navedeno da se zajednica oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Iz uveza ponude razvidno je da će na izvršenju ugovora biti angažirano pet podugovaratelja, među kojima je i Premur d.o.o., Varaždin kojemu se u podugovor daju geotehničke usluge u iznosu od 10.500,00 eura odnosno 1,51% ugovora. Dostavljen je i ESPD za tog podugovaratelja, kao i izjava o podugovaranju i stavljanju na raspolaganje vlastitih resursa od 1. rujna 2023. U toj izjavi Premur d.o.o., Varaždin izjavljuje da će staviti na raspolaganje sve svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi usluga koje su predmet nabave, što uključuje stručne resurse, uključivo verificirani laboratorij.

Utvrđeno je da je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda 11. listopada 2023. poslao zahtjev odabranom ponuditelju u kojem je, između ostalog, naveo da iz priloženih ESPD obrazaca u sklopu ponude DIO IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9) Alati, postrojenje ili tehnička oprema nije vidljivo koji gospodarski subjekt ima akreditirani laboratorij pa traži pojašnjenje.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis u kojem je naveo da dostavlja nadopunjeni/izmijenjeni ESPD obrazac podugovaratelja Premur d.o.o., Varaždin, a dodan je ugovor kojim se definira odnos tog gospodarskog subjekta s akreditiranim laboratorijem te izjava o ustupanju resursa. Dostavio je izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 1. rujna 2023. te ugovor o poslovno tehničkoj suradnji zaključen između gospodarskih subjekata Premur d.o.o., Varaždin i Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb. U izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje od 1. rujna 2023., gospodarski subjekt Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb izjavljuje da će podugovaratelju Premur d.o.o., Varaždin staviti na raspolaganje sve resurse nužne za izvršenje ugovora na način da će tijekom cijelog izvršenja ugovora ponuditelju biti na raspolaganju njegovo stručno iskustvo, vlastiti resursi, radna snaga, znanje, know-how, reference, savjeti i prijedlozi odnosno ostali potrebni resursi, sve u svrhu kvalitetnog izvršenja ugovora. U dijelu „specifikacija resursa/tehničkih stručnjaka koji se stavljaju na raspolaganje“ navedeno je: akreditirani laboratorij, koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih Projektnim zadatkom te sukladno točki 22.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, u članku 1. stavku 1. ugovora o poslovno tehničkoj suradnji navedeno je da taj ugovor o poslovno tehničkoj suradnji između Naručitelja i Izvršitelja obuhvaća ustupanje resursa akreditirani laboratorij, koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom koji zadovoljava uvjete propisane točkom 22.3. dokumentacije o nabavi te izmjena dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio poveznicu na službenu internetsku stranicu gospodarskog subjekta Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb gdje se nalazi sporna potvrda o akreditaciji. Na toj stranici navedeno je da Građevinski laboratorij d.o.o. svoju djelatnost provodi na tri lokacije među kojima je i lokacija u Dugom Selu gdje se nalazi Ispitni laboratorij 01 koji je osposobljen za ispitivanje odabranih fizikalno-mehaničkih svojstava kamenog agregata, svježeg i očvrstlog betona, betona u konstrukcijama, ispitivanja tla i stijena, asfalta i ispitivanje nepropusnosti kanalizacijskih sustava. Također je na toj stranici navedeno da je Ispitni laboratorij 01-Dugo Selo akreditirani ispitni laboratorij prema normi HRN EN ISO/IEC 17025:2017 od strane Hrvatske akreditacijske agencije u području opisanom u prilogu Potvrde o akreditaciji broj 1125.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio spornu potvrdu o akreditaciji iz koje je razvidno da ju je 18. travnja 2023. izdala Hrvatska akreditacijska agencija, pod brojem 1125, Klasa: 383-02/22- 30/018, Urbroj: 569-02/8-23-30. U toj potvrdi se navodi da je Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb osposobljen za ispitivanje građevnih proizvoda u području opisanom u prilogu te potvrde. U nastavku te potvrde nalazi se prilog potvrdi o akreditaciji br: 1125, spominje se norma HRN EN ISO/IEC 17025:2017 te se navodi da je područje akreditacije gospodarskog subjekta Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb ispitivanje građevnih proizvoda. Dalje su u tom prilogu, kao područje akreditacije, navedeni sljedeći materijali/proizvodi: svježi beton; očvrslji beton; beton u konstrukcijama; proizvodi i sustavi za zaštitu i popravak betonskih konstrukcija; agregati; podloge za izgradnju prometnica; asfalti; kanalizacijski sustavi; cijevi odvodnje pod tlakom; građevine odvodnje; vodoopskrbne cijevi pod tlakom; vodoopskrbne građevine. Na tri mjesta u prilogu, pod Vrsta ispitivanja/Svojstvo navodi se „određivanje granulometrijskog sastava metodom sisanja“, „određivanje granulometrijskog sastava“ te „priprema uzorka za određivanje udjela veziva, udjela vode i granulometrijskog sastava“.

Nadalje, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu o akreditaciji člana zajednice gospodarskih subjekata žalitelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb. Potvrdu je 2. srpnja 2021. izdala Hrvatska akreditacijska agencija pod brojem 1089, Klasa: 383-02/21- 30/003, Urbroj: 569-02/1-21-42. U toj potvrdi se navodi da je Geokon-Zagreb d.d., Zagreb osposobljen za ispitivanje tla i građevnih proizvoda u području opisanom u prilogu te potvrde. U nastavku te potvrde nalazi se prilog potvrdi o akreditaciji br: 1089, spominje se norma HRN EN ISO/IEC 17025:2017 te se navodi da je područje akreditacije gospodarskog subjekta Geokon-Zagreb d.d., Zagreb ispitivanje tla i građevnih proizvoda. Dalje su u tom prilogu, kao područje akreditacije, navedeni kao materijali/proizvodi: tlo i podloge za izgradnju prometnica. Na mjestu gdje je kao materijali/proizvodi navedeno „tlo“, kao Vrsta ispitivanja/Svojstvo navodi se i granulometrijski sastav, ali i vlažnost; specifična težina; zapreminska težina (gustoća); granica tečenja i granica plastičnosti; vodopropusnost itd.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu naručitelj s tvrdnjom da se, sukladno dokumentaciji o nabavi, traženi dokaz (izjava o raspolaganju laboratorijem) podnosio u slobodnoj formi i da ponuditelj nije bio dužan dostaviti dokaz da se radi o laboratoriju koji je akreditiran za provođenje analize tla, već samo izjavu o raspolaganju laboratorijem. Točno je da naručitelj na temelju dokaza dostavljenih u ponudi i postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj nema na raspolaganju akreditirani laboratorij koji je ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku dostavljenim dokazom u vidu potvrde o akreditaciji člana zajednice gospodarskih subjekata žalitelja Geokon-Zagreb d.d., Zagreb doveo u sumnju da je Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb zaista ovlašten za provođenje laboratorijske analize uzoraka tla i određivanje svih svojstava tla traženih projektnim zadatkom, jer je u toj potvrdi o akreditaciji člana zajednice Geokon-Zagreb d.d., Zagreb jasno navedeno područje akreditacije ispitivanje tla (na samoj potvrdi i u prilogu potvrde), dok kod potvrde o akreditaciji subjekta Građevinski laboratorij d.o.o., Zagreb to nije slučaj. Budući da navedenu sumnju naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj 7. veljače 2024. uputio odabranom ponuditelju zahtjev kojim ga traži da navede što od nominiranih referenci za stručnjaka

2 predstavlja geodetski elaborat koji uključuje i hidrografske snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi, odnosno koji dokaz upućuje na traženo. Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio odgovor na zahtjev uz dodatnu dokumentaciju - za svaku spornu referencu koja se odnosi na katastarske općine Pakrac/Kusonje/Prekopatra dostavio je naslovne stranice geodetskog elaborata/parcelacije po lokacijskoj dozvoli zajedno s Potvrdama Državne geodetske uprave. Žalitelj navodi da ti dokazi nisu bili dostavljeni uz odabranu ponudu niti se istima pojašnjava niti dopunjuje bilo koji navod ponude odabranog ponuditelja, a budući da su u ponudi odabranog ponuditelja dostavljene reference isključivo u odnosu na izradu geodetskih podloga i potvrde. Dakle, navodi žalitelj, umjesto da ispravno utvrdi kako odabrani ponuditelj nije dokazao stručnu sposobnost stručnjaka 2 u pogledu traženih osobnih referenci, naručitelj je protivno članku 293. ZJN 2016 kroz institut pojašnjenja ponude zaprimio dokumentaciju odnosno reference kao dokaz sposobnosti stručnjaka 2, a koje nisu bile inicijalno navedene niti dostavljene u odabranoj ponudi, slijedom čega je došlo do nezakonite izmjene ponude protivno članku 280. stavcima 7. i 8. ZJN 2016. Pritom je odabrani ponuditelj dostavio točno tri reference za geodetski elaborat/parcelaciju, a koliko je bilo potrebno za bodovanje prema točki 31. dokumentacije o nabavi. Sve prethodno navedeno dovelo je i do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude odnosno pregovaranja u vezi s osobnim referencama stručnjaka 2 (geodeta).

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u Obrascu 8.2. – Obrazac za popis referenci stručnjaka iz točke 31. dokumentacije o nabavi, navodi ukupno sedam referenci koje se odnose na geodetske podloge i geodetska snimanja, a koje nisu tražene dokumentacijom o nabavi. Naime, pojašnjava žalitelj, geodetske podloge kojima odabrani ponuditelj dokazuje osobne reference stručnjaka 2 nisu istovjetne geodetskom elaboratu/geodetskom projektu, a koji su traženi dokumentacijom o nabavi kao kriterij za odabir ponude, slijedom čega je jasno da je naručitelj osobne reference stručnjaka 2, a kako su dostavljene u ponudi, trebao ispravno bodovati s 0 bodova. Žalitelj se poziva na odredbe članka 129. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) gdje se spominju geodetske podloge, članka 7. Pravilnika o geodetskim elaboratima (Narodne novine broj 59/18) gdje se definiraju geodetski elaborati, članka 10. Pravilnika o geodetskom projektu (Narodne novine broj 12/14 i 56/14) koji sadrže odredbe o geodetskom projektu, odredbe Pravilnika o obveznom sadržaju idejnog projekta (Narodne novine broj 118/19 i 65/20) te Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (Narodne novine broj 118/19 i 65/20). Žalitelj navodi da okolnost da je nominirani stručnjak 2 izradio određeni broj geodetskih podloga ne upućuje na to da je izradio geodetske elaborate ili geodetske projekte, a osobito ne one geodetske projekte koji uključuju i hidrografske snimanje i/ili elaborat parcelacije i formiranja građ. čestice. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio reference za stručnjaka 2 koje se odnose na usluge izrade geodetskih podloga, a ne usluge izrade geodetskih elaborata koji uključuju i hidrografske snimanje i/ili parcelaciju i formiranje građevinskih čestica kako je traženo. Iz svega prethodno navedenog, navodi žalitelj, vidljivo je da se ovdje radi o dvije različite usluge - jedna vrsta usluge je izrada geodetske podloge kojom se samo preklapa/uklapa katastarski plan s ortofoto kartom, a druga vrsta usluga je izrada geodetskog elaborata na temelju kojeg se provode promjene u katastarskom operatu. Budući da odabrani ponuditelj na temelju zahtjeva naručitelja nije razjasnio dostavljene reference iz ponude koje se odnose na usluge izrade geodetskih podloga, već priložio nove naslovne stranice za tri usluge izrade geodetskih elaborata/parcelacije po lokacijskog dozvoli koje nisu bile navedene u ponudi odabranog ponuditelja, smatra

da je povrijeđen članak 293. stavak 2. ZJN 2016, odnosno da su odabrani ponuditelj i naručitelj pregovarali u vezi s vrednovanjem specifičnog iskustva stručnjaka 2 u okviru kriterija za odabir ponude. Odabrani ponuditelj je nedopušteno izmijenio svoju ponudu, protivno članku 280. stavak 8. ZJN 2016.

Očitujući se na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je postupio sukladno ZJN 2016 kao i rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 sukladno kojem je uputio zahtjev za dopunom/ razjašnjenjem odabrane ponude (članak 293. ZJN 2016), a dokumentacija odabranog ponuditelja dostavljena je putem sustava EOJN RH.

Odabrani ponuditelj također u svom podnesku ponavlja navode naručitelja iz odgovora na žalbu naglašavajući da je kao odgovor na zahtjev naručitelja dostavio upravo i isključivo onu dokumentaciju koja je dostavljena uz žalbu u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/634. Slijedom navedenog proizlazi da su predmetni žalbeni navod nedopušteni jer su već bili predmetom razmatranja Državne komisije.

U svrhu odlučivanja o navedenim žalbenim navodima, potrebno je uzeti u obzir rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda te zauzeto pravno shvaćanje i primjedbe ovoga tijela. U tom žalbenom predmetu žalitelj Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Ekomlaz.dm d.o.o., Novska je osporavao zakonitost bodovanja svoje ponude u pogledu traženog iskustva na geodetskom projektu koji uključuje i hidrografske snimanje i/ili elaborat parcelacije i formiranja građevinske čestice, a za stručnjaka 2 Branka Čurića. Državna komisija je rješavajući žalbeni navod ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju u odnosu na žaliteljevu ponudu trebao primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. stavka 1. ZJN 9 2016. Svoje shvaćanje Državna komisija temeljila je na sljedećem. Iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je stručnjak Branko Čurić u životopisu koji je dostavio u ponudi naveo da ima radno iskustvo na izradi geodetskih elaborata za provedbu lokacijske dozvole za građevinu: Zaštita desne obale grada Pakraca od bujičnih voda infrastrukturne namjene vodnogospodarskog sustava (uređenje voda i vodotoka). Ujedno je u ponudi dostavio i preslike geodetskih podloga za sporne tri reference iz postupka zaštite desne obale grada Pakraca od bujičnih voda. Iz navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, postojala je nejasnoća u dostavljenim dokumentima budući da se u jednom spominje iskustvo u izradi geodetskih elaborata, a u drugom iskustvo na izradi geodetskih podloga, a koju nejasnoću je naručitelj trebao otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno prije dodjele bodova ponuditeljima trebao je nedvojbeno utvrditi sve činjenice na kojima temelji takvu svoju odluku. Dakle, naručitelj je bio dužan nedvojbeno utvrditi odnosi li se referenca predmetnog stručnjaka na geodetski projekt koji uključuje i hidrografske snimanje i/ili elaborat parcelacije i formiranja građ. čestice, obzirom da su u samoj ponudi u odnosu na tu činjenicu navedeni kontradiktorni podaci. Dodatno je napomenuto da je u pravu žalitelj s tvrdnjom da je točka 31. dokumentacije o nabavi nejasna u smislu tumačenja koji će točno dokument naručitelj bodovati stručnjaku geodeti (geodetski elaborat ili geodetski projekt), budući da je razvidno da je naručitelj na jednom mjestu propisao da će bodovati geodetski elaborat, a na drugom mjestu geodetski projekt. Naručitelj je u odgovoru na žalbu isticao da je omaškom naveo da će bodovati geodetske projekte te da mu je namjera bila bodovati geodetske elaborate, međutim, prema ocjeni ovoga tijela, takva namjera naručitelja ne proizlazi jasno iz dokumentacije o nabavi. Prema tome, a kako je to pravilno tvrdio žalitelj Hidrokonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Ekomlaz.dm d.o.o., Novska, nejasna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditeljima, a kojeg stava je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Nadalje, a u prilog stavu da je naručitelj u konkretnom slučaju trebao primijeniti institut pojašnjenja

iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, navodi se sljedeće. Žalitelj HidroKonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Eko-mlaz.dm d.o.o., Novska tvrdio je da ima radno iskustvo na izradi geodetskih elaborata – parcelacijskih elaborata što u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 dokazuje dostavljanjem naslovnih stranica tri geodetska elaborata izrađena 2020. i 2021. upravo za naručitelja Hrvatske vode, Zagreb u predmetnim postupcima javne nabave zaštite desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Pakrac/ k.o. Kusunje/ k.o. Prekopakra, kao i dostavljanjem tri potvrde Državne geodetske uprave iz 2021. kojima se potvrđuje da je pojedini (prethodno navedeni) geodetski elaborat, naručitelja elaborata Hrvatske vode, Zagreb, izrađen u skladu s geodetskim i katastarskim propisima itd. Navedenim dokazima koje dostavlja u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 žalitelj HidroKonzalt projektiranje d.o.o., Zagreb i Eko-mlaz.dm d.o.o., Novska je doveo u sumnju pravilnost postupka pregleda i ocjene ponude. S obzirom na prethodno navedeno, točnim se ocjenjuje i žaliteljeva opaska da predmetnom naručitelju, koji je bio naručitelj u tim spornim postupcima zaštite desne obale grada Pakraca od bujičnih voda i naručitelj upravo dokumenata koje je izradio Branko Ćurić nije moglo ostati nepoznato iskustvo tog stručnjaka. S obzirom na sve navedeno, predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su osnovanima.

Ocjenjujući žalbeni navod u ovom žalbenom postupku, utvrđeno je da je naručitelj u točki 31. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, propisao da će kod kriterija Tehnički dio ponude bodovati tri stručnjaka – projektanta, geodetu i stručnjaka za zaštitu prirode i okoliša. Za ovdje spornog stručnjaka geodetu propisao je da će se isti bodovati na sljedeći način: jedan geodetski elaborat 4 boda, dva geodetska elaborata 7 bodova te tri ili više geodetskih elaborata 10 bodova. Dalje je propisao da se reference za geodeta odnose na geodetski projekt koji uključuje i hidrografsko snimanje i/ili elaborat parcelacije i formiranja građ. čestice. Kao dokaz za svaku referencu koja će se bodovati potrebno je za svakog stručnjaka koji se ocjenjuje u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude dostaviti životopis iz kojega su vidljive reference koje se boduju za ekonomski najpovoljniju ponudu i godine radnog iskustva, kao i preslike ovjerenih naslovnih stranica predloženih projekata/elaborata za pojedinog stručnjaka. Također je potrebno dostaviti i potvrdu izvršitelja ugovora kojom se dokazuje da je dotični stručnjak odradio referencu koja će se bodovati. Potvrdu stručnjaku izdaje gospodarski subjekt koji je tu referencu odradio (Izvršitelj ugovora), a potpisuje ju osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Potvrda treba sadržavati: naziv naručitelja i izvršitelja, naziv ugovora, naziv projekta, razdoblje realizacije ugovora, opis izvršenih usluga, ulogu stručnjaka u projektnom timu. Ako ponuditelj iz objektivnih razloga ne može za stručnjaka pribaviti potvrdu za referencu može dostaviti Izjavu kao dokaz umjesto potvrde. Izjavu potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta i daje ju pod materijalnom i kaznenom odgovornošću. Izjava treba sadržavati sve ponuditelju poznate podatke tražene u potvrdi uz obrazloženje objektivnog razloga zbog kojeg ne može pribaviti potvrdu. Predloženi stručnjaci – projektant, geodet i stručnjak za zaštitu prirode i okoliša moraju dati izjavu da će biti angažirani na poslovima koji su predmet postupka javne nabave (izjavu potpisuje tehnički stručnjak – glavni projektant, geodet i stručnjak za zaštitu prirode i okoliša koji daje izjavu, a supotpisuje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta - točka 46. dokumentacije o nabavi), te dostaviti popunjeni Obrazac za popis referenci projektanta - točka 46. dokumentacije o nabavi. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi dokaze, prilikom pregleda i ocjene ponude, ponuda neće biti odbijena, ali ostvarit će 0 bodova. Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i Obrazac 8.2. - obrazac za popis referenci stručnjaka iz točke 31.

dokumentacije o nabavi usluga izrade u koji se unose sljedeći podaci: geodeta (ime, prezime, titula), naziv naručitelja i izvršitelja, naziv ugovora i elaborata, vrijednost ugovora i elaborata koji se boduje, razdoblje realizacije ugovora, opis izvršenih usluga, uloga stručnjaka u timu.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 7. veljače 2024. uputio odabranom ponuditelju zahtjev kojim ga traži da navede što od nominiranih referenci za stručnjaka 2 predstavlja geodetski elaborat koji uključuje i hidrografsko snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi, odnosno koji dokaz upućuje na traženo.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis od 8. veljače 2024. u kojem je naveo da reference „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Pakrac“, „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Kusonje“ i „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Prekopakra“ navedene u obrascu 8.2 dostavljenom uz ponudu, obuhvaćaju izradu geodetskih elaborata – parcelacijskih elaborata (za naručitelja Hrvatske vode), a što se dokazuje naslovnim stranicama geodetskih elaborata te potvrđama Državne geodetske uprave kojima se potvrđuje da je pojedini geodetski elaborat izrađen u skladu s geodetskim i katastarskim propisima te da se može koristiti za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta. Odabrani ponuditelj je tako dostavio spomenute naslovne stranice tri geodetska elaborata izrađena 2020. i 2021. za parcelacije po lokacijskog dozvoli – k.o. Pakrac / Kusonje / Prekopatra, koje je izradio Branko Čurić. Dostavio je i potvrde Državne geodetske uprave iz 2021. izdane Branku Čuriću kojima se potvrđuje da pojedini (prethodno navedeni) geodetski elaborat, naručitelja elaborata Hrvatske vode, Zagreb, izrađen u skladu s geodetskim i katastarskim propisima, odgovara svrsi za koje je izrađen i može se koristiti za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta.

Pregledom Tablice bodovanja, koja je prilog zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je naručitelj bodovao tri od dostavljenih sedam referenci stručnjaka 2 Branka Čurića, i to spomenute reference „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Pakrac“, „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Kusonje“ i „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Prekopakra“. Za te reference je naveo da je, sukladno rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23- 01/634, pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, uputio zahtjev za pojašnjenjem i nakon dostavljenog pojašnjenja ocijenio da reference sadrže elemente propisane točkom 31. i točkom 46. dokumentacije o nabavi. Za navedene reference odabranom ponuditelju je za predmetnog stručnjaka dodijeljeno 10 bodova.

Sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Prema tome, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/634 vidljivo je da je sada odabrani ponuditelj u tom žalbenom postupku svoju tvrdnju da stručnjak Branko Čurić ima radno iskustvo na izradi geodetskih elaborata – parcelacijskih elaborata, dokazivao dostavljanjem naslovnih stranica tri geodetska elaborata izrađena u predmetnim postupcima javne nabave zaštite desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Pakrac/ k.o. Kusonje/ k.o. Prekopakra, kao i dostavljanjem tri potvrde Državne geodetske uprave. Dakle, upravo je tim dokazima dovedena u sumnju pravilnost prvog postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na stručno iskustvo Branka Čurića nominiranog za stručnjaka geodetu. Uz to, postojala je i nejasnoća u dostavljenim dokazima sada odabranog ponuditelja (jer se u jednom spominjalo

iskustvo u izradi geodetskih elaborata, a u drugom iskustvo na izradi geodetskih podloga), pa je naručitelj u ponovljenom postupku trebao nedvojbeno utvrditi odnose li se reference predmetnog stručnjaka na geodetski projekt koji uključuje i hidrografsko snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi. Pritom je bitno podsjetiti da je ocijenjeno da je točka 31. dokumentacije o nabavi nejasna u smislu tumačenja koji će točno dokument naručitelj bodovati stručnjaku geodeti (geodetski elaborat ili geodetski projekt), a nejasna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditeljima.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, postupajući po uputi Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/634, a sa svrhom razjašnjenja nejasnoća u dostavljenim dokumentima, zatražio odabranog ponuditelja da navede što od nominiranih referenci za stručnjaka 2 predstavlja geodetski elaborat koji uključuje i hidrografsko snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je postupio po zahtjevu naručitelja odnosno razjasnio je da od nominiranih referenci, reference „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Pakrac“, „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Kusonje“ i „Zaštita desne obale Grada Pakraca od bujičnih voda, k.o. Prekopakra“ obuhvaćaju izradu geodetskih elaborata – parcelacijskih elaborata, a što je dokazao dostavljanjem naslovnih stranica geodetskih elaborata te potvrdama Državne geodetske uprave. Naručitelj je na temelju navedenog ocijenio da su rađeni geodetski elaborati koji uključuju i hidrografsko snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, kako je traženo točkom 31. dokumentacije o nabavi.

Prema tome, iz prethodno opisanog je jasno da nije došlo do nezakonite izmjene odabrane ponude odnosno do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, već da je naručitelj postupao sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije te pravilno primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, kao i činjenice da žalitelj ovdje ne osporava iskustvo Branka Ćurića na izradi tih geodetskih elaborata, proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže sa stručnjakom 2 koji ima iskustvo na izradi tri geodetska elaborata koji uključuju i hidrografsko snimanje i/ili parcelacije i formiranja građ. čestice, a koji se sukladno točki 31. dokumentacije o nabavi boduju s maksimalnih 10 bodova.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom osporava obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka 2 navodeći da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 imenovao Branka Ćurića koji je diplomirani inženjer kulturne tehnike, iako je točkom 22.2. dokumentacije o nabavi izričito traženo imenovanje geodeta odnosno diplomiranog inženjera geodezije (mag. ing. geod., dipl. ing. geod.). Prema tome, navodi žalitelj, naručitelj je očigledno smatrao da upravo geodet – diplomirani inženjer geodezije kao stručnjak 2 osigurava da odabrani gospodarski subjekt ima potreban ljudski resurs za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Žalitelj dalje navodi da je na Geodetskom fakultetu kulturno-tehničko usmjerenje (sada ukinuto) predstavljalo odvojeni smjer od geodetskog usmjerenja, a što upućuje na to da se ne radi o ekvivalentnom obrazovanju te da osoba koja završi kulturno-tehničko usmjerenje ne raspolaže jednakim stručnim znanjima kao i osoba koja završi geodetsko usmjerenje (geodet), a što je očigledno bilo jasno i naručitelju prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi budući da je tražio geodeta. Usporedbe radi, navodi žalitelj, na Fakultetu strojarstva i brodogradnje postoji 10 različitih usmjerenja, svaki za različiti i specifični dio strojarске struke, te ovisno o odabranom usmjerenju osobe stječu specifična

znanja pojedine uže specijalnosti strojarske struke, i premda se nakon ispunjavanja odgovarajućih uvjeta, svi upisuju u istu komoru, ne mogu zamjenjivati jedni druge u pogledu specifičnih znanja pojedine uže specijalnosti. Iz članka pod nazivom „Novi nastavni plan sveučilišnog diplomskog studija Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu“, autora prof. dr. sc. Tomislava Bašića, prodekana za nastavu, jasno je vidljivo da je tu bila riječ o dva različita usmjerenja. Uz navedeno, ističe žalitelj, Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18) u članku 8. stavku 1. jasno se navodi da stručne geodetske poslove iz članaka 5. i 6. tog Zakona u svojstvu odgovorne osobe može obavljati fizička osoba koja ima pravo uporabe naziva ovlašteni inženjer geodezije sukladno tom Zakonu. Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, te napomenu naručitelja da se zbog opsežnosti usluga koje se nabavljaju zahtjeva od ponuditelja da raspolaže sa iskusnim i visoko stručnim kadrom kako bi isti mogao sa sigurnošću uspješno realizirati ugovor o nabavi, jasno je da bi za prihvaćanje stručnjaka 2 bilo nužno da je u dokumentaciji o nabavi bilo propisano da se traži geodet ili kulturni tehničar, odnosno da se traži razina obrazovanja koja odgovara visokoj stručnoj spremi iz područja geodezije ili kulturne tehnike, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome upućuje na službenu internetsku stranicu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije na kojoj je vidljivo da je Branko Ćurić upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije pod brojem 441. Stoga se, navodi naručitelj, provjerom i na službenim stranicama može utvrditi da predmetni stručnjak ispunjava zahtjev tražen točkom 22.2. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku također upućuje na službene stranice Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije na kojoj je vidljivo da je Branko Ćurić upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Dodatno napominje da je Geodetski fakultet, u vrijeme studiranja Branka Ćurića, imao kulturno-tehnički smjer, a Branko Ćurić je taj smjer završio upravo na Geodetskom fakultetu u Zagrebu, za što je naručitelju dostavljena diploma.

U svom očitovanju na navode naručitelja i odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da njegov navod ne ide u smjeru da stručnjak 2 nije upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije, već da nema stručnu spremu propisanu točkom 22.2. dokumentacije o nabavi odnosno da se ne radi o istovjetnim profesijama niti stručnim znanjima, a na što se naručitelj nije ni osvrnuo u svom očitovanju.

Uvidom u točku 22.2 dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge i njihovog stručnog osoblja. Za stručnjaka 2 – geodeta tražio je da razinu obrazovanja koja odgovara visokoj stručnoj spremi iz područja geodezije, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar inženjer ili uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenog područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova – min. jedna (1) osoba s minimalno 5 godina staža u struci. Naručitelj je svoj zahtjev obrazložio navodeći da zbog opsežnosti usluga koje se nabavljaju zahtjeva od ponuditelja da raspolaže sa iskusnim i visoko stručnim kadrom kako bi isti mogao sa sigurnošću uspješno realizirati ugovor o nabavi.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio članak pod nazivom „Novi nastavni plan sveučilišnog diplomskog studija Geodetskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu“, autora prof. dr. sc. Tomislava Bašića, u kojem je, između ostalog, navedeno da je u

početku Geodetski fakultet imao dva usmjerenja: geodetsko i kulturnotehničko, da bi studij kulturne tehnike bio nažalost ukinut 1985. godine.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio sliku zaslona službene internetske stranice Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije iz koje je vidljivo da je Branko Ćurić upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije pod brojem 441.

Među strankama je nesporno da je Branko Ćurić diplomirani inženjer kulturne tehnike. Ono što je sporno jest je li naručitelj zakonito postupio kada je kao stručnjaka 2 – geodeta prihvatio osobu s takvom obrazovnom kvalifikacijom.

Prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj dostavljenim dokazom nije dokazao da razina obrazovanja koju posjeduje Branko Ćurić ne odgovara visokoj stručnoj spremi iz područja geodezije, kako je naručitelj tražio, odnosno nije dokazao svoju tvrdnju da se ne radi o ekvivalentnom obrazovanju te da osoba koja završi kulturno-tehničko usmjerenje ne raspolaže jednakim stručnim znanjima kao i osoba koja završi geodetsko usmjerenje (geodet). Također, prema članku 8. stavku 1. Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti, na čije odredbe se poziva sam žalitelj, stručne geodetske poslove iz članaka 5. i 6. tog Zakona u svojstvu odgovorne osobe može obavljati fizička osoba koja ima pravo uporabe naziva ovlaštenu inženjer geodezije sukladno tom Zakonu, a za Branka Ćurića je nesporno utvrđeno da ima pravo uporabe naziva ovlaštenu inženjer geodezije, budući da je upisan u imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.645,30 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema članku 430. a stavku 1. točki 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan, s obzirom na konkretnu procijenjenu vrijednost nabave, platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave, što iznosi 4.645,30 eura.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu, pa je s obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

