



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/208  
URBROJ: 354-2/19-24-07  
Zagreb, 24. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupanom po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u OD Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002225, predmet nabave: nabava osobnih, prijenosnih računala i monitora, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 500-01/24-01/194 od 22. travnja 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002225, predmet nabave: nabava osobnih, prijenosnih računala i monitora, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.570,00 eura.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 14. ožujka 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002225, predmet nabave: nabava osobnih, prijenosnih računala i monitora. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. jamstveni rok na isporučenu robu (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 22. travnja 2024. godine donio Odluku o

odabiru br. 500-01/24-01/194, kojom je odabrao ponudu ponuditelja STORM COMPUTERS d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 22. travnja 2024. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 26. travnja 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, iako uredno obaviješten, nije se očitovao na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za monitor proizvođača AOC 21.5 inch (54.7 cm) LCD Monitor P/N: 22B2H/EU, za stavku 7 „priključci“ ponudio „1 priključak za slušalice“ čime nije zadovoljio tražene tehničke uvjete za navedeni proizvod. Žalitelj uz žalbu dostavlja ovjereni prijevod tehničke specifikacije za citirani monitor iz kojeg je vidljivo da se u rubrici „povezivost“ navodi: „audioizlaz priključak za slušalice“. Obrazlažući žalbeni navod, žalitelj se poziva na upit gospodarskog subjekta postavljen u roku za dostavu ponuda od 15. ožujka 2024. godine: „Prihvaća li naručitelj da monitori imaju odvojene priključke za slušalice i mikrofone?“, na koji je naručitelj odgovorio: „Naručitelj ostaje pri propisanim uvjetima navedenim u tehničkoj specifikaciji“, te na upit gospodarskog subjekta od 27. ožujka 2024. godine: „U dokumentu tehnička specifikacija za dio predmeta nabave monitor - priključci, traženo je sljedeće: minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon, kako je za druge dijelove predmeta nabave tražena karakteristika definirana na sljedeći način: minimalno 1x kombinirani audio priključak (slušalice + mikrofon), molimo pojašnjenje značenja tražene karakteristike za stavku monitor“, na koji je naručitelj odgovorio: „Ovo je ista karakteristika pisana na dva različita načina“. Žalitelj ističe da je naručitelj u svojim odgovorima na upite potvrdio da monitor mora imati jedan kombinirani priključak za slušalice i mikrofon, a da je iz odabrane ponude vidljivo da se nudi monitor koji ima jedan priključak, i to za slušalice, zbog čega je odabranu ponudu trebalo odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne spori da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za monitor proizvođača AOC 21.5 inch (54.7 cm) LCD Monitor P/N: 22B2H/EU, za stavku 7 „priključci“ ponudio „1 priključak za slušalice“, međutim navodi da je isto sukladno traženoj tehničkoj specifikaciji. Navodi da se tražena specifikacija pod brojem 7 komponente, priključci, koja glasi: „minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon“, ima tumačiti da monitor mora imati priključak za slušalice ili mikrofon, ili u najboljem slučaju za oboje, ali da nije uvjet da monitor ima priključak za oboje. Kao potvrdu svojih navoda naručitelj se poziva na tražene tehničke specifikacije kod osobnog i prijenosnog računala gdje je izrijekom traženo: „minimalno 1x

kombinirani audio priključak (slušalice i mikrofoni)", za razliku od zahtjeva za monitor koji glasi: „minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon“. Činjenicu da je na zaprimljeni upit gospodarskog subjekta u roku za dostavu ponuda odgovorio da specifikacija „minimalno 1x kombinirani audio priključak (slušalice i mikrofoni)" i specifikacija „minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon" predstavljaju „istu karakteristiku pisanu na dva različita načina“, naručitelj obrazlaže da se zaista radi o slušalicama i mikrofoni kao priključcima koji se traže i kod osobnog i prijenosnog računala te kod monitora, ali da se za osobno i prijenosno računalo traže oba priključka kumulativno, dok se za monitor traži jedan priključak opcionalno.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, točkom 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U uvodnom dijelu tehničke specifikacije, koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, navodi se sljedeće: Zahtjevi tehničke specifikacije se sastoje od tablica u kojima su opisane obavezne minimalne tehničke karakteristike ponuđene opreme i softverske podrške. Ponuditelj mora dokazati da ponuđeno zadovoljava sve tražene uvjete iz ove specifikacije zahtjeva. Ponuditelj može ponuditi tražene konfiguracije ili bolje.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, a sve u vezi s člankom 202 ZJN 2016, koji u stavku 1. i 2. propisuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, a da je, pod uvjetom da je navedeni zahtjev dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Također, mjerodavan je članak 3. točka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Prema tome, dokumenti kojima naručitelj u okviru davanja pojašnjenja/odgovora na postavljena pitanja u vezi sadržaja dokumentacije o nabavi mijenja dokumentaciju o nabavi, nedvojbeno čine dio dokumentacije o nabavi sukladno kojoj su ponuditelji dužni izraditi ponudu, odnosno sukladno kojoj je naručitelj dužan ponude pregledati i ocijeniti.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka, koja je sastavni dio tehničke specifikacije, za monitor proizvođača AOC 21.5 inch (54.7 cm) LCD Monitor P/N: 22B2H/EU, za stavku 7 „priklučci“ ponudio „1 priključak za slušalice“, a da opis tražene specifikacije glasi: „minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u t.8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Uvidom u EOJN utvrđeno je da se naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda, na dostavljene upite zainteresiranih gospodarskih subjekata vezano za tehničku specifikaciju monitora traženu pod stavkom 7, za komponentu priključci, očitovao kako slijedi:

Na upit „Prihvaća li naručitelj da monitori imaju odvojene priključke za slušalice i mikrofone?“, naručitelj je odgovorio: “Naručitelj ostaje pri propisanim uvjetima navedenim u tehničkoj specifikaciji”, dok je na upit „U dokumentu tehnička specifikacija za dio predmeta nabave monitor - priključci, traženo je sljedeće: minimalno 1x priključak za slušalice/mikrofon, kako je za druge dijelove predmeta nabave tražena karakteristika definirana na sljedeći način: minimalno 1x kombinirani audio priključak (slušalice + mikrofon), molimo pojašnjenje značenja tražene karakteristike za stavku monitor”, naručitelj odgovorio: “Ovo je ista karakteristika pisana na dva različita načina”.

Slijedom navedenog, iz danog odgovora proizlazi da su za specifikaciju monitora za stavku 7 ponuditelji bili dužni ponuditi kombinirani audio priključak (slušalice + mikrofon). Obzirom da među odredbe dokumentacije o nabavi spadaju dani odgovori, dodatne informacije i objašnjenja dokumentacije o nabavi sukladno članku 202. ZJN 2016, ocjenjuje se da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava zahtjeve tehničkih specifikacija, slijedom čega se zaključuje da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov

iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 106.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 2.570,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSDJEDNICE**

**Nelica Vidić**

