



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/214

URBROJ: 354-02/10-24-5

Zagreb, 27. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i IDK Projekti j.d.o.o., Zagreb, OIB: 34213143813, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040692, predmeta nabave: projekt izvanrednog održavanja (sanacije) Mosta mladosti s istražnim radovima, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 9. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040692, predmeta nabave: projekt izvanrednog održavanja (sanacije) Mosta mladosti s istražnim radovima, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Institut IGH d.d., Zagreb i IDK Projekti j.d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 29. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0040692, predmeta nabave: projekt izvanrednog održavanja (sanacije) Mosta mladosti s istražnim radovima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo stručnjaka - 30 bodova i cijena ponude – 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 9. travnja 2024. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor, OIB:

30740253189, kao ekonomski najpovoljniju. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 23. travnja 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 3. svibnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i IDK Projekti j.d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, pa zaključuje da je naručitelj trebao odbiti njegovu ponudu. Upućuje na odredbe točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te zaključuje da su ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost trebali dokazati kroz tri pružene usluge sanacije mosta, odnosno za ukupno tri mosta, a da se prva referenca od odabranog ponuditelja (prva na popisu usluga) odnosi na 15 izvršenih usluga, i to 15 različitih projekata sanacije 15 različitih mostova. Dakle, žalitelj navodi da se prva referenca nije mogla priznati s obzirom na propisane odredbe u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Podredno, čak i kada bi se mogla priznati prva referenca, žalitelj navodi da bi se mogla priznati samo u iznosu od 1/15 ukupno iskazane vrijednosti, odnosno samo za jedan objekt/most.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Točnije, navodi da je iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja vidljivo da se sve tri navedene usluge na popisu usluga odnose na projektiranje sanacije ili sanacije i rekonstrukcije cestovnog mosta, nadvožnjaka ili vijadukta - armirano betonske konstrukcije ili betonsko čelične konstrukcije ukupne duljine (razmaka između prsnih zidova upornjaka) minimalno 100 m. Naručitelj potvrđuje da se prva referenca na popisu odnosi na usluge izrade projektne tehničke dokumentacije na više objekata (15 mostova). Međutim, unatoč tome smatra da je prvu referencu s popisa usluga mogao prihvatiti s obzirom na to da je unutar istog projekta izvršeno više pojedinačnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Pri tome je utvrđeno da je naručitelj propisao da tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave posjeduje gospodarski subjekt koji dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Nadalje,

naručitelj je u istoj točki propisao da vrijednost/zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše tri pružene usluge izrade projekta sanacije ili sanacije i rekonstrukcije cestovnog mosta, nadvožnjaka ili vijadukta - armirano betonske konstrukcije ili betonsko čelične konstrukcije mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, dok od navedene tri usluge minimalno jedna usluga se mora odnositi na objekt ukupne duljine (razmaka između prsnih zidova upornjaka) minimalno 100 m. U obrazloženju svog traženja naručitelj u nastavku točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi navodi: „Projektiranje sanacije cestovnih mostova je posebna djelatnost u okviru građevinske struke i zahtijeva specifična znanja o građevinskim materijalima i radovima koji se primjenjuju samo u sanacijama i rekonstrukcijama mostova, te iz navedenog razloga ponuditelji moraju biti osposobljeni i posjedovati iskustvo u projektiranju sanacije ili sanacije i rekonstrukcije cestovnih mostova. Kako bi se iskustvo moglo dokazivati i iskustvom na sličnim predmetima nabave, osim cestovnih mostova, iskustvo je moguće dokazivati i iskustvom na izradi projekata sanacije ili sanacije i rekonstrukcije nadvožnjaka, vijadukta armirano betonske konstrukcije ili betonsko čelične (spregnute) konstrukcije cestovnog mosta. - Most Mladosti se sastoji od sjevernog pristupnog vijadukta (ukupne dužine 105 m), čeličnog mosta iznad rijeke Save dužine 294 m s upornjačkim prostorijama dužine 23 metra svaka i dva južna vijadukta ukupne dužine 160 m. Za razliku od malih mostova ovaj most se sastoji od čeličnih, armirano betonskih i prednapetih čeličnih i betonskih elemenata, stoga naručitelj kao slično iskustvo priznaje i iskustvo na projektiranju pojedinačnih objekata a koji su dio složene konstrukcije mosta Mladosti. Traženje iskustva uvjetovano je složenosti konstrukcije mosta i dužinom istoga. Samo dužina čeličnog mosta iznosi 294 metra, bez prilaznih vijadukta, stoga je traženje minimalno jedne usluge izrade projekta sanacije ili sanacije i rekonstrukcije cestovnog mosta, nadvožnjaka ili vijadukta armirano betonske konstrukcije ili čelično betonske konstrukcije cestovnog mosta ukupne duljine (razmaka između prsnih zidova upornjaka) minimalno 100 m, znatno ispod dužine objekta koji je predmet projektiranja“. Zaključno, uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je ponuditelj kao dokaz da ispunjava gore navedene zahtjeve trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, dok je kao ažurirani popratni dokument, ukoliko ga naručitelj to traži, trebao dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, a koji sadrži vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je, kao referentne, istaknuo tri izvršene usluge. Točnije, odabrani ponuditelj je naveo da je izvršio usluge kako slijedi: 1. Usluge izrade projektne tehničke dokumentacije za sanaciju mostova oštećenih uslijed potresa - 15 mostova, u iznosu od 197.100,00 eura, u razdoblju od 9. svibnja 2023. do 30. lipnja 2023., za naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, 2. Provedba spec. pregleda i usluga izrade projekta sanacije vijadukta Piramida na dijelu DC 8, dionica 004, km 1+895 na temelju elaborata o provedenom gl. pregledu objekta, u iznosu od 20.874,64 eura, u razdoblju od 15. lipnja 2021. do 22. studenoga 2021., za naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. i 3. Provedba istražnih radova, analize nosivosti i izrada projekta sanacije vijadukta Bukovo na AC A6, dionica Kikovica - Oštrovica, u km 64+050, u iznosu od 16.184,88 eura, u razdoblju od 8. ožujka 2018. do 18. lipnja 2018. za naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za referencu pod rednim brojem 1. popisa usluga, a koju ovdje prvenstveno osporava žalitelj, dostavio i potvrdu o urednom izvršenju ugovora iz kojih proizlazi da je za naručitelja Županijska uprava za ceste

Zagrebačke županije, sve unutar jednog ugovora, izradio projektno tehničku dokumentaciju za sanaciju 15 različitih mostova oštećenih u potresu.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, iz odredbi točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati kroz najviše tri pružene usluge izrade projekta sanacije ili sanacije i rekonstrukcije cestovnog mosta, nadvožnjaka ili vijadukta, a čija ukupna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (132.800,00 eura). Dakle, naručitelj je u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi postavio i zahtjeve iz kojih proizlazi da su referentne usluge morale biti izvršene na najviše 3 mosta, nadvožnjaka ili vijadukta, te je ukupna vrijednosti vrijednost/zbroj vrijednosti (bez PDV-a) te tri usluge (na tri objekta) morala biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. S obzirom na to da iz dostavljenog popisa usluga iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da su referentne usluge izvršene na ukupno 15 mostova i dva vijadukta, u ukupnom iznosu od 234,159,52 eura, a nije vidljivo da vrijednost izvršenih usluga na maksimalno tri objekta iz popisa odgovara visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (ili više), ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu nepravilno tumači odredbe dokumentacije o nabavi, te netočno zaključuje da je odabrani ponuditelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi mogao iskoristiti iskustvo izrade projektno tehničke dokumentacije na svih 15 mostova za naručitelja Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije (referenca pod rednim brojem 1. popisa usluga), ovo tijelo je ocijenilo i da je naručitelj nepravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu

troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 1.320,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

