



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-85/2024-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća, te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Cuspis d.o.o. Zagreb, Metalčeva ulica 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, Zagreb, Rockefellerova 7 i MCS Grupa d.o.o. Zagreb, Zagrebačka cesta 126, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2024.

#### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/72, URBROJ: 354-02/5-24-7 od 12. ožujka 2024.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka.

#### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja protiv odluke o odabiru od 1. veljače 2024. kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da je naručitelj (Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb) u dokumentaciji o nadmetanju (u daljnjem tekstu: DON) kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisao razdoblje korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine te pravila za bodovanje. Smatra da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit način jer je odabranom ponuditelju dodijelio 20 bodova, iako mu je prema mjerodavnoj točki DON-a, trebao dodijeliti 15 bodova jer se, prema mišljenju tužitelja, maksimalni broj bodova dodjeljuje ponuditelju koji nudi vrijeme do 4 sata, a što ne uključuje i 4:00:00, već se maksimalni broj bodova može dobiti za razdoblje od 00:00:00 – 3:59:59.
3. Tužitelj nadalje ističe da je tuženik pogrešno zaključio da je naručitelj pravilno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na prethodno iskustvo. Naime, u dostavljenom ažuriranom dokumentu, popisu ugovora, odabrani ponuditelj je naveo ugovor o održavanju programa Medicus.net za naručitelja Dom zdravlja Primorsko-goranske županije, čiji je i vlasnik. Tehnička specifikacija nije javno dostupna jer je proveden pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave te je samo objavljena obavijest o sklopljenom ugovoru. Zbog nedostatka tehničke specifikacije nominiranog ugovora razmatrana je tehnička specifikacija iz

ugovora o održavanju programa Medicus.net koju je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu za domove zdravlja u Gradu Zagrebu, uvažavajući pri tome s jedne strane okolnost da je u oba slučaja riječ o ponudama za domove zdravlja u Primorsko-goranskoj županiji i u gradu Zagrebu, koji su po svojoj funkcionalnosti istovjetni, ili eventualno zbog lokalnih specifičnosti funkcionalno slični, a s druge strane, uvažavajući informacije koje je odabrani ponuditelj javno publicirao. Pogrešnim smatra zaključak tuženika da tužitelj uspoređuje različite tehničke specifikacije. Riječ je o istome sustavu, a prijenos je izvršen s Ministarstva zdravstva na Hrvatski zavod za javno zdravstvo 30. lipnja 2023., kako je navedeno u DON-u. Nadalje navodi da je naručitelj morao utvrditi je li dokaz prethodnog iskustva ponuditelja isti i/ili sličan predmetu nabave. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju čega je naručitelj utvrdio da je nominirani ugovor odabranog ponuditelja sličan predmetu nabave u ovom slučaju. Iz vještačenja koje je dostavio tužitelj razvidno je po nabrojanim karakteristikama da je riječ o različitim sustavima, nedovoljno sličnima da bi bili uzeti kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a koje vještačenje tuženik nije prihvatio. Ponuđena referenca namijenjena je radu u liječničkim ordinacijama, što je fundamentalno različito od Centralnog mjesta za zaprimanje, distribuciju i praćenje lagera cjepiva Republike Hrvatske - (eCEZDLIH). Predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporeno rješenje tuženika i riješi upravnu stvar te naloži tuženiku da mu nadoknadi troškove spora.

4. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da tužitelj u tužbi upire na iste činjenice i dokaze na kojima je utemeljeno osporeno rješenje, ali ih drugačije tumači, dajući samo svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, a što nije od utjecaja na rješavanje ove stvari.

5. U odnosu na tužbeni navod o pogrešnom tumačenju točke 7.7. DON-a tuženik ističe da je prema toj točki DON-a kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude (80 bodova) i ne cjenovnog kriterija - vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta (20 bodova). Nadalje je propisano, za vremensko razdoblje korištenja privremenog rješenja maksimalno 8 sati, za što ponuda ne dobiva dodatne bodove. Ponuda s vremenskim razdobljem korištenja privremenog rješenja kraćim od maksimalno 8 sati za zahtjeve visoke razine prioriteta u sklopu korektivnog održavanja dodatno se boduje na slijedeći način: maksimalno do 7 sati 5 bodova, maksimalno do 6 sati 10 bodova, maksimalno do 5 sati 15 bodova, maksimalno do 4 sata 20 bodova.

6. Odabrani ponuditelj je u izjavi o maksimalnom vremenskom razdoblju korištenja privremenog rješenja za zahtjeve visoke razine prioriteta u sklopu korektivnog održavanja, naveo 4 sata. Tuženik prihvaća tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja da vremensko razdoblje do 4 sata uključuje i 4:00:00, za koje tumačenje je naveo razloge u obrazloženju pobijanog rješenja. Međutim, čak i kad bi se prihvatilo tužiteljevo tumačenje kao pravilno, slijedio bi zaključak da je navedena odredba DON-a nejasna i neprecizna, a u takvom se slučaju, prema dosljednoj upravnosudskoj praksi DON ne smije tumačiti na štetu ponuditelja (primjerice presuda, poslovni broj: UsII-62/2024 od 19. travnja 2024.).

7. Pored navedenog, tuženik ističe da bi ponuda odabranog ponuditelja i uz umanjenje od 5 bodova po ovom kriteriju i dalje bila ekonomski najpovoljnija (s ukupno ostvarenih 95 bodova). Stoga sporno bodovanje ni u kojem slučaju nije od utjecaja na rješenje ove stvari, a što tužitelj niti ne osporava.

8. Što se tiče tužbenog navoda u vezi s tehničkom i stručnom sposobnošću odabranog ponuditelja u dijelu prethodnog iskustva tuženik ističe da tužitelj svoje

tvrdnje potkrepljuje očitovanjem vještaka Miše Augustinovića, dipl. ing. elek., od 9. veljače 2024. Međutim, vještak predmetnu referencu ocjenjuje polazeći od stava da se treba raditi o centraliziranom sustavu koji uključuje spajanje više zdravstvenih ustanova i sve ostale funkcije navedene u točki 4.3.1. (Popis glavnih usluga) DON-a. Budući da tužitelj očitovanjem vještaka od 9. veljače 2024. niti bilo kojim drugim dokazom nije dokazao da usluga koju je izvršio odabrani ponuditelj za primatelja Dom zdravlja Primorsko-goranske županije, ugovor o održavanju programa Medicus.Net, u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. nije slična predmetu nabave u ovom postupku nabave odnosno usluzi održavanja i korisničke podrške alata za skladištenje i distribuciju cjepiva prema opisu predmeta nabave iz Priloga 9.2. Tehničke specifikacije DON-a, tuženik smatra da je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio mjerodavno pravo - članak 290. i članak 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN 2016.).

9. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a 2016.

10. Naručitelj (zainteresirana osoba) u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je, suprotno tužiteljevim navodima, ponuda odabranog ponuditelja pravilno bodovana i vrednovana. Ističe da je DON-om propisano da razdoblje korištenja privremenog rješenja do 4 sata, za koje se dodjeljuje 20 bodova, uključuje i 4 sata. U odnosu na tužbene navode u vezi s prethodnim ugovorima odabranog ponuditelja zainteresirana osoba ističe da je procjena sličnosti predmeta nabave na naručitelju jer on najbolje poznaje specifičnosti sustava i znanja, tehnologije i funkcionalnost sustava koji su potrebni za izvršenje predmeta nabave. Navodi iscrpne razloge kojima obrazlaže svoj stav da je prethodni ugovor odabranog ponuditelja, a koji je prihvaćen u predmetnom postupku kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, sličan predmetu nabave u ovom postupku. Predlaže odbacivanje tužbe zbog nepostojanja pravnog interesa tužitelja, a podredno odbijanje tužbenog zahtjeva.

11. Zainteresirana osoba MCS Grupa d.o.o. Zagreb nije dostavila odgovor na tužbu.

12. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

13. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

14. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, 13. prosinca 2023. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0052219, predmet nabave: usluga održavanja i korisničke podrške alata za skladištenje i distribuciju cjepiva. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80 bodova) i vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta (20 bodova).

15. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude (među kojima je bila i tužiteljeva ponuda), koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 1. veljače 2024. donio odluku o odabiru, KLASA: 406-11/23-13/54, URBROJ: 177-13-132-24-8, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MCS Grupa d.o.o. Zagreb.

16. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporenim rješenjem tuženika.

17. Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno obavio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja.

18. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, valja poći od sadržaja točke 7.7. DON-a (Kriterij odabira) koja u mjerodavnom dijelu glasi:

„Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP).

1. Cijena - 80%

2. Vremensko razdoblje korištenja privremenog rješenja zahtjeva visoke razine prioriteta - 20%

U sklopu korektivnog održavanja, za zahtjeve visoke razine prioriteta, Naručitelj je za vremensko razdoblje korištenja privremenog rješenja propisao maksimalno osam (8) sati i za to ponuda ne dobiva dodatne bodove (Tablica 1 – Razine prioriteta –minimalni tehnički zahtjevi u sklopu korektivnog održavanja).

VREMENSKO RAZDOBLJE KORIŠTENJA PRIVREMENOG RJEŠENJA	BROJ DODIJELJENIH BODOVA
Maksimalno do 7 sati	5 bodova
Maksimalno do 6 sati	10 bodova
Maksimalno do 5 sati	15 bodova
Maksimalno do 4 sata	20 bodova

Kriterij se dokazuje Izjavom o maksimalnom vremenskom razdoblju korištenja privremenog rješenja za zahtjeve visoke razine prioriteta u sklopu korektivnog održavanja – Prilog 9.3. ove dokumentacije o nabavi.“

19. Nije sporno da je u izjavi odabranog ponuditelja o maksimalnom vremenskom razdoblju korištenja privremenog rješenja za zahtjeve visoke razine prioriteta navedeno 4 sata.

20. Među strankama je sporno je li naručitelj postupio protivno DON-u dodijelivši odabranom ponuditelju po toj osnovi 20 bodova.

21. Prije svega valja reći da prema članku 290. stavku 1. ZJN-a 2016. javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz DON-a.

22. S obzirom na način propisivanja bodovanja vremenskog razdoblja korištenja privremenog rješenja u točki 7.7. DON-a, Sud prihvaća ocjenu tuženika da je ponuda odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na vremensko razdoblje korištenja privremenog rješenja bodovana u skladu s mjerodavnom točkom 7.7. DON-a. Naime, navedena točka DON-a precizno propisuje broj bodova koji se dodjeljuje za određena vremenska razdoblja, pri čemu valja zaključiti da bodovi koji se dodjeljuju za razdoblje do 4 sata pripadaju i za razdoblje koje iznosi punih 4 sata, a ne kao što smatra tužitelj, za razdoblje zaključno s 3:59:59 sati.

23. Ni drugi tužbeni navod, kojim se osporava tehnička i stručna sposobnost odabranog ponuditelja, nije osnovan.

24. Ocjenjujući osnovanost navedenog tužiteljeva prigovora valja poći od točke 4.2.1. DON-a (Popis glavnih usluga) kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio jedan ili više ugovora vezanih uz sličan predmet nabave. Popis sadržava vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj mora dokazati da je u navedenom razdoblju izvršio ugovore predmetne nabave minimalne vrijednosti jednake procijenjenoj vrijednosti nabave. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana dostavi

ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti iz točke 4.2.1. DON-a.

25. Za ocjenu osnovanosti navedenog prigovora mjerodavne su odredbe članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN-a 2016. prema kojima javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN-a 2016. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

26. Nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih usluga u kojemu je naveo dva ugovora: 1. primatelj Ministarstvo zdravstva, ugovor o podugovaranju za usluge podrške, održavanje i nadogradnje programske osnovice središnjeg dijela integralnog informacijskog sustava CEZIH, iznos PDV-a 408.979,68 EUR, datum isporuke 2.10.2023. - 2.10.2024.; 2. primatelj Dom zdravlja Primorsko-goranske županije, ugovor o održavanju programa Medicus.Net, iznos bez PDV-a 138.756,60 EUR, datum isporuke usluge 1.1.2023. - 31.12. 2023.

27. Analizirajući ponudu odabranog ponuditelja u pobijanom dijelu u svjetlu mjerodavnih odredaba DON-a, tuženik je zaključio da prvi ugovor nije sukladan uvjetu iz točke 4.2.1. DON-a. Međutim, drugi je ugovor ocijenio sukladnim zahtjevima propisanim točkom 4.2.1. DON-a ne našavši u DON-u uporište za prihvaćanje tužiteljevih prigovora u vezi s tim ugovorom.

28. Ovaj Sud prihvaća obrazloženje tuženika da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti ugovora, što mu daje široku slobodu procjene je li riječ o ugovoru koji je sličan predmetu nabave. Pritom valja istaknuti da naručitelj najbolje može obaviti stručnu procjenu sličnosti prethodnih ugovora ponuditelja s predmetom nabave o kojemu je riječ, vodeći se specifičnostima konkretnog predmeta nabave.

29. Nadalje, iz očitovanja vještaka kojega je angažirao tužitelj, tuženik je zaključio da vještak nije uspoređivao sukladnost sporne reference sa zahtjevima iz predmetnog DON-a, nego s tehničkim specifikacijama drugog postupka javne nabave (broj objave: 2020/S 0F2-0025415 naručitelja Ministarstva zdravstva). Slijedom navedenih utvrđenja, tuženik je zaključio da je odabrani ponuditelj ovom pojedinačnom referencom, čija vrijednost iznosi 138.756,60 EUR bez PDV-a, ispunio traženje propisano točkom 3.1.1. DON-a odnosno dokazao da je izvršio ugovor sličnog predmeta nabave vrijednosti minimalno 120.000,00 EUR-a bez PDV-a. S obzirom na to da je navedeno utvrđenje tuženika valjano i iscrpno obrazloženo te da tužitelj svojim tužbenim navodima to utvrđenje nije doveo u sumnju, Sud ne može osporavati rješenje ocijeniti nezakonitim.

30. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao točki I. izreke presude.

31. S obzirom na činjenicu da tužitelj nije uspio u ovom sporu, to u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a nema osnove za usvajanje njegova zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je odlučeno kao u točki II. Izreke.

U Zagrebu 23. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-30868-3d4ee**

Kontrolni broj: **03ade-e6f47-933d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.