



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/182
URBROJ: 354-02/7-24-05
Zagreb, 20. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, OIB:83291048420, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb, OIB: 65986891408, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba), naručitelja FINA, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/24-02/113; UR.BROJ: 118-02-7-24-19 od 28.03.2024, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba), naručitelja FINA, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju FINA, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj FINA, Zagreb, objavio je dana 09. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000791, predmet nabave: Nabava i ugradnja vanjskih jedinica elektronskog dnevno-noćnog trezora (DNT) bez depozitnog spremnika (ugradbena izvedba). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 80 bodova i 2. Jamstvo na ugrađenu opremu - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 03. travnja 2024. u EOJN RH

objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja UTE d. o. o., Pula – Pola, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. travnja 2024. izjavio žalitelj Eurokod Pisačić d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da žalitelj nije udovoljio kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz razloga što je dana 18.03.2024. dostavio „samo Prospekt (njemačkog) proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH) u kojem su doslovno prepisane tehničke karakteristike vanjske jedinice DNT-a iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije i ništa više od toga“. Također, tvrdi da je naručitelj u Zapisniku naveo da žalitelj nije odgovorio na zahtjev za dopunom navedenog Prospekta koji je upućen žalitelju 19.03.2024., slijedom čega je ponudu žalitelja odbio jer nije dokazao ispunjenje kriterija iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Navedeno postupanje naručitelja žalitelj osporava navodeći da zahtjev naručitelja od 19.04.2024. kojim traži nadopunu dostavljenog Prospekta (njemačkog) proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH) nije u skladu sa uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi propisanih točkama 5.2.1.3. i 5.2.1.4., niti sa člankom 264. stavkom 1. i 2. ZJN 2016. Naime, tvrdi da su navedenim točkama dokumentacije kao dokaz traženi ESPD obrazac te prospekti, katalozi, brošure ili tehnička specifikacija proizvođača s opisom ponuđene opreme iz koje mora proizlaziti da se nudi oprema istih ili boljih tehničkih karakteristika od onih koje su navedene u Tehničkoj specifikaciji ili Troškovniku. Navodi da je sukladno navedenom u ponudi dostavio ESPD obrazac, a na traženje naručitelja kao ažurirani popratni dokument Prospekt u kojem proizvođač potvrđuje sukladnost ponuđene opreme sukladno uvjetima navedenim u dokumentaciji o nabavi. Također, navodi da je ESPD obrazac svakog gospodarskog subjekta kao sudionika u postupku nabave zapravo njegova izjava o prikladnosti i sposobnosti te je kao takva obvezujućeg karaktera, pri čemu je u ovom slučaju žalitelj tu izjavu osnažio i dodatnom dokumentacijom – potvrdom/prospektom proizvođača koji je doslovno potvrdio da ponuđena oprema ima upravo doslovno

onakve tehničke karakteristike propisane u dokumentaciji o nabavi. Stoga, smatra da je naručitelj zahtjevom od 19.03.2024. kojim je tražio od žalitelja dopunu dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta (prospekta) na način da dostavi „katalog ili brošuru proizvođača koja bi bila namijenjena tržištu, i to sa detaljnim slikama, skicama, dimenzijama, te svim tehničkim karakteristikama, te da u istom označi stranice“, postupio izvan uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi i članku 264. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da dokumentacijom navedeni uvjet nigdje nije bio propisan.

Također, tvrdi da zahtjev naručitelja za dopunom Prospekta od 19.03.2024. nije dostavljen žalitelju sukladno pravilima o provođenju postupka javne nabave. Točnije, tvrdi da sve do zaprimanja Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije imao saznanja o postojanju i ovog drugog zahtjeva kojim se traži nadopuna dostavljene dokumentacije. Štoviše, tvrdi da nakon što je naručitelju dostavio Prospekt kao potvrdu proizvođača da oprema zadovoljava sve tehničke uvjete iz natječajne dokumentacije, nije niti mogao očekivati da bi trebao još pripremiti fotografije i slike opreme koja je predmet isporuke budući da takav uvjet uopće nije ni sadržan u dokumentaciji o nabavi. Kao dokaz navedene okolnosti žalitelj dostavlja e-mail korespondenciju između EOJN i žalitelja od 04.04.2024. u kojoj na pitanje žalitelja zašto na e-mail adresu elektroničke pošte (eurokod@eurokod.hr) nije dobio notifikaciju dospjeća poruke (obavijesti) zaprimljene u „Poštanski sandučić“ EOJN RH od 19.03.2024. EOJN RH odgovorio: „To je zato što smo imali poteškoća sa slanjem e-mail obavijesti. Neke obavijesti su dolazile na e-mail, a neke nisu. No, sve obavijesti ste dobili u „Poštanski sandučić“ u oglasniku. Primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava kroz sandučić korisnika na EOJN RH. Poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatra se pomoćnim kanalom komunikacije“. Slijedom navedenog smatra da je u trenutku otvaranja ponuda, ako i u postupku pregleda i ocjene ponuda ispunio uvjete tehničke i stručne sposobnosti te da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio.

Nastavno, žalitelj tvrdi da je zbog svega prethodno navedenog, a uzimajući u obzir da je dostavu svu dokumentaciju sukladno zahtjevima naručitelja, počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave od strane naručitelja, odnosno povreda iz članka 404. ZJN 2016 stavak 2. točka 7. na način da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno članku 259. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj dostavljenim katalogom sa doslovno prepisanim tehničkim karakteristikama proizvoda iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije nije dokazao da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od traženih. Naime, tvrdi da je žalitelj u ponudi dostavio ispunjenu tablicu iz točke 8. Tehničke specifikacije na način da je upisao „DA“ u svim rubrikama, a iznad stupca je upisao „WAB DNT“. Obzirom da je ponuda žalitelja bila prvorangirana prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude navodi da je od istog tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim dokazuje sposobnost iz točke 5.2.1.3. Tvrdi da je prema navedenoj točki dokumentacije žalitelj bio dužan dostaviti „prospekte, kataloge, brošure ili tehničku specifikaciju proizvođača koji moraju sadržavati opis ponuđene opreme“ što žalitelj nije učinio, već je dostavio prospekt koji je sadržavao samo prepisane tražene tehničke karakteristike bez opisa ponuđene opreme. Tvrdi da iz navedenog dokumenta nije mogao steći konkretna saznanja o tome kakav je proizvod ponuđen niti da li je istih ili boljih karakteristika od traženih. Stoga je, kako tvrdi, tražio od žalitelja dopunu dostavljenog Prospekta na način da dostavi katalog ili brošuru koja je namijenjena tržištu, a u kojima je potrebno označiti stranice na kojima se nalazi prikaz ponuđenog proizvoda sa detaljnim slikama, skicama, dimenzijama te svim tehničkim karakteristikama, tj. dijelovima koje

uobičajeno sadrži katalog, brošura, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača. Smatra da je navedeno postupanje sukladno točki 5.2.1.4. kojom je tražen od ponuditelja da dostave opis ponuđene opreme, što podrazumijeva detaljne slike, skice, dimenzije te sve tehničke karakteristike, a ne samo one iz Tablice sadržane u točki 8. Tehničke specifikacije. Tvrdi da je prethodno navedeno tražio u svrhu kako bi naručitelju bilo jasno koji proizvod mu je ponuđen. Pri tome ističe kako se odlučio za navedeni način dopune iz razloga što je uobičajeno da proizvođači upoznaju tržište sa svojim proizvodima putem kataloga i brošura te je smatrao da isto neće predstavljati nikakav problem za žalitelja. Zbog navedenog smatra da je njegov zahtjev za dopunom ažuriranog popratnog dokumenta (Prospekta) od 19.03.2024. bio razuman i neophodan, te da nije tražio dokaz koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

Vezano za tvrdnju žalitelja da mu zahtjev za dopunom ažuriranog popratnog dokumenta od 19.03.2024. nije dostavljen sukladno pravilima o provođenju postupka javne nabave budući da mu isti nije dostavljen na njegovu e-mail adresu, naručitelj navodi sljedeće. Naime, tvrdi da iz korespondencije sa EOJN RH koju žalitelj dostavlja u prilogu žalbe proizlazi da je žalitelj obavijest o postavljenom zahtjevu za dopunu dobio u „Poštanskom sandučiću“ EOJN RH koji je primarni kanal komunikacije korisnika Sustava. Također, naručitelj tvrdi da je uvidom u „Poštanski sandučić“ žalitelja u EOJN RH utvrdio da je zahtjev za dopunom ažuriranog popratnog dokumenta žalitelju dostavljen 19.03.2024. u 12:00:34 sati. Stoga smatra da je žalitelju navedeni zahtjev dostavljen na propisan način. Isto tako, smatra kako se u konkretnom slučaju ne radi o bitnoj povredi postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 7. ZJN 2016. Uz navedeno ističe da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodom kojim osporava propisivanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno sadržaj dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u očitovanju od 24.04.2024. ukazuje na definiciju ažuriranog popratnog dokumenta sadržanoj u točki 5.2.1.4. navodeći da je to svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te koji dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stoga, tvrdi da upravo Prospekt, odnosno potvrda proizvođača koju je dostavio na prvo traženje naručitelja predstavlja upravo taj dokument. Isto tako, tvrdi da je u dopisu od 19.03.2024. naručitelj od žalitelja tražio dokumente koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi čime je odstupio od definicije „ažuriranog popratnog dokumenta“ i proširio svojim riječima značenje „opis ponuđene opreme“. Naime, tvrdi da dokumentaciju nije propisan kao uvjet „opis ponuđene opreme“, niti su sadržani uvjeti/zahtjevi o postojanju „kataloga ili brošura koja je namijenjena tržištu“ i to takvi u „kojem/kojima je trebao označiti stranicu/stranice na kojima se nalazi prikaz ponuđenog artikla sa detaljnim slikama, skicama, dimenzijama“. Pri tome žalitelj ističe kako vizualni dojam i/ili izgled opreme koja je predmet nabave nigdje nisu navedeni kao uvjeti tj. kriteriji za odabir ponuda, te da izostanak fotografija, crteža i/ili slika u dokumentaciji nisu navedeni kao eliminirajući razlozi. Osim toga tvrdi da su naručitelju dobro poznati i žalitelj i njegovi proizvodi, budući da naručitelj gotovo identične proizvode žalitelja već koristi tj. žalitelj je naručitelju takve već isporučivao. Stoga tvrdi da je dostavljenim Prospektom, odnosno potvrdom proizvođača dokazao uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, dok je traženje naručitelja za dopunom istog protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.1.3. u dijelu dokumentacije „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ kao uvjet tehničke i stručne sposobnost i propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati da je ponuđena

oprema sukladna tehničkim karakteristikama navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Točkom 5.2.1.4. propisan je način dokazivanja navedenog uvjeta dostavom ESPD obrasca. Naručitelj može provjeriti informacije navedene u ESPD-u uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje. Ako se ne može obaviti provjera, naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja ove sposobnosti dostavi ažuriran popratni dokument i to: prospekte, kataloge, brošure ili tehničku specifikaciju proizvođača s opisom ponuđene opreme na hrvatskom ili engleskom jeziku. Iz dostavljenih prospekata, kataloga, brošura ili tehničkih specifikacija proizvođača mora proizlaziti da se nudi oprema istih ili boljih tehničkih karakteristika od onih koje su navedene u Tehničkoj specifikaciji ili Troškovniku. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave. Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Točkom 2. „Uputa za ponuditelje“ dokumentacije o nabavi propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati pod ostalim dokumentima sadržavati popunjenu tablicu iz točke 8. Tehničke specifikacije.

Točka 3.1.2. „Općih podataka o postupku nabave“ dokumentacije o nabavi propisuje da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je pod točkom 8. navedena tablica u kojoj su navedene „Tehničke karakteristike vanjske jedinice DNT-a“ koja je predmet ovog postupka javne nabave. U navedenoj tablici sadržano je 10 rubrika sa traženim tehničkim specifikacijama koji su ponuditelji bili dužni popuniti na način da pod stupcem „Ponuđeno“ upisu „DA“ ili „NE“ (npr. Mogućnost prihvata sigurnosnih vrećica- VT3, VT6, VT9 i WAB; Otvaranje uređaja (identifikacija) za prihvrat sigurnosnih vrećica sa identifikacijskom karticom, Otvaranje vanjskih vrata uređaja i dostupnost klijentima isključivo nakon identifikacije korisnika putem identifikacijske zadužene kartice itd) .

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3 u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. Također, dostavio je popunjenu tablicu „Tehničke karakteristike vanjske jedinice DNT-a“ u kojoj je za svih 10. traženih tehničkih karakteristika naveo „DA“ te ručno upisao oznaku „WAB DNT“. U dokumentima ponude priložio je, između ostalog ovlaštenje za zastupanje kojim tvrtka WAB Sicherheitssysteme GmbH potvrđuje da je žalitelj zastupnik i servisni centar tvrtke WAB za Republiku Hrvatsku.

Iz dokumenata dostupnih na EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 15.03.2024. temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016 zatražio od žalitelja da do 22.03.2024. u 12:00 dostavi ažurirane popratne dokumente radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 5.2.1.3., i to: prospekte, kataloge, brošure ili tehničku specifikaciju proizvođača s opisom ponuđene opreme na hrvatskom ili engleskom jeziku. Iz dostavljenih prospekata, kataloga, brošura ili tehničkih specifikacija proizvođača mora proizlaziti da se nudi oprema istih ili boljih tehničkih karakteristika od onih koje su navedene u Tehničkoj specifikaciji ili Troškovniku.

Na navedeno traženje žalitelj je dana 18.03.2024. dostavio dokument naziva „Prospekt WAB“ koji sadrži tekstualni opis tehničkih specifikacija ponuđenog uređaja na način da su taksativno navedeni zahtjevi propisani tablicom „Tehničke karakteristike vanjske jedinice DNT-a“, a koje je potvrdio proizvođač WAB Sicherheitssysteme GmbH.

U daljnjem tijeku postupka naručitelj je dopisom od 19.03.2024. primjenom članka 263. stavak 2. ZJN 2016, zatražio od žalitelja dopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata navodeći sljedeće: „Obzirom da dostavljeni dokument („Prospekt WAB“) ne pruža širu sliku o ponuđenom artiklu, a koja bi bila dostatna da se uvjerimo kako ponuđeni artikl ima iste ili bolje karakteristike, molimo vas da nam dostavite katalog ili brošuru proizvođača (na engleskom jeziku bez prijevoda ili na njemačkom jeziku s prijevodom na hrvatski jezik) koja je namijenjena tržištu, a u kojem/kojima trebate označiti stranicu/stranice na kojima se nalazi prikaz ponuđenog artikla sa detaljnim slikama, skicama, dimenzijama, te svim tehničkim karakteristikama, tj. sastojcima koje uobičajeno sadrži katalog, brošura, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača“. Naručitelj je u dopisu naveo da je rok za dostavu dopune do 26.03.2024. u 12:00 sati, te je naveo da će u slučaju da žalitelj ne dostavi navedeno odbiti njegovu ponudu.

Iz podataka sadržanih u EOJN RH proizlazi da žalitelj nije odgovorio na traženje naručitelja od 19.03.2024.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio temeljem članka 295. stavak 1., u vezi s člankom 3. točke 12. ZJN 2016 iz razloga što je ista nepravilna, odnosno ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, naručitelj je naveo da žalitelj nije u zadanom roku (do 26.03.2024. do 12:00 sati) postupio po zahtjevu za dopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pa zbog toga nije dokazao ispunjenje uvjeta iz podtočke 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Pod naslovom „Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.“ naručitelj je naveo da je od žalitelja dana 15.03.2024. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz podtočke 2.5.1.4., a radi dokazivanja da je ispunjen uvjet iz podtočke 5.2.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Dalje je naveo da je žalitelj u roku (18.03.2024.) dostavio Prospekt (njemačkog) proizvođača WAB Sicherheitssysteme GmbH sa tehničkim specifikacijama (na hrvatskom jeziku) u kojem su doslovno prepisane tehničke karakteristike vanjske jedinice DNT-a iz tablice u točki 8. Tehničke specifikacije i ništa više od toga. Obzirom da dostavljeni ažurirani popratni dokument ne pruža širu sliku o ponuđenom artiklu, koja bi bila dostatna da naručitelj zaključi da ponuđeni artikl ima iste ili bolje (tehničke) karakteristike, dana 19.03.2024. zatražena je dopuna dostavljenog ažuriranog dokumenta na način da se dostavi katalog ili brošura proizvođača (na engleskom jeziku bez prijevoda ili na njemačkom jeziku s prijevodom na hrvatski jezik) namijenjena tržištu, a u kojem/kojima je ponuditelj trebao označiti stranicu/stranice na kojima se nalazi prikaz ponuđenog artikla sa detaljnim slikama, skicama, dimenzijama, te svim tehničkim karakteristikama, tj. sastojcima koje uobičajeno sadrži katalog, brošura, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača). U tu svrhu određen je rok: 26.03.2024. do 12:00 sati, uz upozorenje da će naručitelj odbiti ponudu ovog ponuditelja ukoliko u (ostavljenom) roku ne postupi kako je u zahtjevu navedeno. Navedeni rok je bezuspješno protekao, odnosno ponuditelj nije za vrijeme, a niti nakon proteka navedenog roka ništa dostavio. Zbog toga ova ponuda nije valjana pošto ponuditelj nije dokazao da oprema koju nudi (artikl) ima iste ili bolje tehničke karakteristike od propisanih u dokumentaciji o nabavi.

U svrhu ocjene žalbenog navoda ovo državno tijelo je dana 20.05.2024. zatražio od EOJN RH informaciju da li je obavijest o zahtjevu za pojašnjenjem ponude koji je dostavljen žalitelju u „Poštanski sandučić“ EOJN RH dana 19.03.2024. upućena žalitelju i na adresu njegove elektroničke pošte. Na navedeno traženje zaprimljen je odgovor g. Josipa Rimca, Voditelja razvoja projekata elektroničkog

oglasnika javne nabave i EU fondova EOJN RH u kojem je navedeno da žalitelju nisu prosljeđene poruke (obavijest) na prijavljenu adresu za e-poštu.

Članak 263. ZJN 2016 stavak 1. propisuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 264. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka.

Sukladno članku 72. ZJN 2016 korisnici su obvezni upotrebljavati EOJN RH u skladu s odredbama ovoga Zakona, podzakonskih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona te uvjetima poslovanja i uputama za korištenje te su isključivo odgovorni za istinitost unesenih podataka.

Uvidom u Opće uvjete poslovanja EOJN RH utvrđeno je da se u članku 17. navodi da je primarni kanal komunikacije svih korisnika Sustava kroz sandučić korisnika na EOJN RH te da se poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatraju pomoćnim kanalom komunikacije. Nadalje, uvidom u upute za korištenje »novog« EOJN RH (objavljenih na stranicama EOJN RH), u dijelu „Upute za naručitelje - Komunikacija u pregledu i ocjeni“ utvrđeno je da se u istoj navodi da ponuditelj zaprima informaciju o Zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta putem sandučića na EOJN RH i putem e-mail adrese. Isto tako, uvidom u „Upute za ponuditelje - Komunikacija s naručiteljem“ utvrđeno je da se u istoj navodi da informaciju o primljenom zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ponuditelj zaprima putem sandučića na EOJN RH i putem e-mail adrese.

Dakle, žalitelj žalbenim navodom prvenstveno osporava postupanje naručitelja koji je zahtjevom od 19.03.2024. tražio od žalitelja dopunu dostavljenog ažuriranog poratnog dokumenta (Prospekta). Naime, žalitelj smatra da je naručitelj nije bio ovlašten tražiti upotpunjenje i pojašnjenje dostavljenih dokaza sposobnosti, odnosno da je postavljenim zahtjevom za dopunu proširio tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji su propisani točkom 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi. ovdje je potrebno napomenuti da naručitelju nije zabranjeno, uzimajući u obzir sadržaj članka 263. stavak 2. ZJN 2016 kojim je propisano da naručitelj može od ponuditelja zatražiti nadopunu ili objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, zatražiti pojašnjenje i dopunu dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta (Prospekta) te da takvo postupanje samo po sebi nije nezakonito. Međutim, pritom naručitelj mora voditi računa da ne smije u pregled i ocjenu ponuda uvesti dodatne elemente koji nisu bili propisani samom dokumentacijom o nabavi, niti ponudu ponuditelja odbiti iz razloga što isti nije dostavio dokaze koji nisu ni bili propisani dokumentacijom o nabavi kao dokazi kojima se dokazuje određeni uvjet sposobnosti.

Međutim, vezano za navod žalitelja kojim osporava način dostave navedenog zahtjeva za dopunom od 19.03.2024. utvrđeno je sljedeće. Naime, žalitelj tvrdi da mu

je naručitelj navedeni zahtjev za dopunom dostavio u Poštanski sandučić EOJN RH dana 19.03.2024., ali da o istom nije dobio obavijest na adresu njegove elektroničke pošte. Navedena okolnost potvrđena je od strane Voditelja razvoja projekata elektroničkog oglasnika javne nabave i EU fondova EOJN RH, g. Josipa Rimca te kao takva nije sporna. S druge strane, iz prethodno citiranih odredbi uputa za korištenje EOJN RH, a kojih se korisnici trebaju pridržavati sukladno članku 72. ZJN 2016, proizlazi da ponuditelj informaciju o zaprimljenom Zahtjevu za dopunu ili pojašnjenje dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta treba dobiti i na adresu elektroničke pošte (e-mail). Dakle, sukladno danim uputama EOJN RH žalitelj je u ovom postupku nabave imao legitimna prava očekivati da će na adresu elektroničke pošte dobiti informaciju o postavljenom zahtjevu za dopunu od 19.03.2024. Nadalje, iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj (e-mail korespondencija između EOJN i žalitelja od 04.04.2024.), kao i iz odgovora koji je EOJN RH dostavio na traženje ovog državnog tijela 20.05.2024. proizlazi da informaciju o primljenom zahtjevu za dopunu od 19.03.2024. žalitelj nije dobio na adresu elektroničke pošte, a koji način dostave je propisan Uputama za korištenje EOJN RH (za Naručitelje i za Ponuditelje – dio Komunikacija). Stoga je, prema ocjeni ovog tijela žalitelju u konkretnom slučaju, nedostavljanjem obavijesti o primljenom zahtjevu, povrijeđeno njegovo pravo da sukladno *Uputama za ponuditelje* bude obaviješten o dostavi zahtjeva kako bi pravovremeno na isti mogao reagirati. Posljedično tom propustu EOJN RH da postupi sukladno članku 72. ZJN 2016, odnosno Uputama za ponuditelje, žalitelj nije pravovremeno dobio informaciju o tome da se u sandučiću EOJN RH nalazi upućeni zahtjev (a koju informaciju je mogao legitimno očekivati obzirom na citirane Upute za ponuditelje) te na navedeni zahtjev nije pravovremeno odgovorio što je u konkretnom postupku izravno rezultiralo odbijanjem njegove ponude. Naime, neovisno o činjenici što je naručitelj zahtjev za dopunom ažuriranog popratnog dokumenta dostavio žalitelju u Poštanski pretinac EOJN RH, zbog pogreške u sustavu, odnosno zbog (ne)postupanja EOJN RH obavijest o istom nije bila dostavljena na adresu njegove elektroničke pošte (što je sukladno Uputama za korištenje EOJN RH propisano kao način dostave). S obzirom na navedeno ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije u mogućnosti na drugačiji način ispraviti nezakonitost u fazi postupka pregleda i ocjene ponuda do koje je došlo iz razloga što žalitelj nije na propisan način obaviješten o zahtjevu za dopunu ponude te iz tog razloga na isti nije odgovorio, a naručitelj je iz tog razloga ponudu žalitelja odbio, ovo tijelo poništava odluku o odabiru te predmet vraća na ponovno postupanje naručitelju. U ponovljenom postupku naručitelj će zahtjev za dopunom ponovno poslati žalitelju u Poštanski pretinac EOJN RH, a koji će sukladno Uputama za korištenje naručitelja i ponuditelja - Komunikacija o istom obavijestiti žalitelja slanjem obavijesti na adresu njegove elektroničke pošte. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570, 00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 1.250,00 eura na ime naknade za sastav žalbe po odvjetniku uvećan za PDV. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.250,00 eura na ime naknade za sastav žalbe sukladno Tbr 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

