



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/148
URBROJ: 354-02/7-24-05
Zagreb, 2. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica, OIB: 01663410483, zastupan po opunomoćenici Mariji Mušec, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Bardek, Lisac, Mušec, Skoko i partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 49363584505, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1. (Zaštitna obuća), u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više (3) gospodarskih subjekata na razdoblje do četiri (4) godine, broj objave: 2023/S 0F5-0026187, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0030842, predmet nabave: Službena i zaštitna odjeća, obuća i sredstva (po grupama), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1., kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 23. lipnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više (3) gospodarskih subjekata na razdoblje do četiri (4) godine, broj objave: 2023/S 0F5-0026187, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0030842, predmet nabave: Službena i zaštitna odjeća, obuća i sredstva (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe od kojih se Grupa 1. odnosi na Zaštitnu obuću, a Grupa 2. na Radne kape. Kriterij odabira za obje grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 90 bodova i 2. Jamstveni rok - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 28. studenog

2023. donio, a dana 4. prosinca 2023. u EOJN RH objavio odluku o odabiru, broj 3-478/23-9 kojom je za Grupu 1. odabrao ponude ponuditelja: 1. Omega Viko d.o.o., Varaždin, 2. Jelen Professional d.o.o., Belica i 3. Armis d.o.o., Vukovar, kao ekonomski najpovoljnije.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 1. žalbu je 13. prosinca 2023. izjavio žalitelj Jelen Professional d.o.o., Čakovec, zastupan po opunomoćenici Mariji Mušec, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Bardek, Lisac, Mušec, Skoko i partneri d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/685, URBROJ: 354-02/7-24-07 od 15. siječnja 2024. poništilo osporavanu odluku o odabiru za Grupu 1. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odlukom o odabiru, broj: PU-86/24 od 12. ožujka 2024. kojom je za Grupu 1. ponovno odabrao ponude ponuditelja: 1. Omega Viko d.o.o., Varaždin, 2. Jelen Professional d.o.o., Belica i 3. Armis d.o.o., Vukovar, kao ekonomski najpovoljnije.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 1. od 12. ožujka 2024. žalbu je 22. ožujka 2024. izjavio žalitelj Jelen Professional d.o.o., Belica, zastupan po opunomoćenici Mariji Mušec, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Bardek, Lisac, Mušec, Skoko i partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude prvorangiranog ponuditelja (Omega Viko d.o.o., Varaždin). Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.429,95 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Prvorangirani ponuditelj (Omega Viko d.o.o., Varaždin) u dostavljenom očitovanju osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, odluke o odabiru od 12. ožujka 2024., ponude prvorangiranog ponuditelja (Omega Viko d.o.o., Varaždin) te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi uvodno ukazuje na nedostatke koje je Državna komisija utvrdila u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024. (1. uzorak u gornjem dijelu nije bio izrađen od glatke hidrofobirane glatke goveđe kože crne boje, 2. krojni dijelovi gornjišta na uzorku nisu bili spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje, 3. ispitni izvještaj i dostavljeni uzorak sadržavali su kontradiktorne podatke vezano za broj nemetalnih kopči, 4. u ispitnim izvještajima

bile su navedene različite veličine uzoraka za pojedina ispitivanja i 5. ispitni izvještaj br. 23-6-10349 navedeno je da je predmet ispitivanja otpornosti obuće na klizanje bio isključivo „Potplat“). Vezano uz navedeno, tvrdi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao prvorangiranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 na način da je tražio dostavu novog uzorka, potvrda o EU ispitivanju tipa, te ispitnih izvještaja i potvrda o sukladnosti tipa proizvoda. Tvrdi da je na navedeno traženje prvorangirani ponuditelj naručitelju dostavio potpuno novi uzorak gotovog proizvoda te ispitne izvještaje koji su usklađeni s novim uzorkom, čime je po tumačenju žalitelja došlo do izmjene ponude. Pri tome žalitelj napominje da je naručitelj u ponovljenom postupku pozvao prvorangiranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a ne na nadopunu ili objašnjenje prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016, dok se prvorangirani ponuditelj zlorabio institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata na način da je dostavio potpuno novi uzorak gotovog proizvoda koji više ne sadrži ranijim Rješenjem ovog tijela utvrđene nedostatke, te ispravio ispitna izvješća na novom uzorku. Žalitelj osporava navedeno postupanje navodeći kako svrha instituta dostave ažuriranih popratnih dokumenata nije učiniti nezakonitu ponudu zakonitom, već provjeriti informacije navedene u ESPD-u, ili pak nadopuniti ili objasniti zaprimljene dokumente.

Podredno, ukoliko bi ovo tijelo ocijenilo da je prvorangirani ponuditelj bio ovlašten dostaviti novi uzorak i ispitna izvješća pripadajuća novom uzorku, žalitelj ističe razloge zbog kojih niti novi uzorak nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Naime, tvrdi da niti novi uzorak ne ispunjava zahtjev iz točke 4. Propisnika kojim je traženo da krojni dijelovi gornjišta budu spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje. Zatim, tvrdi da novi uzorak ne sadržava adresu, kao niti poštanski broj grada, državu kako je traženo prema normi HRN EN ISO 20345:2022, stranica 29. i 30., a bez kojih oznaka se cipele ne mogu certificirati, niti staviti na tržište. Pri tome tvrdi kako se na navedenu normu HRN EN ISO 20345:2022 poziva i laboratorij tj. prijavljeno tijelo (NB) prilikom izdavanja Potvrde o EU ispitivanju tipa, te dodaje kako Propisnik može propisivati dodatne parametre i zahtjeve ali ništa što je u suprotnosti normi. Kao dokaz žalitelj dostavlja fotografije novog uzorka prvorangiranog ponuditelja, te citira sadržaj norme HRN EN ISO 20345:2022, str. 29. i 30. na stranom jeziku. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je naručitelj trebao isključiti ponudu prvorangiranog ponuditelja zbog nemogućnosti dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, odnosno odbiti njegovu ponudu jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost ispitnim izvještajima izdanim od strane akreditiranog laboratorija, te odabrati ponudu žalitelja kao sljedeću ekonomski najpovoljniju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupajući po Rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024., primjenjujući načelo jednakog tretmana zatražio od svih ponuditelja produljenje valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, a prvorangiranom ponuditelju i ponuditelju URIHO-Zagreb, Zagreb uputio je zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Tvrdi da je navedenim postupio sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 i točki 8.7. dokumentacije o nabavi. Pri tome navodi da žalitelj i ponuditelj Armis d.o.o., Vukovar nisu bili pozvani na ponovnu dostavu ažuriranih popratnih dokumenata budući da su njihovi ažurirani popratni dokumenti bili ocijenjeni urednima. Dalje, tvrdi da je prvorangirani ponuditelj u ponovljenom postupku otklonio nedostatke u predanom uzorku, potvrdi o EU ispitivanju tipa te u ispitnim izvještajima i potvrdi o sukladnosti tip proizvoda. Smatra da navedenim postupanjem nije izmijenjen predmet nabave niti

su po prvi put dostavljeni ispitni izvještaji, već su otklonjeni nedostaci u njegovoj ponudi.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava novo dostavljeni uzorak prvorangiranog ponuditelja, naručitelj navodi sljedeće. Tvrdi da je pregledom novo dostavljenog uzorka zaključio da isti ima sve krojne dijelove gornjišta spojene i prošivene dvorednim šavovima. Navodi da jednostruki šavovi koji se nalaze na uzorku nisu šavovi koji spajaju u krojne dijelove gornjišta, već su to rubni (porubni) šavovi (koji ne spajaju krojne dijelove gornjišta). Kao dokaz dostavlja slike uzorka prvorangiranog ponuditelja na kojima je označio šavove koji spajaju dijelove gornjišta i šavove koji služe isključivo kao porubni šav. Tvrdi da točka 4.2. Propisnika nigdje ne navodi na koji način bi trebali biti izvedeni porubni šavovi već je to ostavljeno na volju proizvođača. Također, naručitelj navodi da je označavanje novo dostavljenog uzorka napravljeno jasno i nedvosmisleno oznakom proizvođača i imenom grada u kojem je sjedište proizvođača. Također, tvrdi da se na jeziku obuće nalaze svi ostali podaci koje zahtjeva norma HRN EN ISO 20345:2022.

Prvorangirani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija nije utvrdila bitne povrede ZJN 2016, već je utvrdila većinom tiskarske pogreške u dokumentaciji akreditirane certifikacijske kuće. Stoga, tvrdi da je u ponovljenom postupku na zahtjev naručitelja dostavio tražene ispravljene dokumente i uzorak cipele, čime je opravdao i prvu odluku o odabiru naručitelja.

Vezano za nedostatke u novom uzorku na koje ukazuje žalitelj u žalbi, prvorangirani ponuditelj smatra kako žalitelj ustvari ponavlja stavke iz žalbe izjavljene u prosincu 2023., a o kojima je ovo državno tijelo već odlučilo. Tako, vezano za navod žalitelja da dostavljeni uzorak u gornjem dijelu obuće nije izrađen od hidrofobirane glatke goveđe kože crne boje navodi da su prema normi HRN EN ISO 20345:2022 dijelovi jezika i kragne posebno izdvojeni od ostalih dijelova gornjišta. Kao dokaz dostavlja izvod iz norme EN 20345:2004 navodeći da je iz iste vidljiva podjela obuće na gornjište (oglava + sarice) te da su jezik kragna i pojačanja odvojeni od gornjišta obuće. Navodi da je sljedivost ovih podjela vidljiva i u novijim izdanjima ove norme HRN EN ISO 20345:2012, te po najnovijoj normi HRNE EN ISO 20345:2022. Zatim, navodi da je Pravilnik o označavanju materijala glavnih dijelova obuće („Narodne novine“, broj 41/10) konceptiran za komercijalno označavanje prilagođenih jednostavnom označavanju za građanstvo, te da je u istom u članku 2. točki 3. izričito navedeno da se Pravilnik ne odnosi na: zaštitnu obuću obuhvaćenu Pravilnikom o stavljanju na tržište osobne zaštitne opreme. Smatra da je navedenim dokazao da je njegov prvi uzorak (dostavljen u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda) bio u skladu sa zahtjevima naručitelja i sa ZJN 2016 te propisnicima koji reguliraju zahtjeve primjenjive na zaštitnu obuću. Međutim, s obzirom da se nije radilo o bitnim promjenama na uzorku tvrdi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio novi uzorak koji je kompletno izrađen iz glatke kože. Isto tako tvrdi da su na dostavljenom uzorku obuće krojni dijelovi gornjišta šivani dvorednim šavovima kako je i navedeno u Propisniku, jer jednoredni šav koji spominje žalitelj ne spaja u dijelove gornjišta već služi samo kao porubni šav, što znači da ne utječe na samu funkcionalnost i trajnost obuće. Vezano za tvrdnje žalitelja kojima ukazuje na nedostatke u ispitnim izvještajima napominje kako se radi isključivo o tiskarskim greškama.

U nastavku prvorangirani ponuditelj dostavlja tablični prikaz u kojem navodi zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i Propisnika, ocjenu ovog tijela navedenu u

Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024., te svoje očitovanje vezano za navedeno.

Točnije, pod 1. za zahtjev iz Glave 4.2. Propisnika kojim je traženo da „Gornjište bude od hidrofobirane glatke goveđe kože crne boje (presjek probojan)“, a za koji je ranijim Rješenjem ocijenjeno da uzorak u gornjem dijelu obuće nije izrađen od hidrofobirane glatke goveđe kože crne boje, prvorangirani ponuditelj navodi da uzorak koji je dostavio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda kao i novi uzorak zadovoljava sve zahtjeve norme kao i sve zahtjeve koje je naručitelj postavio, odnosno da je koža hidrofobirana, presjek probojan, da je zadovoljena sila kidanja i prekidna čvrstoća, propustnost i koeficijent vodene pare te otpornost na svijanje. Kao dokaz navedenom dostavlja ispitni izvještaj br. 23-6-0359 navodeći da isti potvrđuje da uzorak zadovoljava sve zahtjeve Propisnika.

Zatim, pod točkom 2. za zahtjev iz Glave 4.2. Propisnika kojim je traženo da „Krojni dijelovi gornjišta moraju biti spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje“, a za koji je ranijim Rješenjem ocijenjeno da je dostavljen uzorak kojem krojni dijelovi gornjišta nisu spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje, prvorangirani ponuditelj navodi da su na dostavljenom uzorku krojni dijelovi gornjišta prošivani dvorednim šavom, a porubni dijelovi jednoređnim. Navodi da se u Propisniku naručitelja nigdje ne navodi na koji način bi trebali biti izvedeni porubni šavovi, a koji inače ne određuju izdržljivost obuće.

Pod točkom 3. za zahtjev iz točke 3. Propisnika kojim je propisano da se usklađenost ponuđenih proizvoda potvrđuje između ostalog Ispitnim izvještajima i uzorcima, a za koji je ranijim Rješenjem ocijenjeno da sadrže kontradiktorne podatke (u ispitnom izvještaju navedeno je da ispitani uzorak ima četiri para nemetalnih kopči, a dostavljeni uzorak sadržavao je pet pari nemetalnih kopči), prvorangirani ponuditelj navodi da uzorak cipele ima pet pari nemetalnih kopči te je došlo do tiskarske greške kod izrade ispitnog izvješća. Tvrdi da je navedeno razvidno iz Potvrde o EU ispitivanju tipa br. 23-EXC95-1185-1316, te kao dokaz dostavlja izvješće koje je akreditacijska kuća ispravila br. 23-6-10387.

Pod točkom 4. za zahtjev iz točke 8.7. dokumentacije o nabavi kojom je propisana obveza dostave uzorka gotovog proizvoda u veličini 42, te Ispitnog izvještaja kao dokaza sukladnosti, a za koji je ranijim Rješenjem ocijenjeno da se u Ispitnom izvještaju navode različite veličine uzorka za pojedina ispitivanja, prvorangirani ponuditelj navodi da se radi o tiskarskog pogrešci do koje je došlo prilikom izrade ispitnog izvješća a koja je ispravljena u ispitnom izvještaju br. 23-6-10349 od 20.02.2024. koji prilaže uz očitovanje.

Pod točkom 5. za zahtjev iz točke 1. Propisnika kojim je propisano da se ispitivanje otpornosti obuće na klizanje treba obaviti na "Cijeloj obući", a za koji je ranijim Rješenjem ocijenjeno je predmet ispitivanja bio isključivo „Potplat“, prvorangirani ponuditelj navodi da se radi o tiskarskog pogrešci do koje je došlo prilikom izrade ispitnog izvješća a koja je ispravljena u ispitnom izvještaju br. 23-6-10387 koji prilaže uz očitovanje.

Uz navedeno, odabrani ponuditelj osporava tvrdnje žalitelja da dostavljeni uzorak na označenim dijelovima također treba biti zašiven dvorednim šavom. Naime, tvrdi da su svi dijelovi gornjišta (oglavak-sarice, sarice-lubovi, sarice-jezik itd.) prošiveni dvorednim šavom, dok su dijelovi gornjišta koji su označeni od strane žalitelja prošiveni jednim šavom jer ne spadaju u dijelove gornjišta gdje se jedan dio s drugim spaja već spadaju u dijelove gornjišta koji se spajaju sa podstavom. Navodi da je nemoguće spajanje dvorednim šavovima podstave već se ona zbog zahtjeva konstrukcije spaja različitim šavovima da bi se uklopila u gornjište. Kao dokaz

ukazuje na sliku koju je prikazao žalitelj u žalbi navodeći da je na istoj označen kao problematičan jezik u pregibu koji je zašiven jednim šavom (ravnim sa podstavom), dok gornji dio jezika koji je također spojen sa podstavom nije označen kao problematičan. Tvrdi da žalitelj zbog neznanja ili namjerno nije razgraničio spajanje dijelova gornjišta međusobno i spajanje istih sa podstavom. Kada bi se prema zahtjevu naručitelja podstava smatrala vanjskim dijelovima gornjišta, tada bi se svi dijelovi podstave trebali zašiti dvorednim šavom, što je sa konstrukcijskog izvedbenog postupka ovog modela nemoguće.

Isto tako, tvrdi da su uzorci modela u potpunosti označeni sukladno normi 20345:2022 i to na način da je proizvođač utisnuo svoj žig, vrstu gospodarskog subjekta, mjesto proizvođača, a iz kojih podataka je u potpunosti moguće identificirati na tržištu ponuditelja-proizvođača. Tvrdi kako norma ne traži da se na proizvodu mora označiti poštanski broj niti zemlja proizvođača, kako to tumači žalitelj.

Kao dokaz navedenom, odabrani ponuditelj dostavlja privjesnu etiketu sa osnovnim podacima o proizvodu, te kompletnim generalijama o poduzeću. Također, dostavlja Pravilnik o označavanju materijala glavnih dijelova obuće namijenjene prodaju potrošaču („Narodne novine“, broj 41/10), izvod iz norme EN ISO 20345-2004 koja sadrži skicu dijelova obuće Strobelove konstrukcije, Potvrdu o EU ispitivanju tipa broj: 23-EXC95-1185-1316, te Ispitne izvještaje br. 23-6-10349 br. 23-6-1059 i br. 23-6-10387.

Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je napomenuti kao je predmetni ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj proveo nakon donošenja Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024. Navedenim rješenjem utvrđene su nepravilnosti u ponudi prvorangiranog ponuditelja te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Konkretno, temeljem dostavljenih dokaza u prvom žalbenom postupku utvrđeno je da prvorangirani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta propisanih Glavom 4.2. i 6.1. Propisnika (vezano za traženi način izrade gornjišta i sistema vezanja); utvrđena je kontradiktornost podataka sadržanih u Ispitnom izvještaju u odnosu na dostavljeni uzorak (vezano za podatak o broju nemetalnih kopči); da prvorangirani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 8.6. dokumentacije o nabavi (iz razloga što su u Ispitnom izvještaju koji je tražen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti navedene različite veličine ispitnih uzoraka te jer je kao predmet ispitivanja Otpornosti obuće na klizanje naveden „Potplat“ umjesto „Cijepe obuće“ kako je traženo Propisnikom).

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi su sljedeće. Točka 8.7. dokumentacije kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisuje da će prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana da dostavi uzorak gotovog proizvoda, sve navedeno u tablici, označeno prema zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi. Pri tome je u priloženoj tablici navedeno da za Grupu 1. (Zaštitna obuća) treba dostaviti uzorak šifra: 50702, veličina: 42, naziv artikla (uzorka): Zaštitne cipele gležnjače (ovjerenim od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda – Certifikat sukladnosti), količina: 1. U nastavku je propisano da svaki dostavljeni uzorak mora biti označen šifrom artikla i veličinskim brojem. Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.7. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD-

odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost točka 11).

Zatim, Propisnik koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisuje da je za Zaštitne cipele – gležnjače (šifra 50702, 51702, 50728, 51728, 50746, 51746, 50747 i 51747) traženo da moraju zadovoljiti zahtjeve iz uredbe (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi i usklađene norme HRN EN ISO 20345 (EN ISO 20345) Osobna zaštitna oprema – Sigurnosna obuća.

Uvidom u Glavu 4.2. Propisnika za Grupu 1. utvrđeno je da je po Opisom zaštitnih cipela – gležnjače propisano da iste, između ostalog moraju imati „Gornjište od hidrofobirane glatke goveđe kože crne boje (presjek probojan)“ U nastavku je propisno traženje da „Krojni dijelovi gornjišta moraju biti spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje“, te da obuća mora imati: „Vezice provučene kroz našivenu tekstilnu traku na jeziku i minimalno četiri para nemetalnih kopči“. Točkom 6.1. Propisnika propisano je da u/na obući moraju trajno biti postavljeni sljedeći elementi: veličina, naziv proizvođača, oznaka/šifra artikla, godina i mjesec proizvodnje, oznaka norme s godinom izdanja, razine zaštite/kategorije i znak sukladnosti CE. Zatim, točkom 1. Dodatnih zahtjeva propisano je da „Cijela obuća“ mora zadovoljiti uvjet: „Otpornost obuće na klizanje“ prema normi HRN EN ISO 20344, t. 5.11., SR ili SRC.

Točkom 3. Propisnika naručitelj je naveo da se sukladnost kvalitete sa zahtjevima potvrđuje s: 1. Potvrdom o EU ispitivanju tipa: sukladno Uredba (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi i normi HRN EN ISO 20345 (EN ISO 20345), 2. Ispitnim izvještajem i izvještajima izdanim od akreditiranog laboratorija prema HRN EN ISO/IEC 17025 kojima se potvrđuje sukladnost dodatnih zahtjeva iz točke 5., 3. Potvrdom o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat sukladnosti) iz koje je razvidno da je pregledani tip proizvoda sukladan sa zahtjevima ovog Propisnika, a ista je izdana od ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti akreditiranog prema normi HRN EN ISO/IEC 17065 i 4. Uzorkom obuće ovjerenim od strane tijela za ocjenu sukladnosti koji je izdalo Potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat sukladnosti).

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dopisom od 13. veljače 2024. zatražio od prvorangiranog ponuditelja (Omega Viko d.o.o., Varaždin) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016, pozivajući se pri tome na pravno shvaćanje izraženo u Rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024. Navedenim dopisom naručitelj je tražio dostavu: Potvrde o EU ispitivanju tipa, ispitne izvještaje izdane od strane akreditiranog laboratorija kojim se potvrđuje sukladnost dodatnih zahtjeva, Potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (Certifikat sukladnosti) iz koje je razvidno da je pregledani tip proizvoda sukladan sa zahtjevima Propisnika, te uzorak obuće ovjeren od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (Certifikat sukladnosti) sukladno točki 8.6. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj je sukladno točki 8.7. dokumentacije o nabavi tražio dostavu uzorka gotovog proizvoda (šifra: 50702, veličina: 42, naziv artikla: (uzorka): Zaštitne cipele gležnjače (ovjerenim od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je izdalo potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda – Certifikat sukladnosti), količina: 1. U predmetnom dopisu naručitelj je naveo da prethodno navedene ažurirane popratne dokumente traži radi provjere okolnosti navedenih u ESPD obrascu.

Na navedeno traženje prvorangirani ponuditelj je dana 22. veljače 2024. dostavio sljedeću dokumentaciju: Potvrdu o EU ispitivanju tipa broj: 23-EXC95-1185-1316, Ispitne izvještaje među kojima je dostavio ispravke ispitnih izvještaja br. 23-6-

10387 (cijela obuća), br. 23-6-10373 (uložna tabanica), br. 23-6-10349 (potplat), Potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom br. 4414-24-4730. Također, prvorangirani ponuditelj je dana 23. veljače 2024. dostavio naručitelju uzorak gotovog proizvoda Zaštitne cipele gležnjače, art. 50701, vel. 42/1 par, ovjeren od strane tijela za ocjenu sukladnosti Euroinspekt Eurotekstil d.o.o., Zagreb.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dostavljene dokaze prvorangiranog ponuditelja prihvatio te njegovu ponudu ocijenio valjanom.

Uvidom u fotografiju uzorka kojeg je prvorangirani ponuditelj dostavio naručitelju u ponovljenom postupku pregleda utvrđeno je da isti sadrži identične podatke kao i uzorak dostavljen u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, s tim što je na ispravljenom uzorku dodatno naveden podatak „Omega Viko d.o.o., Varaždin“ te oznaka „2024/2“ dok ranije dostavljeni uzorak ne sadrži podatak „Omega Viko d.o.o., Varaždin“ te je u istom navedena oznaka „2023/7“. Konkretno, navedeni uzorak sadrži sljedeće podatke: naziv proizvođača: Omega Viko d.o.o., Varaždin, oznaka/šifra artikla: ART. 50702, godina i mjesec proizvodnje: 2024/2, oznaka norme s godinom izdanja: EN ISO 20345 2022/S7S, razine zaštite/kategorije: SR FO HRO HI CI, znak sukladnosti CE i veličina: 42. Također, na ispravljenom uzorku razvidno je da je gornji dio obuće (kragna i jezik) izrađen od glatke kože.

Članak 263. ZJN 2016 stavak 1. propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 425. stavak 6. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je prvorangirani ponuditelj na traženje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ispravljene dokumente (ispitne izvještaje i potvrde) te ispravljeni uzorak ponuđenog proizvoda koji više ne sadrže nedostatke koji su utvrđeni ranijim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/685 od 15. siječnja 2024. Pri tome je potrebno napomenuti da se ne radi o dostavi potpuno novog uzorka kako to tvrdi žalitelj, već je dostavljen uzorak istog proizvoda ponuđenog u inicijalnoj ponudi što je razvidno iz

podataka navedenih na samom uzorku. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni ponude kako to tvrdi žalitelj, nego o otklanjanju nedostataka na uzorku (istog) ponuđenog proizvoda iz ponude prvorangiranog ponuditelja. Također, u ispravljani ispitni izvještaji dostavljeni od strane prvorangiranog ponuditelja ne odnose se na novi uzorak kako to tumači žalitelj, nego na uzorak proizvoda koji je bio dostavljen u inicijalnoj ponudi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je prvorangirani ponuditelj izmijenio svoju ponudu ocjenjuje se neosnovanim.

Isto tako, postupanje naručitelja koji je pozvao prvorangiranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016 umjesto članka 263. stavak 2. ZJN 2016 (kojim je propisana mogućnost traženja pojašnjenja i nadopune ažuriranih popratnih dokumenata) nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da je iz sadržaja poziva naručitelja jasno da traži dostavu dokumenata u svrhu otklanjanja nedostataka utvrđenih ranijim Rješenjem ovog tijela, što je naručitelj jasno naveo u dopisu.

Nadalje, vezano za navod žalitelja kojim osporava ispravljani uzorak prvorangiranog ponuditelja, odnosno da isti ne ispunjava zahtjev da krojni dijelovi gornjišta budu spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje, te da ne sadržava adresu, poštanski broj grada i državu kako je traženo normom HRN EN ISO 20345:2022, utvrđeno je sljedeće. Naime, prvorangirani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz (izvod iz norme EN ISO 20345:2004) koja sadrži skicu dijelova obuće Strobelove konstrukcije iz koje je razvidno da jednoređan šav na kojeg ukazuje žalitelj ne spaja krojne dijelove gornjišta, već se radi o porubnom šavu. Stoga, s obzirom da je Glavom 4.2. Propisnika traženo da „Krojni dijelovi gornjišta moraju biti spojeni i prošivani dvorednim šavovima koncem crvene boje“, a iz dostavljenog dokaza proizlazi da jednoređan šav na kojeg ukazuje žalitelj ne predstavlja krojni, već porubni šav, prema ocjeni ovog tijela prvorangirani ponuditelj je dostavljenim uzorkom dokazao da ponuđeni proizvod udovoljava traženom. Isto tako, dostavljeni uzorak prvorangiranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda sadrži sve podatke tražene točkom 6.1. Propisnika (veličina: 42, naziv proizvođača: Omega Viko d.o.o., Varaždin, oznaka/šifra artikla: 50702, godina i mjesec proizvodnje: 2024/2, oznaka norme s godinom izdanja: EN ISO 20345 2022/S7S, razine zaštite/kategorije: SR FO HRO HI CI i znak sukladnosti CE) čime je udovoljeno zahtjevu propisanom dokumentacijom o nabavi, dok podatci o adresi, poštanskom broju grada i državi na koje ukazuje žalitelj nisu niti traženi dokumentacijom kao obvezni podatak na uzorku proizvoda. Ovdje je potrebno napomenuti kako je naručitelj dužan pregledavati ponude sukladno uvjetima i zahtjevima koji su propisani dokumentacijom o nabavi koja u konkretnom slučaju jasno propisuje način označavanja proizvoda, odnosno koji podaci moraju biti navedeni na ponuđenom proizvodu, a po kojem traženju je prvorangirani ponuditelj postupio. Stoga, okolnost na koju ukazuje žalitelj da norma ISO 20345:2022 propisuje dodatne podatke u odnosu na tražene, nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj pregledava ponude samo na temelju uvjeta koji su bili propisani dokumentacijom, što je u ovom slučaju i učinio. Isto tako, za napomenuti je da žalitelj uz žalbu nije kao dokaz dostavio izvod iz norme ISO 20345:2022 (str. 29. i 30.) kojeg navodi u žalbi, već je samo dostavio dio sadržaja te norme na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik, što je bio obvezan sukladno članku 400. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela prvorangirani ponuditelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda otklonio nedostatke koji su utvrđeni

ranijim Rješenjem ovog tijela te je naručitelj postupio zakonito kada je njegovu ponudu ocijenio valjanom. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/685. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.429,95 eura. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

