



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/212

URBROJ: 354-02/11-24-5

Zagreb, 23. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Magus komunikacije d.o.o. Zagreb, OIB: 34275643984, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0000210, predmet nabave: uređaji za komunikaciju, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Magus komunikacije d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Magus komunikacije d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi objavio je 21. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0000210, predmet nabave: uređaji za komunikaciju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija jamstveni rok - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima te je 25. travnja 2024. donio Odluku o odabiru BN. 07/24 MV, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Control engineering d.o.o. Rijeka.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 30. travnja 2024. izjavio ponuditelj Magus komunikacije d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude ističući da uređaj koji odabrani ponuditelj nudi u stavci 1. Troškovnika, a radi se o modelu POC Mobile radio MNC360 proizvođača Hytera, ne zadovoljava uvjet kompatibilnosti toga uređaja s Agnet komunikacijskom platformom proizvođača Airbus Defence&Space. Pojašnjava da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu o kompatibilnosti opreme, koja izjava je sačinjena na poslovnom pismu odabranog ponuditelja te ovjerena samo od strane odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da je u ovome slučaju proizvođač aplikacije Airbus Defence&Space jedini ovlašten za izdavanje izjava o kompatibilnosti te da stoga uz žalbu prilaže izjavu proizvođača da ponuđeni uređaj nije odobren za aplikaciju Agnet 500.

Žalitelj je u spis priložio: dopis gospodarskog subjekta Airbus Defence&Space, Helsinki, od 29. travnja 2024., adresiran na žalitelja, koji ima sljedeći sadržaj: „Predmet: uređaji odobreni za Agnet - obavještavamo vas da uređaj Hytera - POC mobile radio MNC360 nije na popisu uređaja ispitanih i odobrenih za rad s bilo kojom verzijom našeg Agnet rješenja. Stoga ne odgovaramo za bilo kakve probleme ili bilo kakve nesukladnosti koje proizlaze iz njegove uporabe u okviru naše infrastrukture. Popis odobrenih uređaja dostupan je na <https://www.securelandcommunications.com/agnet-devices>.“

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi tehničke specifikacije ponuđene opreme dokazuju opisom ponuđene robe (katalog, brošura, prospekt, ispis specifikacije s weba i slično), da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirani dokument naziva „Izjava o kompatibilnosti nuđene opreme sa Agnet 500 aplikacijom“ te da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio dostatnost toga dokaza odabranog ponuditelja u odnosu na način dokazivanja. Ističe da se u predmetnoj izjavi jasno i nedvojbeno navodi da je ponuđena roba kompatibilna za rad s android aplikacijom Agnet Work. Dalje dodaje da je odabrani ponuditelj uz predmetnu izjavu dostavio i ažurirani dokument naziva „Tehnički zahtjevi Agnet Work aplikacije - Agnet Work.pdf“ u kojemu je žutom bojom označio

„Agnet 500“ i „Requires Adroid 5.0 and up“, što je u skladu sa zahtjevom iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da je ponuditelj dužan u opisu ponuđene robe (Katalog, brošura, prospekt, ispis specifikacije s weba i slično) označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) artikl koji nudi i njegove tehničke karakteristike.

Vezano za navod žalitelja da je proizvođač aplikacije Airbus Defence&Space jedini ovlašten za izdavanje izjave o kompatibilnosti, naručitelj upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi i način dokazivanja tehničkih specifikacija te naglašava da navedene odredbe žalitelj ne može osporavati u kasnijoj fazi postupka odnosno nakon primitka odluke o odabiru. Nadalje, a u vezi sa sadržajem dokaza koji je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, naručitelj ističe da u opisanom dopisu nije izrijekom navedeno da uređaj Hytera - POC mobile radio MNC360 nije kompatibilan sa Agnet 500 aplikacijom, kako to tvrdi žalitelj, već da isti nije ispitan i odobren od strane proizvođača.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je naručitelj, kao jednu tehničku specifikaciju robe u stavci 1. i 2. Troškovnika, tražio da ponuđena oprema mora biti kompatibilna sa Agnet 500 aplikacijom, ne navodeći pri tome određene elemente ili parametre tražene kompatibilnosti. Navodi da je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj navodi da je ponuđena oprema kompatibilna s Agnet 500 aplikacijom.

Ističe da se poveznica na mrežne stranice proizvođača Airbus Defence&Space, na koje upućuje sam proizvođač u dopisu kojeg je žalitelj priložio uz žalbu ni u jednom dijelu ne referira na opremu koju je ponudio, već samo navodi popis opreme koju je proizvođač Airbus D&S imao prilike testirati. Dodaje da u tome dopisu nigdje ne stoji da terminal kojeg je ponudio nije kompatibilan sa Agnet 500 komunikacijskom platformom, a što je zahtjev iz dokumentacije o nabavi. Pored toga, ističe da se u dokumentaciji o nabavi nigdje ne postavljaju uvjeti kako terminali trebaju biti ispitan i odobreni od strane proizvođača u postupku nabave. Smatra bitnim istaknuti da je proizvođač opreme koju nudi ujedno i jedan od ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, a da je naručitelj tražio da ponuđena oprema mora biti posebno testirana i odobrena od strane proizvođača Airbus Defence&Space, to bi, smatra, bilo protivno članku 4. stavku 1. ZJN 2016.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.2. *Uzorci, opisi ili fotografije* dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Način dokazivanja: za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje sposobnost iz ove točke i to: opis ponuđene robe (katalog, brošura, prospekt, ispis specifikacije s weba i slično) kojim ponuditelj dokazuje da ponuđena roba zadovoljava svim karakteristikama propisanim u Troškovniku i Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave dokumentacije o nabavi. Također je propisano da dokaz može biti dostavljen na hrvatskom ili engleskom jeziku te da je ponuditelj dužan u opisu ponuđene robe

(katalog, brošura, prospekt, ispis specifikacije s weba i slično) označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) artikl koji nudi, kao i njegove tehničke karakteristike sukladno navedenim tehničkim zahtjevima predmeta nabave dokumentacije o nabavi, a sve kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđeni artikl traženom.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da naručitelj u stavci 1. nabavlja: *Stacionarni/uređaj za vozila s priborom: komplet nosača za montažu; strujni adapter; vanjska antena (LTE/WiFi/GPS antena); daljinski mikrofon (namjenski, sa žicom)* te da u stupcu pored stoji napomena „kompatibilno sa Agnet 500 aplikacijom“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavku 1. Troškovnika upisao da nudi uređaj model POC Mobile radio MNC360 proizvođača Hytera.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naručitelju kao ažurirani popratni dokument dostavio Izjavu kojom potvrđuje da je uređaj ponuđen u stavci 1. Troškovnika (MNSC 360 Hytera) kompatibilan za rad s android aplikacijom Agnet Work i da zadovoljava tehničke zahtjeve po pitanju operativnog sustava (Android 5 ili noviji) za rad aplikacije i servisa (Tactilon Agnet 500 collaboration service). Ponudi je priložen i dokument „Tehnički zahtjevi Agnet Work aplikacije Agnet Work.pdf“ u kojoj je dan opis aplikacije.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nema spora o činjenicama. Naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao parametre za procjenu je li ponuđeni uređaj kompatibilan s Agnet 500 aplikacijom ni način na koji ponuditelji moraju dokazati postojanje te tehničke specifikacije kod uređaja kojeg nude. Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u stavci 1. Troškovnika ponudio uređaj koji nije kompatibilan s Agnet 500 aplikacijom, a u prilog svojoj tvrdnji u žalbeni spis je dostavio dopis gospodarskog subjekta Airbus Defence&Space koji je izjavio da uređaj koji nudi odabrani ponuditelj nije na njihovom popisu ispitanih i odobrenih za rad s bilo kojom verzijom njihovog Agnet rješenja. Žalitelj je stava da je jedini ovlašteni subjekt dati ocjenu je li uređaj kompatibilan s Agnet 500 aplikacijom kreator (proizvođač) same aplikacije. Naručitelj u odgovoru na žalbu osnovano ukazuje da u dokumentaciji o nabavi nije propisao parametre za procjenu i način dokazivanja je li neki uređaj kompatibilan s Agnet 500 aplikacijom te da je stoga prihvatio vlastitu izjavu odabranog ponuditelja kojom jamči da je uređaj koji nudi u stavci 1. Troškovnika kompatibilan s Agnet 500 aplikacijom. Prema ocjeni Državne komisije, iz dopisa koji je uz žalbu priložio žalitelj ne može se sa sigurnošću zaključiti da uređaj koji nudi odabrani ponuditelj nije kompatibilan s traženom aplikacijom budući da kreator (proizvođač) predmetne aplikacije potvrđuje da predmetni uređaj nije na popisu uređaja koji su ispitani i odobreni za rad s bilo kojom verzijom Agnet rješenja.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, posebice činjenicu da naručitelj nije dao parametre za procjenu ni propisao način dokazivanja kompatibilnosti uređaja kojeg nude ponuditelji s aplikacijom Agnet 500 te činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom potvrđuje da je uređaj kojeg nudi kompatibilan s aplikacijom Agnet 500, kao i da to da žalitelj dokazom koji je

priložio uz žalbu nije doveo u sumnju Izjavu odabranog ponuditelja, da naručitelj nije učinio povredu članka 291. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

