



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/210
URBROJ: 354-02/7-24-06
Zagreb, 21. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vik-dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 8. (Ostali instrumenti), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001102, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0001057, 2024/S F14-0001253 i 2024/S F14-0001304, predmet nabave: Osnovna sredstva i materijal za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek, Osijek, OIB: 83830458507, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 8., br. 1, 18.04.2024. od 18. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001102, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0001057, 2024/S F14-0001253 i 2024/S F14-0001304, predmet nabave: Osnovna sredstva i materijal za dentalnu medicinu (po grupama), naručitelja Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vik-dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek, Osijek, objavio je dana 16. veljače 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001102, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0001057, 2024/S F14-0001253 i 2024/S F14-0001304, predmet nabave: Osnovna sredstva i materijal za dentalnu medicinu (po grupama - devet grupa). Kriterij odabira ponude za Grupu 8. je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena - 80 bodova i 2. Rok isporuke - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 8. dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 18. travnja 2024. u

EOJN RH objavio odluku o odabiru za Grupu 8. kojom je odabrao ponudu ponuditelja Dental Grupa d.o.o., Umag – Umago, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 8. žalbu je 29. travnja 2024. izjavio žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 8. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu ne očituje u odnosu na meritum žalbe, već osporava pravodobnost žalbe navodeći da je ista predana nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe. Naime, tvrdi da je odluka o odabiru za Grupu 8. objavljena u EOJN RH dana 18.04.2024., dok je žalba izjavljena jedanaestog dana od dana donošenja odluke o odabiru. Stoga naručitelj predlaže odbacivanje žalbe kao nepravodobne.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 5. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. U konkretnom slučaju, naručitelj je odluku o odabiru za Grupu 8. objavio u EOJN RH dana 18.04.2024., a žalitelj je žalbu u odnosu na istu izjavio dana 29.04.2024. (ponedjeljak). Iz navedenog proizlazi da točno navodi naručitelj da je žalba izjavljena jedanaesti dan nakon objave odluke o odabiru. Međutim, naručitelj pri tome ne uzima u obzir odredbu članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) u vezi sa člankom 399. stavak 1. ZJN 2016, kojim je propisano da kada zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok ističe prvog sljedećeg radnog dana. Stoga, budući da je u konkretnom slučaju zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe pao u nedjelju (28.04.2024.), žalba koja je izjavljena u ponedjeljak 29.04.2024. (prvi sljedeći radni dan) nije nepravodobna kako to tvrdi naručitelj, već je izjavljena u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalba je pravodobna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 8., odluke o odabiru za Grupu 8., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 8. navodeći da je za stavku 13. Troškovnika kojom je tražen „Plamenik plinski stolni temp. 800 - 1300° autonomija cca 65 min. Težine 348 g. Kapacitet punjenja 10 gr“ ponudio proizvod Miratorch, proizvođača Hager Werken, odnosno „ručni plamenik, težine 170 g i kapaciteta punjenja 64 ml“ što nije sukladno traženom. Kao dokaz žalitelj dostavlja izvod iz kataloga ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja te smatra da je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu nije očitovao u odnosu na sadržaj žalbenog navoda, već je samo osporio pravodobnost žalbe.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2. Uputa za ponuditelje propisuje da je ponuditelj u ponudi obvezan dostaviti: „Tehničko rješenje/opis: ponuditelj u obvezi upisati u troškovniku što nudi u rubriku – Ponuđeno (naziv artikla koji ponuditelj nudi i naziv proizvođača tog artikla, pakiranje, kataloški broj)“, te „Katalog proizvoda: Katalog proizvoda ili drugu tehničku dokumentaciju koju je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlašteni predstavnik ili zastupnik proizvođača u kojim mora označiti artikle koje nude i koji su upisani u rubriku troškovnika“.

Tehničkim specifikacijama za Grupu 8 propisano je da su detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave određene i nalaze se u troškovnicima za svaku grupu posebno. Naručitelj se pri definiranju tehničkih specifikacija koristio općepoznatim i uobičajenim opisima i pojmovima koji se koriste na tržištu. Ponuditelj je obvezan ispuniti stupce troškovnika pod nazivom „Ponuđeno (naziv artikla koji ponuditelj nudi i naziv proizvođača tog artikla, pakiranje, kataloški broj)“.

Uvidom u troškovnik za Grupu 8, točnije u stavku br. 13. utvrđeno je da je naručitelj tražio „Plamenik plinski stolni temp. 800 - 1300° autonomija cca 65 min. Težine 348 g. Kapacitet punjenja 10 gr“. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za navedeni stavku u Troškovniku naveo da nudi „HagerWerken 401010 Miratourch plamenik“.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 8. naručitelj je naveo da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve iz opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Pri tome je naveo da odabrani ponuditelj za grupu 8. uz ponudu nije dostavio tražene kataloge. Stoga je naručitelj sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. zatražio 31.03.2024. godine dostavu istih. Ponuditelj je iste dostavio 03.04.2024. godine na službeni email naručitelja, a ne putem Elektroničkog oglasnika pravdajući se kako ne znaju priložiti kataloge u novom Elektroničkom oglasniku javne nabave. Naručitelj je prihvatio dostavljene kataloge te na temelju njih izvršio pregled i ocjenu ponude.

Iz podataka dostupnih putem EOJN RH razvidno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja dana 31.03.2024. zatražio dostavu kataloga za Grupu 8. Međutim, iz dokumentacije dostupne putem EOJN RH nije razvidno da je odabrani ponuditelj odgovorio na navedeno traženje naručitelja niti je naručitelj uz Zapisnik objavio kataloge koje je, kako je naveo u Zapisniku, zaprimio od odabranog ponuditelja putem e-maila.

Uvidom u izvod iz kataloga kojeg je žalitelj dostavio uz žalbu, odnosno ovjereni prijevod istog, utvrđeno je da se odnosi na proizvod Miratourch plamenik, broj artikla: 401010 za koji je u opisu proizvoda, između ostalog navedeno „Mali, praktični plamenik (170 g), temperatura gorenja 1300C, vrijeme gorenja cca. 60-70 min, spremnik: 64 ml butana“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan

dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 8. vezano za proizvod ponuđen za stavku 13. Troškovnika, odnosno tvrdi da ponuđeni ručni plamenik proizvođača Hager Werken nema tražene tehničke karakteristike (težina 348 g., kapacitet punjenja 10 gr), već da je isti težine 170 g i kapaciteta punjenja 64 ml. Navedeno žalitelj dokazuje katalogom proizvoda navedenog u Troškovniku odabranog ponuditelja za stavku 13., odnosno proizvoda proizvođača Hager Werken, broj artikla: 401010, naziv: Miratourch plamenik. S druge strane, naručitelj se u odgovoru na žalbu nije očitovao u odnosu na prethodno navedene tvrdnje žalitelja niti je dostavio dokaz na temelju kojeg je ocijenio da proizvod odabranog ponuditelja za stavku 13. Troškovnika udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Vezano za katalog koji je prema navodu naručitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen na službeni e-mail naručitelja, naručitelj nije objavio u EOJN RH kao prilog zapisniku niti je isti dostavio kao dokaz u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

