



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/227
URBROJ: 354-01/5-24-6
Zagreb, 21. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Aparatura d.o.o. Zagreb, OIB: 81807131810, na Odluku o odabiru za grupu 18. EDXRF - Energetsko disperzivni rendgenski fluorescentni spektrometar, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021875, predmet nabave: oprema za carinski laboratorij, po grupama, naručitelja Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, OIB: 18683136487, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Aparatura d.o.o. Zagreb, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava, Zagreb, objavio je dana 22. svibnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021875, predmet nabave: oprema za carinski laboratorij. Predmet nabave je podijeljen na 24 grupe. Kriterij odabira u grupi 18. je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (50%) i kvalitete (50%).

U predmetnom postupku u dijelu koji se odnosi na grupu 18. zaprimljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 9. listopada 2023. godine donio Odluku o odabiru za predmetnu grupu kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Aparatura d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 18. žalbu je dana 19. listopada 2023. godine ovome tijelu izjavio žalitelj AnAs d.o.o., Zagreb. Ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/559, URBROJ: 354-01/5-23-9 od 16. studenoga 2023.

godine poništilo predmetnu odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije, naručitelj je dana 27. prosinca 2023. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/23-01/144, URBROJ: 513-02-1420/4-23-755 kojom je odabrao ponudu ponuditelja AnAs d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 6. siječnja 2024. izjavio žalitelj Aparatura d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/9, URBROJ: 354-02/5-24-8 od 31. siječnja 2024. poništilo odluku o odabir za grupu 18. i vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Povodom tužbe tužitelja (naručitelja), protiv rješenja ovog tijela od 31. siječnja 2024., Visoki upravni sud Republike Hrvatske (dalje: VUS RH) je presudom poslovni broj: UsII-51/24-12 od 14. ožujka 2024. odbio tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/24-01/9, URBROJ: 354-02/5-24-8 od 31. siječnja 2024.

Nastavno na presudu VUS-a RH naručitelj je dana 26. travnja 2024. donio odluku o odabiru (III.) KLASA: 406-03/23-01/144, URBROJ: 513-02-1420/4-24-889 kojom je odabrao ponudu ponuditelja AnAs d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 9. svibnja 2024. izjavio žalitelj Aparatura d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru za grupu 18. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 980,00 eura.

Žalba je neuredna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojima je i postojanje pravnog interesa.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, valja utvrditi da pored pravnog interesa, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno te obuhvaćaju pravni interes i (moguću) štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja/gospodarskog subjekta, sama ta činjenica ne znači da on bezuvjetno ima i pravo na žalbu u konkretnom žalbenom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi da je dostavio ESPD obrazac u pdf. obliku, što je sukladno dokumentaciji o nabavi budući da naručitelj nije tražio da se ESPD obrazac treba dostaviti u oba formata (.pdf obliku i xml. obliku). Žalitelj također navodi da je po traženju naručitelja dostavio certifikat o kvalificiranom servisnom inženjeru Filipu Majsecu, čime je udovoljio uvjetima iz DON-a.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 i sukladno točki 5.1.1 i Prilogu 7.18. DON-a iz slijedećih razloga: 1. nije dostavljeno pojašnjenje traženo Zahtjevom za upotpunjavanje i pojašnjenjem dokumentacije u ponudi za kriterij br. 4. Tehničke specifikacije za koje je navedena "Veličina aktivne površine SDD detektora u kvadratnim milimetrima" 10mm^2 , a u dostavljenoj brošuri od KETEK GmbH navedena je veličina 20mm^2 , 2. nije dostavljena cjelovita brošura od tvrtke KETEK GmbH sukladno traženom Zahtjevu i točki 10. Dokumentacije o nabavi - dostavljena je na engleskom jeziku na dvije (2) stranice, a na hrvatskom jeziku dostavljena samo prva (1) stranica, te na toj brošuri je vidljiv kriterij za površinu čipa 30mm^2 kolimirano na 20mm^2 aktivne površine, a u Tehničkoj specifikaciji je naveden kriterij „ 10mm^2 “; 3. dostavljena Izjava o ovlaštenju proizvođača za rukovanje s uređajem, servisiranju i kvalifikaciji uređaja na području Republike Hrvatske ali nije upisano u ESPD obrazac u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, u točki 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije da je Ponuditelj ovlašten od Bruker AXS GmbH iz Njemačke, a traženo je Zahtjevom; 4. ESPD obrazac je dostavljen samo u .pdf obliku, a trebao je biti i u .xml obliku, - u ESPD obrascu nije ispunjeno: - u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, u točki 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije - da je Ponuditelj ovlašten od Bruker AXS GmbH iz Njemačke - točka 10) Podugovor (nije ništa navedeno).

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj osporava dio razloga, odnosno ne osporava sve razloge za odbijanje svoje ponude, konkretno, ne osporava sljedeće razloge za odbijanje svoje ponude: da nije dostavljeno pojašnjenje vezano za kriterij br. 4. Tehničke specifikacije gdje je navedeno „Veličina aktivne površine SDD detektora u kvadratnim milimetrima 10mm^2 “, a u dostavljenoj brošuri od KETEK GmbH navedena je veličina 20mm^2 , da nije dostavljena cjelovita brošura od tvrtke KETEK GmbH sukladno točki 10. DON-a već su dostavljene na engleskom jeziku dvije (2) stranice, a na hrvatskom jeziku samo prva stranica brošure, te na toj brošuri je vidljiv kriterij za površinu čipa 30mm^2 kolimirano na 20mm^2 aktivne površine, a u Tehničkoj specifikaciji je naveden kriterij 10mm^2 te da nije ispunjen ESPD obrazac u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: točka 6) i točka 10).

Polazeći od prethodno citirane odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016, ocjena je ovog žalbenog tijela da je žalitelj žalbom trebao osporavati ocjenu naručitelja u odnosu na sve razloge odbijanja svoje ponude te dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava sve razloge za odbijanje svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbenih navoda kojima osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te dio razloga odbijanja svoje ponude, a što pak isključuje mogućnost da njegova ponuda uopće može biti odabrana radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Stoga, ako ponuditelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, onda niti ne može pretrpjeti štetu od navodnog kršenja njegovih subjektivnih prava. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske, primjerice u Presudi poslovni broj: UsII-112/22 od 08. srpnja 2022. godine.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih

prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

