



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/165**

**URBROJ: 354-02/11-24-5**

**Zagreb, 8. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Rijeka trans 2 d.o.o. Rijeka, OIB: 21802915344, kojeg zastupa opunomoćenica Mia Mihelčić, odvjetnica u Rijeci, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0054912, predmet nabave: izgradnja skladišne hale u TS Pelin, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Rijeka trans 2 d.o.o. Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Rijeka trans 2 d.o.o. Rijeka za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 29. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0054912, predmet nabave: izgradnja skladišne hale u TS Pelin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija jamstveni rok - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom i 20. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru BROJ: 3001-

M-33/23, BROJ: 400/23-01/211, 3-001-004-04/IM-24-18, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GP Krk d.o.o. Krk. Odluka je u EOJN RH obavljena 2. ožujka 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 2. travnja 2024. izjavio ponuditelj Rijeka trans 2 d.o.o. Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i ukazuje na nejednak tretman u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu u žalbeni spis nije dostavio.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, žaliteljeve i odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi citira točku 7.2. *Ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji* dokumentacije o nabavi i navodi da za stavku troškovnika 6. *Vatrodajava*, gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje određeno ovlaštenje za pružanje usluga u državi njegova poslovnog nastana dostavljanjem u ponudi važećeg uvjerenja izdanog od strane nadležnog ministarstva za obavljanje poslova ispitivanja ispravnosti sustava za dojavu požara. Žalitelj ističe da je u konkretnom slučaju predmet nabave izvođenje radova, odnosno da nisu usluge, pa da bi javni naručitelj bio ovlašten zahtijevati posjedovanje ovlaštenja ili članstva u smislu članka 257. stavka 2. ZJN 2016. Prema tome, žalitelj smatra da propisivanje uvjeta u smislu točke 7.2. dokumentacije o nabavi nije zakonito i da je naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da je predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi propisao u *Ostalim odredbama*, a ne u Kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (uvjetima sposobnosti) te da je žalitelj imao priliku izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je predmet nabave opisao kao radove izgradnje skladišne hale u TS Pehlin, u skladu s Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom, koji predmet nabave obuhvaća izgradnju skladišne hale i porte-kontejnera unutar trafostanice TS Pehlin te uređenje platoa oko novog objekta s novim kolno/pješačkim ulazom.

Točkom 7. naručitelj je propisao *Ostale odredbe*. Točkom 7.2. *Ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji* naručitelj je propisao sljedeće: „Za stavku Troškovnika 6. *Vatrodajava*, gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje određeno ovlaštenje za pružanje usluga u državi njegova poslovnog nastana dostavljanjem u ponudi važećeg uvjerenja izdanog od strane nadležnog ministarstva za obavljanje poslova

ispitivanja ispravnosti sustava za dojavu požara. Uvjeti koje mora ispunjavati ponuditelj i njegovi zaposlenici propisani su u Pravilniku o sustavima za dojavu požara (Narodne novine, broj 56/99), članci 3., 4., 5. i 6.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj odbio žaliteljevu ponudu sa obrazloženjem da je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi i nepravilna te da nije cjelovita. U nastavku Zapisnika naručitelj je konstatirao da žalitelj nije na ispravan način popunio Troškovnik (u dijelu Troškovnika nisu upisane jedinične cijene što izravno utječe na ukupnu cijenu ponude te na pripadajući udio podugovaratelja). Također je konstatirao da žalitelj nije dostavio traženi dokument propisan točkom 7.2. dokumentacije o nabavi (ovlaštenje za pružanje usluga u državi njegova poslovnog nastana dostavljen u ponudi važećeg uvjerenja izdanog od strane nadležnog ministarstva za obavljanje poslova ispitivanja ispravnosti sustava za dojavu požara). Na kraju, naručitelj je konstatirao da nije tražio ispravke žaliteljeve ponude jer ponuda nije sukladna odredbama propisanim dokumentacijom o nabavi i sadrži neotklonjive nedostatke, a ispravak bi rezultirao značajnom izmjenom ponude.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 406. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik).

Iz spisa proizlazi da žalitelj ne osporava činjenicu da u ponudi nije dostavio dokaz tražen točkom 7.2. dokumentacije o nabavi nego ističe da je naručitelj taj uvjet u dokumentaciji o nabavi nezakonito tražio budući da se ovdje radi o nabavi radova, a ne usluga. Žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio. Naime, ukoliko je žalitelj smatrao da je uvjet iz točke 7.2. dokumentacije o nabavi iz bilo kojeg razloga nezakonit, morao je reagirati ranije i u fazi dokumentacije o nabavi tražiti izmjenu dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj je iz istog razloga imao mogućnost izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a iz spisa predmeta je razvidno da niti jedno od tih prava žalitelj nije konzumirao. Naime, odredbom članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da se žalba u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, izjavljuje u roku deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. toga članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Slijedom svega navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da je žalbeni navod kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude neosnovan, a žalbeni navod kojim ističe nezakonitost sadržaja odredbi dokumentacije o nabavi zakašnjeli.

Nadalje u odnosu na drugi razlog odbijanja svoje ponude - da ponuda nije cjelovita budući da Troškovnik nije popunjen na ispravan način, žalitelj smatra da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda morao navesti točno određene razloge te prikazati ili barem opisati dijelove Troškovnika koji nisu popunjeni u skladu s uvjetima, budući da je člankom 302. stavkom 5. točkom 7. ZJN 2016 propisano da odluka o odabiru sadržava razloge za odbijanje ponude, dok je člankom 28. stavkom 1. točkom 21. Pravilnika propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. Navod da u dijelu Troškovnika nisu upisane jedinične cijene, pa da Troškovnik nije cjelovit, ne predstavlja valjano obrazloženje za odbijanje ponude u smislu prednje citiranih odredbi, smatra žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra kako je objašnjenje „dijelovi Troškovnika nisu ispunjeni“ dovoljno obrazloženo zbog kojeg se odbija žaliteljeva ponuda te drži da navedenim obrazloženjem nije postupio protivno propisima na koje ukazuje žalitelj jer, obrazlaže svoj stav, citirani članci propisuju isključivo to da u odluci o odabiru te zapisniku o pregledu i ocjeni moraju biti navedeni razlozi za odabir/poništenje, a što je i naveo. Ponavlja da je žalitelj, sukladno ZJN 2016, Pravilniku i odredbama dokumentacije o nabavi, bio dužan popuniti sve stavke Troškovnika, odnosno popuniti stupac „Jedinične cijene“ u stavci 2. *Razdjelnici* - radni list naziva „elektro“, što je propustio učiniti. Naručitelj smatra da je njegovo obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude, bilo po mišljenju žalitelja dovoljno obrazloženo ili ne, usklađeno s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika.

Prethodno je u rješenju navedeno na koji način je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge odbijanja žaliteljeve ponude.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 28. stavka 1. Pravilnika.

Odredbom članka 28. stavka 1. Pravilnika propisano je koje podatka mora sadržavati zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Tako zapisnik, između ostalog, mora sadržavati naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženo razloga za njihovo odbijanje. Prema ocjeni Državne komisije naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio citiranu podzakonsku odredbu, jer Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži obrazloženo razloga odbijanja žaliteljeve ponude u dovoljnoj mjeri da se odluka može ispitati, odnosno da žaliteljevo pravo na pravnu zaštitu nije bilo ugroženo, a da je tome tako vidljivo je iz činjenice da je žalitelj izjavio žalbu s opisom i obrazloženjem nepravilnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano za odbijanje svoje ponude žalitelj navodi da je iz Troškovnika u njegovoj ponudi razvidno da na radnom listu naziva „elektro“ u stavci 2. *Razdjelnici* nije upisao jedinične cijene, već isključivo ukupni iznos podstavke, a iz razloga, kako navodi, jer se vodio sadržajem samog Troškovnika. Opisuje da u Troškovnik nije bilo tehnički moguće upisati jedinične cijene na način da cijene u konačnici, u posljednjoj stupcu Iznos, budu zbrojene pa zaključuje da se tu radilo o tehničkoj neispravnosti/nedostatku Troškovnika. Naime, obrazlaže dalje svoj stav žalitelj, kada se uspoređi stavka 2. *Razdjelnici* i stavka 3. *Rasvjeta*, koje stavke se nalaze na istom radnom listu Troškovnika, razvidno je da je u stavci 3. *Rasvjeta* trebalo upisati jedinične cijene svake pojedine podstavke, što nije slučaj sa stavkom 2. *Razdjelnici*. Žalitelj smatra da je popunio sve tražene stavke Troškovnika te da nije bilo mjesta odbijanju njegove ponude iz razloga navedenog u Zapisniku, budući da je ispunio sve rubrike koju su bile „tražene“ od strane naručitelja, odnosno koje su mogle biti automatski zbrojene.

Žalitelj dalje navodi da ako je naručitelj smatrao da pojedine stavke Troškovnika nisu ispunjene, a trebale su biti ispunjene, mogao ga je pozvati da nadopuni Troškovnik, tim više što je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je odabranom ponuditelju poslao Zahtjev za prihvatanje ispravka računске pogreške. Naglašava da ni odabrani ponuditelj stavku 2. *Razdjelnici* nije popunio, već su podaci u stupcu Iznos dopisani rukom, dok su ostali upisani putem računala. U navedenoj situaciji, nastavlja žalitelj, kada niti on niti odabrani ponuditelj nisu ispunili Troškovnik u skladu sa zahtjevima koje je naručitelj imao na umu, naručitelj je morao, na isti način kao što je to tražio od odabranog ponuditelja, i od njega zatražiti ispravak računске pogreške, što nije učinio. Ne postupajući na navedeni način, naglašava žalitelj, naručitelj je povrijedio

načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata čime je postupio suprotno odredbi članka 4. ZJN 2016.

Nastavno na prethodni navod, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, kako je razvidno iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prvotno ponudio cijenu od 12.527,62 eura za stavku 2. *Razdjelnici*, a da je nakon ispravka računске pogreške došlo do korekcije predmetne stavke pa ista više nije iznosila 12.527,62 eura, nego konačnih 25.013,77 eura, što je dvostruko više od prethodno upisanoga, koju cijenu žalitelj smatra mnogo višom od tržišne cijene i zbog čega smatra da je došlo do nezakonitog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da formula za ukupni iznos u određenim stavkama Troškovnika (umnožak jedinične cijene i količine) nije bila upisana. Objašnjava da, ako se pogleda formula za sumu točke 2. *Razdjelnici* - Ukupno, jasno je da formula zbraja sve stavke koje se nalaze u toj točki te iz toga razloga i činjenice da je za svaku stavku definirana jedinica mjere i količina, nedvojbeno proizlazi da je bilo potrebno upisati jedinične cijene svake pojedine stavke. Da se žalitelj vodio sadržajem Troškovnika, nastavlja naručitelj, uočio bi da se u stavci 2. *Razdjelnici* - radni list naziva „elektro“ tražila jedinična cijena za svaki pojedini komad, kako je i bilo jasno naznačeno u samom Troškovniku. U nastavku naručitelj skreće pozornost da je dokumentacija o nabavi bila na prethodnom savjetovanju te da žalitelj niti drugi gospodarski subjekti nisu postavili pitanja vezano za Troškovnik, kao i to da je u fazi dokumentacije o nabavi žalitelj 29. i 30. siječnja 2024. postavio upit vezan za dokumentaciju o nabavi, no da se konkretni upiti nisu odnosili na predmetni dio Troškovnika. Naručitelj smatra da je žalitelj imao dovoljno vremena proučiti objavljenu dokumentaciju o nabavi te izjaviti žalbu u zakonskom roku, no da to nije učinio.

Nadalje, vezano za povredu načela jednakog tretmana naručitelj navodi da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi izričito propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke Troškovnika, što žalitelj u stavci 2. *Razdjelnici* radni list naziva „elektro“ nije učinio. Naglašava da sukladno odredbi točke 2.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da „prilikom popunjavanja Troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke“ sam ponuditelj može dodavati/ažurirati matematičke formule (umnoške i sume), jer je Troškovnik otključan te ukazuje na to da je žalitelj upravo tako postupio u pojedinim stavkama Troškovnika, primjerice: G1. *Prometne površine* - Ukupno završni radovi, G3 *vodovod i odvodnja* - Zemljani radovi ukupno te *Elektro* - Instalacijski pribor ukupno i *Elektro* - Kabeli ukupno, u kojima je sam ažurirao formule.

Naručitelj dalje u odgovoru na žalbu navodi da se za svaku grešku u računskim operacijama (ukupni iznos pojedine stavke, ukupne sume... ) traži ispravak računске pogreške u smislu članka 294. stavka 3. ZJN 2016, što u žaliteljevoj ponudi nije bio slučaj, jer u žaliteljevom Troškovniku nisu bile popunjene sve tražene pozicije, točnije nisu bile upisane jedinične cijene pojedinih stavki pa se sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 i točki 2.4. dokumentacije o nabavi takav Troškovnik smatra nepotpunim i nevažećim. Odabrani ponuditelj je, nastavlja naručitelj, za razliku od žalitelja, uredno i ispravno popunio sve stavke Troškovnika predviđene za upis jedinične cijene, no u stavci 2. *Razdjelnici* - radni list naziva „elektro“ nije popunio ukupni iznos stavki, za što je stoga od odabranog ponuditelja tražio ispravak računске pogreške, kojim postupkom nije došlo do izmjene ponude. Naručitelj je stava da se, s obzirom na to da žalitelj nije ispravno popunio Troškovnik, njegova ponuda nije mogla ocijeniti valjanom, slijedom čega smatra da je ispravno postupio kada je žaliteljevu ponudu odbio te da očigledno nije povrijedio načelo jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj dodaje da, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj uredno i ispravno popunio jedinične cijene svih stavki Troškovnika, proizlazi da je zakonito zatražio ispravak, tj. upis ukupnih cijena predmetnih stavki umnoškom u ponudi prvotno upisanih jediničnih cijena i količina pojedine stavke. Zaključno, ističe da opisani postupak ispravka računске pogreške ne predstavlja povredu primjene članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je količina predmeta nabave definirana Troškovnikom koji se nalazi u obliku *Excel* radne datoteke i priložen je kao poseban dokument te čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Propisano je i to da ako naručitelj utvrdi da je ponuditelj promijenio dio ili sve izvorne količine navedene u Troškovniku ili dostavio ponudu samo za dio količina navedenih u Troškovniku, smatrat će se da je takva ponuda nepravilna te će je odbiti u skladu sa člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da se Troškovnik stavlja na raspolaganje u EOJN RH kao zaseban dokument u *Excel* formatu; da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke te da prilikom popunjavanja Troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Nadalje je propisano da zbroj svih ukupnih cijena stavki Troškovnika čini cijenu ponude; da se jedinične cijene svake stavke Troškovnika iskazuju na 2 (slovima: dvije) decimale, a ako ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije, promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku ili ne ispuni sve tražene stavke iz Troškovnika, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Propisano je i to da se u Troškovniku se nalazi tehnički opis, količine te jedinične cijene za pojedinu stavku izvedenih radova, koji služi kao osnova za određivanje ukupno ugovorene cijene. Rizik eventualnih manjkavosti u Troškovniku pada isključivo na teret izvoditelja radova.

Uvidom u Troškovnik žalitelja, preciznije specifikaciju elektroinstalacija, radni list nazvan „elektro“ stavku 2. *Razdjelnici* utvrđeno je da u podstavci 2.1. *Dobava, ugradnja i spajanje razdjelnika NN vodova* stupac „Jedinična cijena“ i stupac „Iznos“ nisu popunjeni za 27 podpodstavaka u kojima je jasno navedena količina, primjerice prekidač, osigurač-rastavljač, sklopnik, udarno tipkalo, grebensta sklopka i sl. Jedinična cijena je ispunjena samo u podpodstavci *Postavljanje oznaka elemenata razdjelnice* u kojoj se tražilo izražavanje cijene za jedan komplet. U podstavci 2.2. *Dobava, ugradnja i spajanje u postojeći razdjelnik kuće potrošnje NN razvod* postoje tri podpodstavke, a jedinična cijena i ukupna cijena navedene su samo u jednoj od te tri podpodstavke. U podstavci 2.3. *Nabava i polaganje ispred GRO antistatičkog tepiha* (koja nema podpodstavke) sve pozicije Troškovnika su uredno popunjene.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja, isti sporni radni list i stavku 2. *Razdjelnici*, utvrđeno je da su u svim podpodstavkama iskazane jedinične cijene, dok je ukupna cijena iskazana samo za zadnju podpodstavku stavke 2.1. *Postavljanje oznaka elemenata razdjelnice*, zadnju podstavku stavke 2.2. *Postavljanje oznaka elemenata radjelnice* te u podstavci 2.3.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 2. veljače 2024. odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za prihvatanje ispravka računске pogreške, kojem je priložio ispis njegovog Troškovnika (između ostalih i stavke 2. *Razdjelnici* radnog lista „elektro“), u kojem ispisu su rukom dopisane ukupne cijene svake pojedine podpodstavke tamo gdje su nedostajale. Razvidno je da je naručitelj utvrdio računsku pogrešku u stavci 2. *Razdjelnici* na način da je iznos od 12.527,62 eura prekrizio i nadopisao 25.013,77 eura.

Iz EOJN RH je razvidno da je odabrani ponuditelj prihvatio ispravak računске pogreške u svojoj ponudi i to dopisom dostavljenim naručitelju 5. veljače 2024.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 294. stavka 3., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio s obrazloženjem (pored još jednog razloga) da u Troškovniku nisu izražene jedinične cijene za pojedine stavke. Žalitelj je stava da je obrazac elektroničkog Troškovnika sadržavao tehničku pogrešku zbog koje je bio onemogućen upisati jedinične cijene, a da se one valjano umnože s količinom, zatim da ga je naručitelj mogao pozvati da upotpuni svoj Troškovnik budući da je odabranog ponuditelja pozvao na prihvatanje ispravka računске pogreške u njegovoj ponudi, a kako naručitelj to nije učinio, da je povrijedio načelo jednakog tretmana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da u spornom dijelu Troškovnika (stavka 2. *Razdjelnici*) formula za umnožak jedinične cijene i količine nije bila unijeta u obrazac elektroničkog Troškovnika, što je Državna komisija provjerila i potvrdila uvidom u obrazac Troškovnika objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi. Međutim, utvrđeno je i to da je bilo moguće upisati jediničnu cijenu svake podstavke i podpodstavke.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je u predmetnoj stavci 2. Troškovnika žalitelja onemogućeno identificirati cijenu svake podstavke i podpodstavke iz razloga što žalitelj nije upisao jediničnu cijenu. U slučaju dopunjavanja Troškovnika naknadnim upisivanjem jedinične cijene svake podstavke i podpodstavke, žalitelj bi tada po prvi put odredio cijenu podstavki i podpodstavki stavke 2. Troškovnika, što se može smatrati izmjenom već predane ponude, a protivno je odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da ga je naručitelj primjenom instituta upotpunjavanja ponude mogao pozvati da upotpuni svoj Troškovnik, jer bi takvo upotpunjavanje u konkretnom slučaju neminovno dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Veza za navode žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da žalitelj i odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime, kako je prethodno detaljno opisano, žalitelj u svojem Troškovniku nije upisao jedinične cijene podstavki i podpodstavki, a time ni ukupne, drugim riječima cijene podstavki i podpodstavki stavke 2. *Razdjelnici* su kod žalitelja ostale nepoznate. Odabrani ponuditelj je, s druge strane, u istom tom dijelu Troškovnika, upisao jedinične cijene, ali ne i ukupnu cijenu svake podstavke i podpodstavke. Iako je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da se sve stavke Troškovnika moraju popuniti, naručitelj je u postupku provjere računске ispravnosti ponude odabranog ponuditelja ukupne cijene svake podstavke i podpodstavke stavke 2. Troškovnika mogao utvrditi jednostavnom matematičkom operacijom množenja budući da su jedinične cijene bile upisane, a količina zadana (jedinična cijena  $\times$  količina), nakon čega je zatražio i dobio prihvatanje ispravka računске ispravnosti ponude. I sam žalitelj je morao biti svjestan da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama, jer smatra da je u odnosu na njegovu ponudu naručitelj trebao primijeniti institut upotpunjavanja ponude, dok istovremeno navodi da je u odnosu na odabranu ponudu naručitelj primijenio institut prihvatanja ispravka računске pogreške u ponudi. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te da su žalbeni navodi neosnovani. Osim toga, neosnovano žalitelj navodi i to da je naručitelj povrijedio odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 i pregovarao s odabranim ponuditeljem o cijeni njegove ponude budući da je iz spisa evidentno da je naručitelj u odnosu na odabranu ponudu

primijenio institut prihvata ispravka računске pogreška iz članka 294. stavka 3. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.232,50 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23).

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**



