



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/129
URBROJ: 354-02/7-24-14
Zagreb, 29. travnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanog po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d. Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021745, predmet nabave: Spojni pribor za kabele (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4., kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4., kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 22. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0021745, predmet nabave: Spojni pribor za kabele (po grupama). U predmetnom postupku naručitelj je predmet nabave podijelio na 4 grupe prema distribucijskim područjima, i to: Grupa 1: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja: Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak; Grupa 2: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja: Pula, Rijeka, Gospić; Grupa 3: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja: Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik i Grupa 4: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja: Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica, Požega. Kriterij odabira za sve

četiri grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena ponude - 90 bodova i 2. Jamstveni rok -10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. i Grupu 4. zaprimljene su po dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 1. i Grupu 4. odabrao ponudu ponuditelja Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, kao ekonomski najpovoljniju.

Zatim, za Grupu 2. zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka kao ekonomski najpovoljniju.

Zatim, za Grupu 3. zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 4. ožujka 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4. žalbe je ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Slipečević j.t.d. Zagreb. Žalitelj u žalbama osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razlog zbog kojeg su njegove ponude odbijene u svim grupama te osporava valjanost ponuda odabranih ponuditelja. Žalbenim zahtjevima predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.290,65 eura; poništiti odluku o odabiru za Grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.790,65 eura, poništiti odluku o odabiru za Grupu 3. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.040,65 eura i poništiti odluku o odabiru za Grupu 4. uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.790,65 eura.

U odgovorima na žalbe naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbe za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4., kao i zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelji (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i Brodometalurgija d.o.o., Split) u dostavljenim očitovanjima na žalbe i naručiteljeve odgovore na žalbe, osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbe i zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluka o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4., ponuda žalitelja i ponuda odabranih ponuditelja za sve grupe, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1., Grupu 2., Grupu 3. i Grupu 4. su neosnovane.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja koji je u svim grupama (Grupa 1., 2., 3. i 4.) odbio njegove ponude zbog istog razloga. Naime, žalitelj osporava tumačenje naručitelja da ponuđene kabelaške čahure iz stavki troškovnika red.br. 582.,

583., odnosno kableske stopice iz stavki 584. i 585. za Grupe 1., 2., 3. i 4. nisu jednakovrijedne traženima jer ne zadovoljavaju uvjete iz tehničke specifikacije. Tvrdi da je u odnosu na navedene stavke naručitelj odbio njegove ponude iz razloga što ponuđene kableske čahure/stopice žalitelja imaju okrugli unutarnji otvor koji nije prilagođen za traženi sektorski presjek vodiča koji naručitelj koristi, pa da stoga ne zadovoljavaju uvjete iz tehničke dokumentacije. Međutim, žalitelj tvrdi da je naručitelj u troškovniku izričito propisao da tražene kableske čahure/stopice mogu imati okrugli ili sektorski presjek vodiča, pri čemu nigdje nije naveo da iste moraju imati isključivo sektorski presjek vodiča. Stoga, smatra da je nuđenje jednog ili drugog vodiča (okruglog ili sektorskog) sukladno traženom.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je za prethodno navedene stavke troškovnika za Grupe 1., 2., 3. i 4. ponudio (iste) kableske čahure/stopice proizvođača Marel d.o.o. za koje je dostavio katalog, potvrdu o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele i fotodokumentaciju uzoraka čime smatra da je dokazao ispunjenje tehničkih zahtjeva i kriterija jednakovrijednosti. Točnije, tvrdi da je sukladno predmetnim stavkama troškovnika kojima se traže kableske čahure/stopice za kabele s okruglim ili sektorskim vodičima u katalogu priložio i sliku barijernih čahura/stopica za kabele sa okruglim vodičima te da je na taj način ponudio proizvode koji su jednakovrijedni traženima u troškovniku. Naime, tvrdi da je na taj način dokazao jednakovrijednost proizvoda primjenjujući kriterije za dokazivanje propisane od strane naručitelja, te da je pritom ponudio kableske čahure za kabele sa okruglim vodičima, kao što je naručitelj u predmetnoj troškovničkoj stavci i tražio. Smatra kako tvrdnja naručitelja da ovakav otvor nije prilagođen za sektorski presjek vodiča koje naručitelj koristi ne može biti relevantna uz činjenicu da je naručitelj dao mogućnost nuđenja kableske čahure/stopice za kabele za okrugle ili sektorske vodiče. Isto tako, ukoliko naručitelj koristi i u budućnosti će koristiti samo sektorski presjek vodiča, tvrdi da je onda u dokumentaciji o nabavi mogao propisati da traži isključivo kableske čahure za kabele sa sektorskim vodičima. Međutim, budući da ponude treba pregledavati i ocjenjivati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a sve kontradiktornosti u dokumentaciji se moraju tumačiti u korist ponuditelja, smatra kako naručitelj nije smio odbiti ponude žalitelja za Grupe 1., 2., 3. i 4. iz razloga što je ponudio upravo traženo predmetnim troškovničkim stavkama.

Zatim, žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je u svim grupama (Grupa 1., 2., 3. i 4.) odbio njegove ponude iz razloga što ponuđene kableske čahure/stopice za stavke 582. i 584. troškovnika nisu jednake traženima, odnosno jer su većih dimenzija od traženih. Međutim, žalitelj tvrdi da je za navedene stavke u svim grupama ponudio iste kableske čahure/stopice za kabele dimenzija 16 do 95 mm² koje u cijelosti obuhvaćaju traženi raspon od 25 do 50 mm². Navodi da ponuđeni proizvodi imaju bolje karakteristike od traženih jer se mogu koristiti i za veći raspon vodiča. U tom smislu žalitelj osporava obrazloženje naručitelja da je nuđeni proizvod prevelik za tipizirane prekidače, rastavne sklopke i slične uređaje manje snage i manjih dimenzija te kableske spojnice, navodeći da navedene tvrdnje naručitelj ničime nije dokazao. Osim toga, ukazuje da je u dostavljenom katalogu pod Napomenom navedeno da je: „po zahtjevu kupca moguća izvedba drugih dimenzija“ iz čega proizlazi da je moguće da navedeni proizvodi zadrže sve karakteristike potrebne da služe svojoj svrsi, usprkos promjenama u dimenzijama. Isto tako, tvrdi da je naručitelj u stavkama 584. i 585. troškovnika uputio na marku traženog proizvoda „Nexans“ te je odredio kriterije jednakovrijednosti na način da je propisao da ponuđeni proizvodi moraju biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenih u Troškovniku. Stoga, tvrdi da je za stavke 582. i 584.

troškovnika za Grupe 1., 2., 3. i 4. ponudio „Univerzalne barijerne čahure, odnosno kableske stopice sa vijcima sa okidajućim glavama za napon do 1 kV koje se koriste za spajanje aluminijskih i bakrenih okruglih ili sektorskih vodiča naponskog nivoa 0,6 do 1kV“, odnosno jednakovrijedne proizvode koji uz naprijed navedeni dodatak omogućavaju i veći raspon vodiča za koji se mogu koristiti što predstavlja i bolju karakteristiku od proizvoda naznačenog u troškovniku. Budući da naručitelj osim u navedenim stavkama troškovnika nije odredio druge kriterije jednakovrijednosti, smatra da je naručitelj trebao prihvatiti ponuđene proizvode kao jednakovrijedne. Zbog toga, uspoređivanje dimenzija iz kataloga proizvođača Nexans koje naručitelj navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda smatra irelevantnim. Također, tvrdi da ukoliko je naručitelj želio da se nude jednakovrijedni proizvodi sa proizvodom proizvođača Nexans u pogledu dimenzija, smatra da je to morao izričito i propisati. U prilog navedenom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/388 od 02.08.2024. godine u kojem je ocijenjeno da je jednakovrijedan onaj proizvod koji je sukladan opisanim tehničkim specifikacijama te da nema mjesta ocjenjivati jednakovrijednost upiranjem u neke od karakteristika proizvoda koje nisu propisane dokumentacijom o nabavi kao mjerodavne.

Dalje, vezano za navod naručitelja koji u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda tvrdi da veće dimenzije tražene čahure/stopice nisu prihvatljive zbog ograničenog prostora u tijelu spojnice, žalitelj ističe da naručitelj uopće ne navodi koje to spojnice navodno ne bi imale dovoljno prostora za dimenzije ponuđenih kableskih čahura/stopica zbog čega se ne može provjeriti točnost naručiteljevog navoda. Osim toga, žalitelj ističe da dimenzije tražene kableske čahure/stopice ne utječu na njihova svojstva, te da je nuđenjem predmetne kableske spojnice ponudio jednakovrijedan proizvod (sa boljim karakteristikama) proizvodu navedenom u troškovniku.

Osim toga, vezano za tražene dimenzije stopica iz stavke 584. troškovnika (proizvođača Nexans D25-50 x 12 SK-V-K) žalitelj navodi da iste nisu u potpunosti precizne. Kao dokaz navedenom žalitelj ukazuje na fotodokumentaciju koja prileži u ponudama odabranih ponuditelja (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i Brodometalurgija d.o.o., Split). Naime, tvrdi da je bez obzira na vanjski promjer stopice od 18 mm iz fotografije vidljivo proširenje na kraju. Navodi da upravo zbog tog zadebljanja ostaje činjenica da predmetna dimenzija, odnosno vanjski promjer stopica od 18 mm uopće ne govori koliko prostora u priključnicama je potrebno za predmetnu stopicu, odnosno tvrdi da je očito potreban i već prostor za ovu stopicu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da se traži kableska čahura koja može imati okrugli ili sektorski presjek vodiča. Naime, tvrdi da je iz opisa troškovnički stavki 582., 583., 584. i 585. za Grupe 1., 2., 3. i 4. razvidno da se traži čahura, odnosno stopica koja je prilagođena za prihvat kabela koji imaju aluminijske ili bakrene, okrugle ili sektorske vodiče. Dakle, prema tvrdnji naručitelja tražena čahura/stopica mora biti prilagođena za prihvat obje vrste vodiča. Osim toga, tvrdi da je prethodno navedenim stavkama troškovnika tražio kableske čahure/stopice koje su jednakovrijedne čahuri/stopici proizvođača Nexans, a koje imaju otvor prilagođen okruglim i sektorskim vodičima jer uz okrugli otvor imaju i sektorski kanal. Stoga tvrdi da je kableska čahura/stopica drugih proizvođača morala zadovoljiti i ovaj uvjet za dokazivanje jednakovrijednosti. Navodi da je žalitelj za navedene stavke ponudio kableske čahure/stopice proizvođača Marel koje imaju okrugli otvor bez sektorskog kanala čime nije dokazao jednakovrijednost, jer iste nemaju sektorski kanal za prihvat sektorskih vodiča te predstavljaju lošije tehnološko rješenje odnosno nisu jednake ili bolje kvalitete niti istih ili boljih karakteristika od

proizvoda koji su naznačeni u troškovniku. Isto tako, naručitelj tvrdi da iako se u dostavljenom katalogu žalitelja za stavke 582. i 583. navodi da su ponuđene „univerzalne barijerne čahure“, očito je kako su ponuđene barijerne čahure koje su prilagođene prihvatu kabela s okruglim vodičima, što je vidljivo i iz priloženih slika. Isto tako, tvrdi da žalitelj u žalbenom navodu sam priznaje da je ponudio čahure/stopice za kabele s okruglim vodičima što implicira da je u katalogu navedena netočna tvrdnja da su ponuđene „univerzalne barijerne čahure“ prilagođene za prihvata kabela sa okruglim ili sektorskim vodičima. Navodi da iz navedenog proizlazi da su u katalogu prepisani zahtjevi naručitelja, a ne roba koja je zapravo ponuđena.

Vezano uz vanjske dimenzije ponuđene kabelaške čahure/stopice (16 do 95 mm² umjesto traženih 25 do 50 mm²) naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj za stavke 582. i 584. ponudio kabelaške čahure/stopice većih vanjskih dimenzija od traženih. Također, tvrdi da ponuđene čahure/stopice koje obuhvaćaju veći presjek nemaju bolje karakteristike od traženih jer je spoj manje kvalitete zbog više mjesta u samoj čahuri. Navodi da upravo ova činjenica onemogućuje naručitelja u eventualnoj primjeni ponuđene kabelaške čahure/stopice žalitelja. Isto tako, tvrdi da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost navedenih i traženih proizvoda jer činjenica da navedene kabelaške čahure za stavku 582. koje imaju vanjske dimenzije veće za 33 do 52% od traženih, odnosno kabelaške stopice za stavku 584. koje imaju vanjske dimenzije veće za 30 i 38% od traženih, predstavljaju lošije tehničko rješenje zbog čega nisu jednake ili bolje kvalitete te nisu istih ili boljih karakteristika od traženih.

Odabrani ponuditelji Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i Brodometalurgija d.o.o., Split u dostavljenim očitovanjima navode da je naručitelj tehničkom specifikacijom propisao da vijčane čahure moraju biti univerzalne za kabele s aluminjskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, što znači da moraju udovoljavati svim navedenim tipovima vodiča i svim presjecima vodiča koji su navedeni u stavci troškovnika. Dodatno, odabrani ponuditelj Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka navodi da je žalitelj za stavku 583. troškovnika za koju je tražena kabelaška čahura za presjek vodiča 50-240 mm², te za stavku 584. za koju je tražena stopica kabelaška vijčana za presjek vodiča 50-240 mm² ponudio čahuru BMNB 50-240, odnosno stopicu BLMT-M 50-240/12 koje prema podacima u katalogu imaju promjer otvora 22 mm. S druge strane, tvrdi da prema podacima iz kataloga za Energetske i signalne kabele za napone do 1 kV, proizvođača ELKA dimenzije sektorskog vodiča sa presjekom 240 mm² iznose 25,4x17,5 mm (širina x visina) što znači da u otvor (22 mm) čahure BMNB 50-240 i stopice BLMT-M 50-240/12 ne može ući sektorski kabel od 240 mm², te da ona ne odgovara traženom. Također, navodi da je žalitelj ponudio vijčane čahure i stopice s kidajućim glavama vijaka s vanjskim šesterokutom (vidljivo iz kataloga i fotodokumentacije) koji ne omogućuje naknadno rastavljanje čahure u slučaju potrebe, kako je zahtijevano u Tehničkoj specifikaciji, te da isto ne odgovaraju traženom.

Žalitelj u očitovanjima od 26.03.2024. u odnosu na sve grupe navodi da stavkama 582. do 585. troškovnika nigdje nije propisano da se traži univerzalna kabelaška čahura ili kabelaška stopica, već kabelaška čahura/stopica za kabele s aluminjskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijaka, proizvođača Nexans ili jednakovrijedno. Stoga tvrdi da je navedena odredba kojom se traži kabelaška čahura/stopica za kabele s okruglim ili sektorskim vodičima kontradiktorna Tehničkoj specifikaciji u kojoj je propisano da se traži univerzalna kabelaška čahura/stopica, te smatra da navedene odredbe treba tumačiti u korist ponuditelja. Naime, tvrdi da iz troškovnika proizlazi da je žalitelj mogao ponuditi kabelašku čahuru/stopicu s okruglim ili sektorskim vodičima, odnosno da je naručitelj

alternativno propisao ili sektorski ili okrugli presjek vodiča, a nikako ne samo jedan od njih. U slučaju da je naručitelj želio da ponuđena kabela čahura/stopica ima isključivo sektorski presjek, tvrdi da bi onda tako i propisao u navedenim stavkama troškovnika. Isto tako, da je namjera naručitelja bila propisati da kabela čahura/stopica mora udovoljavati svim navedenim tipovima vodiča, onda bi u troškovniku naveo „za kabele okruglim i sektorskim vodičima“, a ne „za kabele okruglim ili sektorskim vodičima“. Vezano za tvrdnje odabranog ponuditelja Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka da je žalitelj za stavku 583. i stavku 585. ponudio čahuru/stopicu koja prema katalogu proizvođača ima promjer otvora 22 mm i da stoga u takav otvor ne može ući sektorski kabel od 240 mm², žalitelj navodi kako isto nije predmet žalbenog postupka niti predstavlja razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbijena. Opreza radi ističe da ponuđena Marel univerzalna kabela čahura tipa BMNB 50-240, odnosno univerzalna kabela stopica BLMT-M 50-240/12 prihvaća naponske kabele do 240 mm² jer ima otvor od 22 mm koji joj omogućuje prihvat kablova maksimalnog promjera 240 mm² (najveći promjer iznosi 21,9 mm). Osim toga, navodi da kada se koristi sektorski kabel ove vrste, prvo se mora zaobliti, zatim umetnuti u čahuru i stegnuti. Navodi da je u tehničkom listu kabela kojeg je priložio u ponudi navedeno da sektorski kabel 240 mm² kada je zaobljen ima promjer 18 mm tako da se takav sektorski kabel nakon zaobljivanja svakako može ugraditi u ponuđenu čahuru/stopicu. Kao dokaz navedenom žalitelj dostavlja dopis proizvođača Marel d.o.o. od 25.03.2024. u kojem je navedeno da „Marel univerzalne čahure s kidajućim glavama BMNB koje primaju naponske kabele do 240 mm² imaju otvor od 22 mm koji im omogućava da prime i kabele najvećeg presjeka od 240 mm² (najveći promjer je 21,9 mm). Kad se koristi sektorski vodič sa čahurama ovog tipa on se mora prvo zaokružiti pa ubaciti u čahuru i izvršiti stezanje. Zatim, u dopisu je navedeno da u tehničkom listu kabela kojeg im je dostavio žalitelj piše da sektorski kabel od 250 mm² kada se zaokruži ima presjek od 18 mm tako da se bez ikakvog problema taj sektorski kabel nakon zaokruživanja može ugraditi u čahuru“.

Zatim, vezano za tvrdnju odabranog ponuditelja Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka da je žalitelj ponudio čahure, odnosno stopice s kidajućim glavama vijka s vanjskim šesterokutom koji ne omogućuje naknadno rastavljanje čahure u slučaju potrebe, žalitelj navodi da isto nije predmet žalbenog postupka niti predstavlja razlog zbog kojeg je naručitelj odbio ponudu žalitelja. Opreza radi ističe da se u Tehničkoj dokumentaciji navodi da vijak mora imati unutarjni ili vanjski šesterokut, tako da je žalitelj ponudio vijčane čahure i stopice u skladu s onim što je propisano u Tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj u očitovanjima od 29.03.2024. navodi da žalitelj svojim dopisom proizvođača Marel d.o.o. od 25.03.2024. ustvari priznaje da nuđeni proizvodi u stavkama 583. i 585. Troškovnika nisu predviđeni za sektorske vodiče jer se sektorski vodič presjeka 240 mm² prethodno mora zaokružiti kako bi mogao ući u nuđenu čahuru ili stopicu. Također, navodi da je troškovnikom za stavke 582. do 585. jasno tražio čahure/stopice jednakovrijedne čahurama/stopicama Nexans, koje uz osnovni okrugli otvor za prihvat okruglog vodiča imaju i dva proširenja sa dvije suprotne strane tog okruglog otvora (sektorski kanal) koji omogućuju prihvat sektorskog vodiča koji ima poprečni presjek oblika četvrtine kruga. Navodi da je žalitelj ponudio čahuru tipa BMNB presjeka 16-95 mm², proizvođača Marel, koja ima samo okrugli otvor za prihvat okruglih vodiča prema fotografiji i nacrtu iz kataloga proizvođača koju je dostavio u prilogu očitovanja. Zaključno, tvrdi da je žalitelj svojim navodom priznao da je nudio čahuru/stopicu samo za okrugle vodiče, što nije jednakovrijedno traženoj čahuri/stopici za okrugle ili sektorske vodiče. Zatim, navodi da je troškovnikom jasno i

nedvosmisleno propisao dimenzije tražene čahure/stopice prema rasponu presjeka vodiča za koje je tražena čahura/stopica dizajnirana (npr. Nexans, D25-50 SV-T-V-K ili jednakovrijedan), dakle za vodiče presjeka od 25 do 50 mm², što žalitelj u svojoj ponudi nije učinio odnosno nije ponudio jednakovrijedan proizvod.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.5. dokumentacije o nabavi propisuje Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave na sljedeći način. Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabale koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Slijedom navedenog ponuditeljima je dozvoljeno nuditi jednakovrijedne proizvode te naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 naručitelju dokaže da proizvodi koje nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Zatim, točkom A.4. Tehničke specifikacije naručitelj je propisao, između ostalog da vijčane čahure i stopice sa samokidajućom glavom vijka moraju biti univerzalne za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, izrađene od aluminijske legure visoke čvrstoće s pokositrenom površinom. Vijak mora imati unutarnji ili vanjski šesterokut, koji su povezani s različitim područjima kidajuće glave i različitim zakretnim momentima, tako da se kidaju u odgovarajućem momentu sa standardnim alatima bez potrebe za moment ključem. Unutarnji šesterokut koji ostaje nakon kidanja glave vijka omogućuje naknadno rastavljanje čahure u slučaju potrebe.

Točkom A.9. Tehničke specifikacije propisano je da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 ove tehničke specifikacije. Točkom A.7.1. Tehničke specifikacije navedena je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva i to: 1. Prospektivi materijali, 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabale i 3. Fotodokumentacija uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Uvidom u Troškovnik za Grupe 1., 2., 3. i 4. utvrđeno je da je za stavku 582. tražena „Čahura kabela, vijčana, presjek vodiča 25-50 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom

vijka; Nexans, D25-50 SV-T-V-K ili jednakovrijedan“; za stavku 583. „Čahura kabelska, vijčana, presjek vodiča 50-240 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka; Nexans, D50-240 SV-T-V-K ili jednakovrijedan“, za stavku 584. „Stopica kabelska, vijčana, presjek vodiča 25-50 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D25-50 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan“ i za stavku 585. „Stopica kabelska, vijčana, presjek vodiča 50-240 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D50-240 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan“.

Iz ponuda žalitelja proizlazi da je za sve Grupe 1., 2., 3. i 4. u stavkama 582. do 585. ponudio iste proizvode i to: za stavku 582. proizvod tip: BMNB 16-95, za stavku 583. proizvod tip: BMNB 50-240, za stavku 584. proizvod tip: BLMT-M 16-95/12 i za stavku 585. proizvod tip: BLMT-M 50-240/12, sve proizvođača Marel d.o.o. Na traženje naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelj je za navedene stavke dostavio Prospektni materijal u kojem je za tip BMNB koji je ponuđen za stavke 582. i 583. navedeno da se radi o „Univerzalnim barijernim čahurama sa vijcima sa okidajućim glavama za napon do 1 kV, koriste se za spajanje aluminijskih i bakrenih okruglih ili sektorskih vodiča naponskog nivoa od 0,6 do 1 kV“. Pod tehničkim podacima za tip BMNB, presjek vodiča 16-95 mm² koja je ponuđena za stavku 582. navedene su karakteristike: L 55 mm i D 24 mm. U nastavku je pod napomenom navedeno da je po zahtjevu kupca moguća izvedba i drugih dimenzija.

Zatim, u Prospektom materijalu je za tip BLMT-M koji je ponuđen za stavke 584. i 585. navedeno da se radi o „Kabelskim stopicama sa vijcima sa okidajućim glavama za napon do 1 kV, koriste se za spajanje aluminijskih i bakrenih okruglih ili sektorskih vodiča naponskog nivoa od 0,6 do 1 kV“. Pod tehničkim podacima za tip BLMT-M, presjek vodiča 16-95 mm² koji je ponuđen za stavku 584. navedene su karakteristike: L 52 mm i D 25 mm. U nastavku je pod napomenom navedeno da je po zahtjevu kupca moguća izvedba i drugih dimenzija.

Uvidom u katalog proizvoda na kojeg je naručitelj uputio troškovnikom u stavci 582. Nexans, D25-50 SV-T-V-K, a koji je objavljen kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su navedene sljedeće dimenzije: L 36 i D 18. Za proizvod na kojeg je naručitelj uputio troškovnikom u stavci 584. Nexans, D25-50 x 12 SK-V-K navedene su sljedeće dimenzije: L 40 i D 18.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja vezano za stavku 582. troškovnika navodeći da: a) ponuđena kabelska čahura tip BMNB 16-95 proizvođača Marel d.o.o. nije jednakovrijedna traženoj. Pri tome je naveo da je tražena kabelska čahura svojim otvorom (sector channel) prilagođena za sektorske vodiče. Nuđena kabelska čahura prema katalogu ima okrugli unutarnji otvor, dakle otvor nije prilagođen za sektorski presjek vodiča koje naručitelj koristi te nuđena kabelska čahura ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije. Također, pod b) naručitelj je naveo da je stavkom 582. troškovnika tražio kabelsku čahuru za vodiče presjeka od 25 do 50 mm², a ponuditelj je ponudio čahuru za vodiče presjeka od 16 do 95 mm². Zbog činjenice da je nuđena čahura za vodiče do presjeka 95 mm², dimenzije nuđene kabelske čahure su veće od dimenzija tražene čahure koju naručitelj standardno koristi za izradu tipiziranih kabelskih spojnice te se zbog ograničenog prostora u tijelu spojnice nuđena kabelska čahura zbog svojih povećanih dimenzija ne može koristiti. U nastavku je naručitelj naveo da se razlika u dimenzijama odnosi na Vanjski promjer čahure D koji kod tražene čahure iznosi 18

mm, a kod ponuđene 24 mm, te Vanjsku duljinu čahure L koja kod tražene čahure iznosi 36 mm, a kod ponuđene 55 mm.

Za stavku 583. naručitelj je odbio ponudu žalitelja navodeći da nuđena kabelska čahura nije jednakovrijedna traženoj. Tražena kabelska čahura je svojim otvorom (sector channel) prilagođena za sektorske vodiče. Nuđena kabelska čahura prema katalogu ima okrugli unutarnji otvor, dakle otvor nije prilagođen za sektorski presjek vodiča koje naručitelj koristi te nuđena kabelska čahura ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije.

Za stavku 584. naručitelj je odbio ponudu žalitelja navodeći da: a) nuđena kabelska stopica nije jednakovrijedna traženoj. Tražena kabelska stopica je svojim otvorom (sector channel) prilagođena za sektorske vodiče. Nuđena kabelska stopica prema katalogu ima okrugli unutarnji otvor sa nazubljenom površinom, dakle otvor nije prilagođen za sektorski presjek vodiča koje naručitelj koristi te nuđena kabelska stopica ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije. Također, pod b) naručitelj je naveo da je stavkom 584. troškovnika tražio kabelsku stopicu za vodiče presjeka od 25 do 50 mm², a ponuditelj je ponudio stopicu za vodiče presjeka od 16 do 95 mm². Zbog činjenice da je nuđena stopica za vodiče do presjeka 95 mm², dimenzije nuđene kabelske stopice su veće od dimenzija tražene stopice koju naručitelj standardno koristi za priključenje vodiča manjih presjeka do 50 mm² na tipizirane prekidače, rastavne sklopke i slične uređaje manje snage i manjih dimenzija, te se zbog ograničenog prostora u priključnicama ovih uređaja nuđena kabelska stopica zbog svojih povećanih dimenzija ne može koristiti. U nastavku je naručitelj naveo da se razlika u dimenzijama odnosi na Vanjski promjer stopice D koji kod tražene čahure iznosi 18 mm, a kod ponuđene 25 mm, te Vanjsku duljinu stopice L koja kod tražene čahure iznosi 40 mm, a kod ponuđene 52 mm.

Za stavku 585. naručitelj je odbio ponudu žalitelja navodeći da je nuđena kabelska stopica nije jednakovrijedna traženoj. Pri tome je naručitelj naveo da nuđena kabelska stopica prema katalogu ima okrugli unutarnji otvor sa nazubljenom površinom, odnosno otvor koji nije prilagođen za sektorski presjek vodiča koje naručitelj koristi te da stoga ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije.

Završno, naručitelj je u Zapisniku naveo da od ponuditelja za navedene nepravilnosti nije zatražio pojašnjenja/upotpunjenja ponude jer se u gore navedenim slučajevima radi o nepravilnostima koje nije moguće otkloniti kroz primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a da ne dođe do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ponudama za sve četiri grupe (Grupu 1., 2., 3. i 4.) za stavke 582. do 585. ponudio proizvode proizvođača

Marel koje naručitelj nije prihvatio kao jednakovrijedne traženima iz razloga što nemaju otvor prilagođen za sektorski presjek vodiča (stavke 582., 583., 584. i 585.), te iz razloga što su većih dimenzija od traženih (stavke 582. i 584). Vezano uz navedeno utvrđeno je sljedeće. Naime, navedenim stavkama troškovnika propisano je da tražene kableske čahure, odnosno stopice, između ostalog moraju imati otvor prilagođen za kabele s okruglim ili sektorskim vodičima, dok je Tehničkom specifikacijom (točkom A.4) propisano da tražene čahure i stopice moraju biti univerzalne za kabele s okruglim ili sektorskim vodičima. Isto tako, naručitelj je prilikom opisivanja tehničkih karakteristika proizvoda u navedenim stavkama uputio na proizvode proizvođača Nexans koji prema podacima iz kataloga imaju otvor prilagođen okruglim i sektorskim vodičima. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela u pravu naručitelj kada navodi da je za dokazivanje jednakovrijednosti ponuditelj morao dokazati da ponuđeni proizvodi imaju otvor prilagođen okruglim i sektorskim vodičima s obzirom da navedeno proizlazi iz sadržaja dokumentacije o nabavi i kataloga proizvoda proizvođača Nexans na koje je naručitelj uputio. Isto tako, naručitelj je dokumentacijom jasno propisao da u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda ponuditelj mora dokazati da su ponuđeni proizvodi jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od traženih, a što u konkretnom slučaju žalitelj nije učinio. Naime, iako je žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio katalog u kojem je naveo da nudi univerzalne barijerne čahure, uz isti je priložio sliku barijernih čahura i stopica koje imaju otvor prilagođen samo za kabele s okruglim vodičima, a koju okolnost potvrđuje i u žalbenom navodu. Dakle, žalitelj priznaje da je ponudio čahure/stopice koje su prilagođene samo za kabele s okruglim vodičima, dok je sukladno dokumentaciji bio dužan dokazati jednakovrijednost nuđenjem proizvoda koji imaju otvor prilagođen okruglim i sektorskim vodičima. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela naručitelj postupio zakonito kada je ocijenio da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda ponuđenih za stavke 582., 583., 584. i 585. troškovnika.

Zatim, vezano uz navod žalitelja da su proizvodi ponuđeni za stavke 582. i 584. za Grupe 1., 2., 3. i 4. jednakovrijedni traženima iako su većih dimenzija od traženih, utvrđeno je sljedeće. Naime, stavkama 582. i 584. troškovnika tražene su čahure/stopice za presjek vodiča 25-50 mm², dok je žalitelj ponudio čahure/stopice za presjek vodiča 16-95 mm². Žalitelj smatra da ponuđeni proizvodi imaju bolje karakteristike od traženih jer veći presjek vodiča (16-95 mm²) u cijelosti obuhvaća traženi presjek vodiča (25-50 mm²). Međutim, žalitelj nije dostavio dokaz za svoje tvrdnje da ponuđeni proizvodi većih dimenzija od traženih predstavljaju bolje tehnološko rješenje, odnosno da su boljih karakteristika od traženih. S druge strane, naručitelj je uspoređujući dimenzije tražene i ponuđene kableske čahure/stopice jasno ukazao na razliku u vanjskom promjeru i vanjskoj duljini te objasnio iz kojeg razloga ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima (zbog ograničenog prostora u tijelu spojnice, odnosno u priključcima kableska čahura/spojnica ne može se koristiti). Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je zbog sadržaja Napomene u dostavljenom katalogu u kojoj je navedeno da je po zahtjevu kupca moguća izvedba drugih dimenzija, naručitelj trebao prihvatiti ponuđene proizvode žalitelja kao jednakovrijedne traženima. Isto tako, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj nije trebao prilikom pregleda i ocjene ponuda uspoređivati dimenzije ponuđenih proizvoda sa dimenzijama traženih proizvoda proizvođača Nexans, s obzirom da je naručitelj troškovnikom upravo uputio na proizvode tog proizvođača navodeći da se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda. Također, okolnost da se tražene stopice iz stavke 584. prema fotodokumentaciji iz ponude odabranog ponuditelja sadrže proširenje na kraju ne može se prihvatiti kao dokaz da dimenzije

traženih stopica nisu u potpunosti precizne, te da bi stoga naručitelj trebao prihvatiti ponuđene stopice žalitelja većih dimenzija kao jednakovrijedne. Isto tako, dopis proizvođača Marel od 25.03.2024. kojeg žalitelj dostavlja u žalbenom postupku ne može se prihvatiti kao dokaz jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda s obzirom je u istom opisana mogućnost korištenja sektorskog vodiča kod ponuđenih čahura nakon što se isti zaokruži, ubaci u čahuru i stegne, što prema tumačenju naručitelja koje ovo tijelo prihvaća ne predstavlja iste ili bolje karakteristike od traženih.

Stoga je, prema ocjeni ovog tijela naručitelj postupio zakonito kada je ocijenio da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda ponuđenih za stavke 582. i 584. troškovnika, dok s druge strane žalitelj nije sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 dokazao da su ponuđeni proizvodi jednakovrijedni traženima. Pri tome se napominje kako Rješenje na koje se poziva žalitelj, a kojeg pogrešno nominira kao KLASA: UP/II-034-02/23-01/388 iako citira sadržaj Rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/338 od 02.08.2023. nije primjenjivo u konkretnom slučaju s obzirom da ne sadrži sto činjenično i pravno stanje. Naime, u navedenom Rješenju naručitelj dokumentacijom nije propisao tehničke karakteristike traženih proizvoda već je samo uputio na određenu marku uz navod „ili jednakovrijedan“, dok je u ovom postupku naručitelj troškovnikom jasno propisao dimenzije traženih proizvoda u odnosu na koje žalitelj nije dokazao da je ponudio jednakovrijedne proizvode.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod žalitelja u odnosu na razlog za odbijanje njegovih ponuda u Grupi 1., 2., 3. i 4. ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupi 1. (Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka) navodeći da nije dokazao ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točke A.7.1. Tehničke specifikacije za proizvode ponuđene za stavke troškovnika redni broj: 1, 15, 27, 42, 59, 60, 61, 67, 80, 123, 124, 139, 232, 381 do 386 i 556 do 581, te da dostavljeni certifikati nisu vjerodostojni. Naime, tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio Izvještaj o tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju za prethodno navedene proizvode proizvođača Metal product. U nastavku žalitelj prilaže tablični prikaz ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja za predmetne stavke.

Zatim, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za u odnosu na Grupi 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) navodeći da nije dokazao ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točke A.7.1. Tehničke specifikacije, za proizvode iz stavke troškovnika redni broj: 1, 232, i 556 do 569, te da dostavljeni certifikati nisu vjerodostojni. Naime, tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio Izvještaj o tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju za prethodno navedene proizvode proizvođača Metal product. U nastavku žalitelj prilaže tablični prikaz ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja za predmetne stavke, pri čemu za stavke 556. do 563. navodi da je ponudio isti proizvod (Metal Product, KSV-25/10 ili jednakovrijedan).

Naručitelj u odgovoru na žalbe za Grupi 1. i Grupi 2. navodi da su odabrani ponuditelji dostavili certifikate u kojima je navedeno da su ponuđeni tipovi proizvoda sukladni zahtjevima norme HRN EN 61238-1:2007, kako je i traženo Tehničkom specifikacijom.

Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj za Grupi 1. (Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka) dostavio sljedeće certifikate: LVD 30220035 za tipove kablskih čahura KCA, KCA-B, KCA-R, KCA-V, KCA-VR; LVD 30210005 za tip kablskih čahura KCAB; LVD 30220036 za tip kablskih čahura KCB-R i LVD 30210024 za tip

kabelskih čahura KSA-K. Zatim, tvrdi da je odabrani ponuditelj za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) dostavio sljedeće certifikate: LVD 30190036 za tipove kabelskih čahura KCA, KCA-B, KCA-R, KCA-V, KCA-VB, KCA-VR, SCA-Z, KPS-AI, KPS-A; LVD 30210005 za tip kabelskih čahura KCAB, KCAB-V, KPS-AB, KPS-AB-V, KPS-M; LVD 30210036 za tip kabelskih stopica KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2, KSB-K; LVD 30210024 za tip kabelskih stopica KSAB, KSA-K i LVD 30210024 za tip kabelskih stopica KSAB-C i KSA-C.

U nastavku naručitelj ističe kako žalitelj svojim navodima traži od naručitelja da za odabrane ponuditelje primijeni drugačiji pristup u pregledu i ocjeni dostavljenih certifikata nego što je primijenio u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, tvrdi da je žalitelj za svaki tip nuđenih čahura i stopica dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju u kojoj nije naveo poimence svaki presjek nuđene čahure prema troškovniku već samo okvirno (npr. u Potvrdi br. 25.1/3 za čahuru tipa AID napisao je da se odnosi na presjeke 10-500 mm²). Stoga, tvrdi da se tijekom pregleda i ocjene svih ponuda vodio načelom istog pristupa prema svim ponuditeljima, odnosno načelom jednakog tretmana te je žalitelju priznao dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju sa navedenim tipovima nuđenih čahura i stopica (npr. za AID presjeke 10-500 mm²), kao i odabranim ponuditeljima kojima je priznao dostavljene certifikate u kojima je potvrđeno da su svi tipovi nuđenih čahura i stopica (npr. KCA) sukladni zahtjevima tražene norme.

Odabrani ponuditelj (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja) u dostavljenom očitovanju navodi da norma IEC 61238 predviđa ispitivanje Cu vodiča iznad 10 mm², a Al vodiča iznad 16 mm². Također, tvrdi da norma IEC 61237 točka 5.3 propisuje da se od cijele familije kabelskih stopica i čahura ispituje 1 čahura ili stopica za najmanji presjek vodiča, 1 čahura ili stopica za najveći presjek te 2 čahure ili stopice za presjeke između toga, a da se za sve između toga primjenjuje certifikat za cijelu paletu. Tvrdi da prema normi i zakonu sličnosti u navedeno spadaju i čahure s barijerom tipa KCB-B i KCA-B (barijera nikako ne utječe na el. ispitivanja i služi za sprječavanje migracije ulja iz uljnog u kabele s polietilenskom ili PVC izolacijom). Također, navodi da i redukcijske čahure tipa KCB-R i KCA-R spadaju u tu kategoriju (sličnosti) jer ako je npr. ispitana čahura KCB-R-150/70 sa strujom za vodič 150 mm² onda će sigurno čahura izdržati i struju za vodič 70 mm².

Odabrani ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka prvenstveno tvrdi kako iz žalbenog navoda u odnosu na Grupu 2. uopće jasno na koje se stavke troškovnika želi referirati, s obzirom da su pod stavkama 556., 557., 558., 559., 560., 561. i 562. ponuđeni drugi proizvodi od onog kojeg je žalitelj naveo u žalbi (žalitelj je za sve stavke naveo da je ponuđen isti tip KSV-25/10 dok je iz dostavljenog Troškovnika razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio različite tipove proizvoda (npr. KSV-10/6, KSV-10/8, KSV-16/6 itd). U nastavku vezano za stavku 1. troškovnika citira sadržaj norme IEC 61238 navodeći da ista predviđa ispitivanje Cu vodiča iznad 10 mm², a Al vodiča iznad 16 mm². Zatim, vezano za stavku 232. troškovnika navodi da relevantna norma IEC 61237 točka 5.3. propisuje da se od cijele familije kabelskih stopica i čahura ispituje 1 čahura ili stopica za najmanji presjek vodiča, 1 čahura ili stopica za najveći presjek te 2 čahure ili stopice za presjeke između toga, a da se za sve između toga primjenjuje certifikat za cijelu paletu. Stoga, tvrdi da je dostavio Certifikat br. LVD 30220036 koji objedinjuje i odnosi se na sukladnost kompletne palete čahura KCB-R. Osim toga, tvrdi da je iz certifikata razvidno da je ispitano čak i više od normom traženih 4 veličine čahura.

Žalitelj u očitovanju od 26.03.2024. osporava navedeno tumačenje odabranih ponuditelja navodeći da prema sadržaju norme IEC 61238 proizlazi da je provođenje

tipskog ispitivanja nužno i za kabele s Cu vodičem 10 mm², a ne samo za one s većim od 10 mm². Stoga smatra da su odabrani ponuditelji bili dužni provesti tipsko ispitivanje za proizvode iz navedenih stavaka troškovnika u kojima se traži kabelska čahura/stopica s presjekom vodiča 10 mm², odnosno za kabele s Al vodičem iznad 16 mm². Navodi da stavka troškovnika 1. ima presjek vodiča 10 mm², a odabrani ponuditelji za istu nisu dostavili propisani Certifikat. Također, smatra da je pozivanje odabranih ponuditelja na točku 5.3. norme IEC 61237 irelevantno jer se Tehničkim specifikacijama ne predviđa primjena te norme. Podredno, čak i da se primjeni ta norma, navodi da ista u točki 5.3. propisuje da se način testiranja najveće, najmanje i dvije srednje veličine kabelskih čahura primjenjuje samo ako proizvođač može jasno dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna čahura korišteni za obitelj čahura. Međutim, tvrdi da odabrani ponuditelji takav dokaz nisu dostavili. Isto tako, tvrdi da bi u tom slučaju ovlaštenu laboratorij eventualno mogao, pod propisanim uvjetima, temeljem ispitivanja određenih čahura izdati Certifikat i za druge čahure iste vrste čahura na kojima nije izvršio ispitivanje, čime bi potvrdili njihovu sukladnost. No, navodi da iz te odredbe ne bi proizašlo da se Certifikat koji se ne izda za neku čahuru, automatski primjenjuje i na druge čahure iste vrste.

Nadalje, odabrani ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka u dostavljenom očitovanju 28.03.2024. navodi da žalitelj pogrešno tumači izvod iz norme IEC 61238, miješajući zahtjeve za ispitivanje za bakar i za aluminij. Naime, tvrdi da je normom IEC 61238 predviđeno ispitivanje čahura za kabele s Cu (bakrenim) vodičem iznad 10 mm², međutim ističe kako dio uopće nije relevantan za predmetni navod, jer je stavka troškovnika koja je žalitelju sporna (stavka 1.) vezana za kabele s aluminijskim vodičem. Tvrdi da je za ovu stavku relevantan dio norme koji glasi „ovaj dio IEC 61238 se odnosi na... Vodiče u skladu s IEC 60228 i IEC 60228A sa poprečnim presjekom 10 mm² ili većim za bakar i 16 mm² ili većim za aluminij“. S obzirom da je predmetna stavka za vodiče presjeka 10 mm², a 10 mm² je manje od 16 mm², navodi da normom nije predviđeno ispitivanje čahure. Što se tiče stavke 232. Troškovnika, tvrdi da je u svom očitovanju omaškom naveo normu 61237 umjesto norme 61238. Kao dokaz da se radi o točki 5.3. norme IEC 61238 dostavlja „Izjavu za ispitivanje čahura KCB-R-35/35“, proizvođača Metal product od 15.03.2024. u kojoj je navedeno da „Norma IEC 61238 točka 5.3. propisuje da se od cijele familije kabelskih stopica i čahura ispituje 1 čahura ili stopica za najmanji presjek vodiča, 1 čahura ili stopica za najveći presjek te 2 čahure ili stopice za presjeke između toga. Za sve između toga primjenjuje se certifikat za cijelu paletu. Tu prema normi i zakonu sličnosti spadaju i čahure s barijerom tipa KCB-B i KCA-B (barijera nikako ne utječe na el. ispitivanja i služi za sprječavanje migracije ulja iz uljnog u kabele s polietilenskom ili PVC izolacijom). Također i reduksijske čahure tipa KCB-R i KCA-R spadaju u tu kategoriju (sličnosti) jer ako je npr. ispitana čahura KCB-R-150/70 sa strujom za vodič 150 mm² onda će sigurno čahura izdržati i struju za vodič 70 mm²“. Navedenu Izjavu kao dokaz dostavlja i odabrani ponuditelj za Grupu 1., Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka uz očitovanje od 28.03.2024.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisuje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostavu: 1. Prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. Kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti) i 3. Fotodokumentacije (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Točkom A.7.1. Tehničke specifikacije propisana je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva: 1. Prospekti materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, 2. Kompletni Izveštaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti i 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Točkom A.3 Tehničkih specifikacija propisano je da kabelaške stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta, u skladu s normom HRN EN 61238-1 (Naziv norme: Tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV ($U_m = 42$ kV) - 1. dio: Ispitne metode i zahtjevi (IEC 61238-1; EN 61238-1).

Iz ponude odabranog ponuditelja za Grupu 1. (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka) proizlazi da je za stavku 1. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm²“ ponudio proizvod tip KCA-10, za stavku 13. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, 1 - 10 kV, presjek vodiča 400 mm²“ tip KCA-400, za stavku 14. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, 1 - 10 kV, presjek vodiča 500 mm²“ tip KCA-500, za stavku 15. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, barijerna, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm²“ tip KCA-B-10, za stavku 27. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, redukcijska, 1 - 10 kV, presjek vodiča 25 mm² / 6 mm²“ tip KCA-R-25/6, za stavku 42. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, redukcijska, 1 - 10 kV, presjek vodiča 120 mm² / 25 mm²“ tip KCA-R-120/25, za stavku 59. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm² / 4 mm²“ tip KCAB-10/4, za stavku 60. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm² / 6 mm²“ tip KCAB-10/6, za stavku 61. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm² / 10 mm²“ tip KCAB-10/10, za stavku 67. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm² / 25 mm²“ tip KCAB-16/25, za stavku 80. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 50 mm² / 95 mm²“ tip KCAB-50/95, za stavku 123. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, 10 - 35 kV, presjek vodiča 400 mm²“ tip KCA-V-400, za stavku 124. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, 10 - 35 kV, presjek vodiča 500 mm²“ tip KCA-V-500, za stavku 139. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, aluminij, redukcijska, 10 - 35 kV, presjek vodiča 70 mm² / 16 mm²“ tip KCA-VR-70/16, za stavku 232. za koju je tražena „Čahura kabelaška spojna, bakar, redukcijska, 1 - 10 kV, presjek vodiča 35 mm² / 35 mm²“ tip KCB-R-35/35, za stavku 341. za koju je tražena „Stopica kabelaška, aluminij, cijevna, presjek vodiča 500 mm²“ tip KSA-C-500/20, te za stavke 381. do 383. za koje su tražene „Stopice kabelaške, aluminij, uzdužno vodonepropusna, presjek vodiča 400 mm², promjer priključnog vijka 12, 16 i 20 mm“ tipove KSA-K-400/12, KSA-K-400/16 i KSA-K-400/20, a za stavke 384. do 386. za koje su tražene „Stopice kabelaške, aluminij, uzdužno vodonepropusna, presjek vodiča 500 mm², promjer priključnog vijka 12, 16 i 20 mm“ tipove KSA-K-500/12, KSA-K-500/16 i KSA-K-500/20, sve proizvođača Metal product d.o.o.

Na traženje naručitelja odabrani ponuditelj Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka je kao ažurirane popratne dokumente dostavio Certifikate u kojima je navedena sukladnost ponuđenih tipova/modela (KCA, KCA-B, KCA-R, KCAB, KCA-V, KCA-VR, KCB-R, KSA-C i KSA-K) s traženom normom HRN EN 61238-1-1:2019. Pri tome su uz navedene Certifikate dostavljeni Prilozi u kojima su navedeni pojedinačni tipovi

prema presjecima vodiča. Tako je primjerice uz Certifikat broj LVD 30220035 dostavljen u svrhu dokazivanja za ponuđen tip/model KCA dostavljen Prilog u kojem su navedeni pojedinačni presjeci vodiča: KCA-16, KCA-25, KCA-35, KCA-50, KCA-70, KCA-95, KCA-120, KCA-150, KCA-185, KCA-240 i KCA-300 koji su ponuđeni za stavke 2. do 12. troškovnika, dok se među istim ne navode KCA-10, KCA-400 i KCA-500 koji su ponuđeni za stavku 1., 13. i 14. troškovnika. Uvidom u ostale dostavljene Certifikate odabranog ponuditelja Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, odnosno u njihove Priloge utvrđeno je da su izrađeni na način da je u Certifikatu navedena sukladnost ponuđenog tipa proizvoda sa traženom normom (npr. KCB-R), ali u Prilozima nisu navedeni svi pojedinačni presjeci vodiča tog tipa koji su navedeni u troškovniku.

Iz ponude odabranog ponuditelja za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) proizlazi da je za stavke 1. i 232. kojima su traženi isti proizvodi kao u troškovniku za Grupu 1. ponudio iste proizvode kao i odabrani ponuditelj za Grupu 1. (za stavku 1. proizvod tip KCA-10, a za stavku 232. tip KCB-R-35/35, proizvođača Metal product d.o.o.). Zatim, za stavku 556. za koje je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 10 mm², promjer priključnog vijka 6 mm“ ponudio je tip KSV-10/6, za stavku 557. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 10 mm², promjer priključnog vijka 8 mm“ tip KSV-10/8, za stavku 558. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 16 mm², promjer priključnog vijka 6 mm“ tip KSV-16/6, za stavku 559. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 16 mm², promjer priključnog vijka 8 mm“ tip KSV-16/8, za stavku 560. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 16 mm², promjer priključnog vijka 10 mm“ tip KSV-16/10, za stavku 562. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 25 mm², promjer priključnog vijka 8 mm“ tip KSV-25/8, za stavku 563. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 25 mm², promjer priključnog vijka 10 mm“ tip KSV-25/10, za stavku 564. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 35 mm², promjer priključnog vijka 8 mm“ tip KSV-35/8, za stavku 565. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 35 mm², promjer priključnog vijka 10 mm“ tip KSV-35/10, za stavku 566. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 35 mm², promjer priključnog vijka 12 mm“ tip KSV-35/12, za stavku 567. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 50 mm², promjer priključnog vijka 8 mm“ tip KSV-50/8 i za stavku 569. za koju je tražena „Stopica kablaska, bakar, vijčana, presjek vodiča 50 mm², promjer priključnog vijka 12 mm“ tip KSV-50/12, sve proizvođača Metal product d.o.o.

Na traženje naručitelja odabrani ponuditelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka je kao ažurirane popratne dokumente dostavio Certifikate u kojima je navedena sukladnost ponuđenog tipa/modela (npr. KCA, KCB-R itd.) s traženom normom HRN EN 61238-1-1:2019. Pri tome su uz Certifikate dostavljeni Prilozi u kojima su navedeni pojedinačni tipovi prema presjecima vodiča. Tako je za stavku 1. dostavljen Certifikat broj LVD 30190036 kojim se potvrđuje sukladnost tipa/modela KCA s traženom normom, a uz koji je dostavljen Prilog u kojem su navedeni pojedinačni presjeci vodiča za tip KCA, među kojima se ne nalazi samo KCA-10. Zatim, za stavku 232. na traženje naručitelja za upotpunjavanjem ponude dostavljen je Certifikat br. LVD 30220036 kojim se potvrđuje sukladnost tipa/modela KCB-R, te je uz isti dostavljen Prilog u kojem su navedeni pojedinačni presjeci vodiča za tip KCB-R (npr. KCB-R-35/10, KCB-R-35/16, KCB-R-35/25 itd.), ali se među istim ne navodi KCB-R-35/35 koji je ponuđen za stavku 232. Nadalje, za stavke 556. do 559. u ponudi je dostavljen Certifikat br. LVD 30210006 uz koji je dostavljen Prilog (str. 4.) koji sadrži pojedinačne

presjeke za tip KSV u kojem su navedeni proizvodi ponuđeni za stavke 556. i 560., ali ne i za stavke 557., 558., 559., 561. do 569.

Uvidom u ponudu žalitelja za Grupu 1. utvrđeno je da je primjerice za stavku 1. do 14. za koju je ponudio proizvode tip AID 10, 16, 25, 35, 50, 70, 95, 120, 150, 185, 240, 300, 400 i 500 sa presjekom vodiča 10, 16, 25, 35, 50, 70, 95, 120, 150, 185, 240, 300, 400 i 500 mm², proizvođača Marel d.o.o. dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 25.1/23 prema normi SRPS EN 61238 – 1:2010/ EN 61238 – 1:2003 u kojoj je navedeno da se odnosi na sve tipove AID 10-500 mm².

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i Tehničkih specifikacija, ponuditelji bili dužni dostaviti kompletan Izvještaj o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama (HRN EN 61238-1) ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti). Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelji za Grupu 1. (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka) nije dostavio navedene dokumente za pojedine stavke troškovnika na koje žalitelj ukazuje u žalbenom navodu, utvrđeno je sljedeće. Naime, iz dokumentacije postupka proizlazi da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja dostavio Certifikate kojima potvrđuje sukladnost ponuđenih proizvoda (KCA, KCA-B, KCA-R, KCAB, KCA-V, KCA-VR, KCB-R, KSA-C i KSA-K) s traženom normom HRN EN 61238-1-1:2019. Međutim, u prilogima navedenih Certifikata koji su dostavljeni naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda ne navode se svi presjeci vodiča ponuđenih tipova koji su navedeni u troškovniku. Primjerice u prilogu Certifikata br. LVD 30220035 koji potvrđuje sukladnost tipa proizvoda KCA sa traženom normom ne navode se ponuđene čahura za stavke 1., 13. i 14. (tip KCA-10, KCA-400 i KCA-500, odnosno za presjeke vodiča 10, 400 i 500 mm²), dok se čahure ponuđene za ostale stavke troškovnika (stavke 2. do 12.) navode (za presjeke vodiča 16, 25, 35, 50 mm² itd.). Ovdje je bitno napomenuti da je dokumentacijom o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnosti, kao i tehničke specifikacije mogu dokazati Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti za spojni pribor za kabele (čahure i stopice). Stoga, s obzirom da je odabrani ponuditelj za Grupu 1. dostavio Certifikate u kojima je potvrđena sukladnost ponuđenih tipova proizvoda za sve stavke troškovnika na koje žalitelj ukazuje, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je navedene dokaze prihvatio kao sukladne dokumentaciji o nabavi. Naime, okolnost da u prilogima navedenih Certifikata nije naveden svaki pojedinačni presjek vodiča nije od utjecaja na valjanost istog budući da je Certifikatom jasno potvrđena sukladnost ponuđenog tipa kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Također, iz postupanja naručitelja koji je prihvatio navedene Certifikate žalitelja koji u prilogima ne sadrže svaki pojedinačni presjek vodiča ponuđenog tipa, kao i Potvrde o tipskom ispitivanju žalitelja u kojima je iskazana skupna potvrda pojedinačnih presjek vodiča određenog tipa razvidno je da je naručitelj primijenio načelo jednakog postupanja prema svim ponuditeljima. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 1. (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka) ocjenjuje neosnovanim.

Zatim, u odnosu na navod žalitelja kojim osporava odabranog ponuditelja za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) utvrđeno je sljedeće. Naime, u odnosu na stavke 1. i 232. u Grupi 2. ponuđeni su isti proizvodi kao i u Grupi 1. (za stavku 1. proizvod tip KCA-10, a za stavku 232. tip KCB-R-35/35, sve proizvođača Metal product d.o.o.). Za navedene proizvode dostavljeni su Certifikati koji potvrđuju sukladnost tipa proizvoda KCA sa traženom normom, ali se u prilogima navedeni

Certifikata ne navode pojedinačni presjeci vodiča ponuđeni za stavku 1. i 232. Međutim, navedena okolnost sukladno prethodno navedenom obrazloženju nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja koji je navedene dokaze prihvatio. Naime, odabrani ponuditelj je dostavljenim Certifikatima dokazao tehničku i stručnu sposobnost, kao i tehničke specifikacije na način kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, vezano za stavke 556. do 563. troškovnika prvenstveno je potrebno napomenuti kako je iz sadržaja žalbenog navoda jasno koje proizvode žalitelj osporava unatoč okolnosti da je u žalbi omaškom ponovio isti proizvod za stavke 556. do 563. Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) razvidno je da je za proizvode ponuđene za navedene stavke dostavio Certifikat br. LVD 30210006 kojim se potvrđuje sukladnost ponuđenog tipa KSV. Pri tome se u prilogu Certifikata navode pojedini ponuđeni presjeci vodiča tog tipa, ali ne svi. Međutim, sukladno prethodno navedenom obrazloženju navedeno nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja koji je navedene dokaze prihvatio s obzirom da se radi o dokazima koji su sukladni traženju propisanom dokumentacijom o nabavi. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava ponude odabranog ponuditelja za Grupu 1. i Grupu 4. (Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka) navodeći da nije dostavio propisan Izvještaj o tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju za proizvode iz stavke troškovnika redni broj 556-581 za proizvode oznake KSV, koji se nude po navedenim troškovničkim stavkama. Naime, tvrdi da se tek na stranici 4. priloga Certifikata navode proizvodi Tip KSV, no budući u certifikatu (na stranici 1.) nije navedeno da se isti odnosi i na proizvode Tip KSV, smatra da takav prilog ne bi mogao biti valjan odnosno da iz ovog certifikata nije moguće zaključiti da li su proizvodi Tip-a KSV prošli ispitivanje.

Zatim, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) navodeći da nije dostavio propisan Izvještaj o tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju za proizvode iz stavke troškovnika redni broj 556-569 za proizvode oznake KSV, koji se nude po navedenim troškovničkim stavkama. Naime, tvrdi da se tek na stranici 4. priloga Certifikata navode proizvodi Tip KSV, no budući u certifikatu (na stranici 1.) nije navedeno da se isti odnosi i na proizvode Tip KSV, smatra da takav prilog ne bi mogao biti valjan odnosno da iz ovog certifikata nije moguće zaključiti da li su proizvodi Tip-a KSV prošli ispitivanje.

Također, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 3. (Brodometalurgija d.o.o., Split) navodeći da nije dostavio Izvještaj o tipskim ispitivanjima ili Potvrdu o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju za proizvode iz stavke troškovnika redni broj 559-572 za proizvode oznake KSV, koji se nude po navedenim troškovničkim stavkama. Naime, tvrdi da se u dostavljenom Certifikatu LVD 30220021 (na 1. stranici) ne navodi Tip KSV, već se tek na stranici 4. priloga Certifikata navode proizvodi Tip KSV, no budući da u Certifikatu (na 1. stranici) nije navedeno da se odnosi i na proizvode Tip KSV, smatra da takav prilog ne bi mogao biti valjan te da iz istog nije moguće zaključiti da li su proizvodi Tip-a KSV prošli ispitivanje. Zatim, ističe da je odabrani ponuditelj Brodometalurgija d.o.o., Split naknadno na traženje naručitelja dostavio Certifikat LVD 3024003 koji sadrži navedeni Tip KSV, međutim da je isti izdan 24.01.2024. godine, odnosno nakon predaje predmetne ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbe za Grupu 1., 2., 3. i 4. osporava tvrdnje žalitelja navodeći da je u privitku Certifikata koje su dostavili odabrani ponuditelji jasno naveden tip stopice KSV. Dodatno, tvrdi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuđeni tip stopice KSV posjeduje Certifikat br. 30240003 koji je dostavljen za Grupu 3., a u kojem je na prvoj stranici naveden tip KSV. Isto tako, tvrdi da su sva ispitivanja na koja se ovaj Certifikat poziva provedena prije predaje predmetne ponude, pa tako i za stopice tipa KSV.

Odabrani ponuditelj za Grupu 1. i Grupu 4. Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka u dostavljenom očitovanju navodi da je za proizvode KSV dostavio certifikat br. LVD 30220021 u kojem su pod rubrikom „Tip/model“ navedeni KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2 i KSB-K. Zatim, tvrdi da su u prilogu Certifikata navedeni pojedinačni tipovi svih proizvoda, među kojima su i tipovi stopica KSV. Tvrdi da svaka grupa tipova proizvoda sadrži po desetak tipova te da bi ih bilo nemoguće sve navesti u samom Certifikatu, zbog čega se navode u prilogu. Navodi da je Certifikat kojeg je dostavio popunio laboratorij Končar te da se radi o previdu, ali je važno da su predmetne stopice KSV navedene u prilogu. Tvrdi da je tražio od Končar Instituta da dopiše nedostajući tip u certifikat, a da su oni preporučili izdavanje novog certifikata s obzirom da je u tom Certifikatu rok važenja ističe 03.03.2024., pa su izdali novi Certifikat br. 30240003 s datumom izdanja 24.01.2024. Smatra da nedostajući tip KSV nije nikakva greška jer se ti tipovi niti ne moraju navoditi s obzirom da su navedeni u prilogu, a dokumentacijom o nabavi je propisano da je za dokazivanje sukladnosti proizvoda potrebno priložiti kompletni izvještaj o tipskom ispitivanju za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) ili potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, što je i učinio dostavom izvještaja o ispitivanju za navedene stopice. Kao dokaz da proizvodi ponuđeni za stavke 556. do 581. troškovnika ispunjavanju uvjet sposobnosti, odnosno da su proizvodi tipa KSV prošli traženo ispitivanje odabrani ponuditelj Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka uz očitovanje od 28.03.2024. dostavlja Prijavu za Certificiranje prema normi HRN EN 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 za tip KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2, KSB-K i KSV te Identifikacijsku izjavu od 24.01.2024. kojom Metal product d.o.o. izjavljuje da su tipovi/modeli KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2, KSB-K i KSV identični ispitanom uzorku na temelju kojeg je izdan prethodni certifikat br. LVD 30220021 od 16.09.2022.

Odabrani ponuditelj za Grupu 2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj u žalbenom navodu uopće ne navodi koji certifikat osporava. Također, tvrdi da je za proizvode KSV dostavio certifikat br. LVD 30210006 u kojem su pod rubrikom „Tip/model“ navedene grupe tipova stopica KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2 i KSB-K te je dodana napomena „Vidi prilog“. Zatim, tvrdi da su u prilogu Certifikata na stranici 4. navedeni pojedinačni tipovi svih proizvoda među kojima su i tipovi stopica KSV. Također, tvrdi da se radi o grešci izdavatelja certifikata (Končar Institut) ali smatra da ista nije od utjecaja s obzirom da je sukladno dokumentaciji dostavio traženi dokaz. U prilogu očitovanja kao dokaz dostavlja certifikat broj: LVD 30240003 od 24.01.2024. u kojem je pod rubrikom „Tip/model“ naveden tip KSV.

Odabrani ponuditelj za Grupu 3. Brodometalurgija d.o.o., Split u dostavljenom očitovanju navodi da je za proizvode KSV dostavio certifikat br. LVD 30220021 u kojem su pod rubrikom „Tip/model“ navedene grupe tipova stopica KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2 i KSB-K te je dodana napomena „Vidi prilog“. Zatim, tvrdi da su u prilogu Certifikata na stranici 4. navedeni pojedinačni tipovi svih proizvoda među kojima su i tipovi stopica KSV. Navodi da je u Certifikatu LVD 30220021 izdavatelja Končar Institut za elektrotehniku, u rubrici Tip/model izostavljen tip stopica KSV na koji se

certifikat LVD 30220021 odnosi, a što je vidljivo iz priloga navedenog Certifikata. Međutim, tvrdi da je sukladno zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude dostavio Certifikat br. LVD 30240003 istog izdavatelja kojim su otklonjene nejasnoće. Isto tako, tvrdi da dostavljeni Certifikat LVD 30240003 sadrži važeće podatke, te da odgovara stvarnom činjeničnom stanju i dokazuje navode iz ESPD-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 1. i 4. utvrđeno je da je za stavke 556. do 581. za koje su tražene „Stopice kableske, bakar, vijčana, presjek vodiča 10 mm², promjer priključnog vijka 6, 10/8mm², 16/6mm², 16/8 mm², 16/10 mm², 25/6 mm², 25/8 mm², 25/10 mm², 35/8 mm², 35/10 mm², 35/12 mm², 50/8 mm², 50/10 mm², 50/12 mm², 70/8 mm², 70/10 mm², 70/12 mm², 95/10 mm², 95/12 mm², 95/16 mm², 120/10 mm², 120/12 mm², 120/16 mm², 150/10 mm², 150/12 mm² i 150/16 mm²“ ponudio proizvode tipa KSV-10/6, KSV-10/8, KSV-16/6, KSV-16/8, KSV-16/10, KSV-25/6, KSV-25/8, KSV-25/10, KSV-35/10 itd., proizvođača Metal product. Za navedene proizvode je kao ažurirani popratni dokument dostavio Certifikat broj: LVD 30210006 od 03.03.2024. u kojem je navedena sukladnost tipova/modela KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2 i KSB-K (vidi prilog), sa normom HRN EN 61238-1:2007. U prilogu navedenog certifikata na stranici 4. navedene su Vijčane kableske stopice tip KSV.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu 2. utvrđeno je da je za stavke 556. do 569., odnosno za dio B.8 Kableske stopice, bakar vijčane ponudio proizvode tipa KSV-10/6, KSV-10/8, KSV-16/6, KSV-16/8, KSV-16/10, KSV-25/6, KSV-25/8, KSV-25/10, KSV-35/10 itd., proizvođača Metal product. Za navedene proizvode je kao ažurirani popratni dokument dostavio Certifikat broj: LVD 30210006 od 03.03.2024. u kojem je navedena sukladnost tipova/modela KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2 i KSB-K (vidi prilog), sa normom HRN EN 61238-1:2007. U prilogu navedenog certifikata na stranici 4. navedene su Vijčane kableske stopice tip KSV.

Iz ponude odabranog ponuditelja za Grupu 3. proizlazi da je za stavku 559. do 572. ponudio proizvode proizvođača Metal product, tip KSV-16/8, KSV-16/10, KSV-25/6, KSV-25/10, KSV-35/8, KSV-35/10, KSV-50/8, KSV-50/10, KSV-50/12, KSV-70/10 i KSV-70/12. Na traženje naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je kao ažurirani popratni dokument Certifikat LVD 30220021 u kojem su navedeni tipovi KSB-C, KSB-L, KSB-C-dx2, KSB-K (vidi prilog). Uvidom u prilog navedenom Certifikatu razvidno je da je u njemu naveden tip KSV. Na traženje naručitelja da pojasni dostavljenu dokumentaciju, odnosno da dostavi tražene dokumente za stavke 559. dio 572. odabrani ponuditelj je 29.01.2024. dostavio Certifikat br. LVD 30240003 u kojem je na prvoj stranici Certifikata dodan tip proizvoda KSV za koji je potvrđena sukladnost sa normom HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019.

Dakle, u konkretnom slučaju ponuditelji su sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i Tehničkih specifikacija bili dužni dostaviti kompletan Izvještaj o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama (HRN EN 61238-1) ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su odabrani ponuditelji u Grupama 1., 2., 3. i 4. za pojedine stavke ponudili isti tip proizvoda, oznake KSV, proizvođača Metal product. Za navedene proizvode odabrani ponuditelji dostavili su Certifikate u kojima na prvoj stranici nije navedeno da je tip proizvoda KSV sukladan sa traženom normom HRN EN 61238-1. Međutim, uz sve dostavljene certifikate dostavljen je prilog (stranica 4.) u kojem je naveden ponuđeni tip proizvoda KSV. Također, odabrani ponuditelj u Grupi 3. je na traženje naručitelja za pojašnjenjem navedenog dostavio Certifikat br. LVD 30240003 koji na prvoj stranici sadrži tip proizvoda KSV, a koji je time otklonio nejasnoću u svojoj ponudi.

Također, Certificati dostavljeni u Grupama 1., 2. i 4. koji su dostavljeni u postupku pregleda i ocjene ponuda, a koji su izdani od Končar instituta kao i Certificat br. LVD 30240003 sadrže ponuđene tipove proizvoda KSV u svojim priložima. Slijedom navedenog, dokazima dostavljenim u žalbenom postupku (Prijava za certificiranje i Identifikacijska izjava), kao i Certificatom br. LVD 30240003 odabrani ponuditelji su potvrdili da su proizvodi tipa KSV uključeni u Certificate kojima se potvrđuje sukladnost sa traženom normom. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava ponude odabranih ponuditelja za Grupe 1., 2., 3. i 4. ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da su odabrani ponuditelj Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka za Grupu 1. i Grupu 4., zatim odabrani ponuditelj za Grupu 2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i odabrani ponuditelj za Grupu 3. Brodometalurgija d.o.o., Split u svojim ponudama dostavili Certificate koji nisu vjerodostojni. Naime, tvrdi da su u dostavljenim certifikatima oznake LVD 30220019, LVD 30220035 i LVD 30220036 navedeni datumi ispitivanja 2013. godine; u certifikatima oznake LVD 30210005, LVD 30210006, LVD 30220024 i LVD 30220025 navedeni datumi ispitivanja 2014. i 2015. godine, dok se kao primijenjene norme u navedenim Certificateima navode HR EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2018) odnosno HRN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-1:2018). Kako se već iz samih oznaka normi može vidjeti da su iste stupile na snagu 2018. i 2019. godine, žalitelj smatra da ispitivanje koje je izvršeno 2013., 2014. i 2015. godine nije bilo moguće izvršiti po navedenim normama. Stoga, smatra nejasnim po kojim normama je ispitivanje uopće izvršeno te tvrdi da su svi ovakvi certifikati nevjerodostojni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da odabrani ponuditelj za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) nije dostavio Certificate s oznakama koje žalitelj navodi u žalbenom navodu. Također, tvrdi da odabrani ponuditelj za Grupu 3. (Brodometalurgija d.o.o., Split) nije dostavio Certificat s oznakom LVD 30220036 koju žalitelj navodi u žalbenom navodu

Neovisno o tome, naručitelj u nastavku citira uvodni dio norme HR EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2018), odnosno HRN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-1:2018) navodeći da ista propisuje kako se „ne poništavaju postojeća odobrenja proizvoda dobivena na temelju nacionalnih standarda i specifikacija i/ili demonstracije zadovoljavajuće učinkovitosti usluge. Međutim, proizvodi odobreni u skladu s takvim nacionalnim standardima ili specifikacijama ne mogu izravno zahtijevati odobrenje prema ovom dokumentu. Jednom uspješno dovršeni, ti se testovi ne ponavljaju osim ako se ne izvrše promjene u materijalu, proizvodnom procesu i dizajnu koje bi mogle nepovoljno promijeniti karakteristike izvedbe čahura i stopica“. Stoga tvrdi da predmetni certifikati za koje žalitelj tvrdi da su nevjerodostojni primjenjuju prethodno navedene odredbe normi HR EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2018) odnosno HRN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-1:2018). Navodi da nuđene stopice i čahure odabranih ponuditelja nisu izravno dobile odobrenje prema novim izdanjima predmetne norme već su prošle postupak certificiranja od akreditiranog certifikacijskog tijela kako je navedeno u certifikatima. Isto tako, tvrdi da ispitivanja nisu trebala biti ponovljena prema novim izdanjima norme jer nije došlo do promjena materijala, što je naručitelj utvrdio prema dostavljenim dokumentima u ponudama odabranih ponuditelja.

Odabrani ponuditelji (Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i Brodometalurgija d.o.o., Split) u svojim očitovanjima navode da su dostavili Certificate koji su izdani od strane Končar institut za elektrotehniku, Služba

za certificiranje, a na osnovi ispitivanja u Laboratoriju za velike snage i Laboratoriju Dalekovod (mehanička ispitivanja). Također, tvrde da je prethodno važeću normu (HRN-EN 61238-1:2007) zamijenila nova norma HRN EN IEC 61238-1-1:2019 koja se, prema tumačenju Instituta Končar ne razlikuje značajnije od stare norme zbog čega se sva ispitivanja prema staroj normi mogu i ubuduće koristiti. Inače, tvrdi da je praksa svih kompanija i u svim djelatnostima da izmjena normi nužno ne povlači i ispitivanje proizvoda prema novim normama jer je to jednostavno nemoguće (fizički i financijski). Naime, tvrde da tek kada proizvođač promjeni konstrukciju proizvoda ili repromaterijal koji može značajnije utjecati na svojstva gotovog proizvoda, tada se ide u ispitivanje prema novim normama i to samo onih točaka norme koje su mijenjane. Također, s obzirom da nije bilo izmjena u dijelu normi HRN IEC 61238-1-3:2019 i HRN EN IEC 61238-1-1:2019 koji propisuju metode ispitivanja u odnosu na prethodno izdanje norme, smatraju da žalitelj neosnovano dovodi u pitanje certifikacijsko tijelo Končar Institut za elektrotehniku, odnosno Službu za certificiranje SCERT, koje je ovlašteno od strane HAA (Hrvatske akreditacijske agencije). Naime, tvrde da je akreditirano tijelo Končar institut za elektrotehniku izdao certifikat o sukladnosti koji je valjan, tim više što proizvođač nije promijenio konstrukciju proizvoda ili repromaterijal koji mogu značajnije utjecati na svojstva gotovog proizvoda. Kao dokaz svojih navoda odabrani ponuditelji Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka i Elektro Merkur d.o.o., Rijeka dostavljaju Izjavu proizvođača Metal product d.o.o. od 15.03.2024. u kojoj je navedeno da od posljednjeg tipskog ispitivanja opreme proizvođača Metal Product d.o.o., Zagreb, a koja se nudi u ovom postupku nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na tim proizvodima.

Žalitelj u očitovanju od 26.03.2024. osporava navod odabranih ponuditelja da „prema tumačenju Instituta Končar“ nema bitnih razlika između prijašnje norme i nove. Naime, tvrdi kako navedeno ne znači da razlike uopće ne postoje, te da su nove norme s razlogom donesene te da ispitivanja treba provoditi u skladu s njima. Osim toga, čak i da ne postoji bitnih promjena u navedenim normama, navodi da bi tu činjenicu trebao potvrditi ovlašten laboratorij prilikom izdavanja certifikata, jer u protivnom ovakav certifikat nije vjerodostojan. Dodatno, žalitelj kao dokaz jednog od bitnijeg razlikovanja prethodne norme EN 61238-1:2003 u odnosu na novu normu HRN IEC 61238-1-1:2019 i HRN IEC 61238-1-3:2019 dostavlja e-mail predstavnika ovlaštenog laboratorija Marel d.o.o. od 25.03.2024. u kojem je navedeno da se „stari standard EN 61238-1:2003 odnosi na sve Al kablove iznad 16 mm² i Cu kablove iznad 10 mm², a novi standard HRN IEC 61238-1-1:2019 i HRN IEC 61238-1-3:2019 na sve Al kablove iznad 16 mm² do 1200 mm² i Cu kablove iznad 2,5 mm² do 1200 mm²“. Također, žalitelj tvrdi kako naručitelj nije dostavio nikakav dokaz kojim bi se moglo utvrditi da nisu izvršene promjene u materijalu, proizvodnom procesu i dizajnu koje bi mogle nepovoljno promijeniti karakteristike čahura i stopica, pa da bi se iz toga moglo sa sigurnošću utvrditi da jednom provedeno ispitivanje nije potrebno ponavljati. Također, u očitovanju od 5.4.2024. žalitelj navodi da iz dostavljenog dopisa Metal producta od 15.03.2024. kojeg su dostavili odabrani ponuditelji nije vidljivo da nema bitnih razlika između prijašnje norme EN 61238-1:2003 i nove norme HRN IEC 61238-1-1:2019 i HRN IEC 61238-1-3:2019, a osim toga smatra da bi tu činjenicu trebao potvrditi ovlašten laboratorij prilikom izrađivanja certifikata, a ne proizvođač nudađenih proizvoda, odnosno Metal Product.

Naručitelj u očitovanju od 29.03.2024. navodi da dostavljenim dokazom (e-mail predstavnika ovlaštenog laboratorija Marel d.o.o.) žalitelj nije dokazao nikakve promjene u ključnom dijelu normi, a to su provedbe ispitivanja čahura i stopica prema

starim i novim izdanjima norme. Tvrdi da u izdanju nove norme nije došlo do značajnijih promjena (ne tvrdi se da nema nikakvih), te je Institut Končar utvrdio da testiranja po staroj normi i dalje vrijede jer nije došlo do promjene konstrukcije proizvoda ili materijala koji mogu značajnije utjecati na svojstva gotovog proizvoda. Tvrdi da su u svrhu ove nabave izdani ispravni i važeći certifikati. Pri tome smatra kako žalitelj u ovoj točki pokušava osporiti rad samog instituta koji je akreditiran za ispitivanje po predmetnoj normi. Također, tvrdi da je upravo Institut akreditiran za ispitivanja po predmetnoj normi izdavanjem certifikata prema novoj verziji norme potvrdio činjenicu da nema promjena u postupcima ispitivanja u novoj verziji norme.

Žalitelj u očitovanju od 10.04.2024. navodi da naručitelj ne dostavlja nikakav dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da je Institut-Končar utvrdio da testiranja po staroj normi vrijede i dalje.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za Grupu 1. i Grupu 4. (Koprodukt trgovina d.o.o.) dostavio Certifikate broj LVD 30220035, 30210005, 30220036, 30210024, 30210025 i 30210006. Uvidom u navedene certifikate utvrđeno je da se u istima navode ispitni izvještaji iz 2013., 2014. i 2015., godine, a norma HR EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno norma HRN IEC 61238-1-3:2019 navodi se samo u certifikatima broj LVD 30220036 i 30220035, dok se u ostalim certifikatima na koje ukazuje žalitelj navodi norma HR EN IEC 61238-1-1:2007.

Zatim, odabrani ponuditelj za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) je u ponudi dostavio Certifikate broj LVD 30210025, 30210024, 30190036, 30210005 i 30210006, a na traženje naručitelja za pojašnjenjem ponude dostavio je Certifikate br. LVD 30220036 i 30220035. Uvidom u navedene certifikate utvrđeno je da se u istima navode ispitni izvještaji iz 2013., 2014. i 2015, a norma HR EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno norma HRN IEC 61238-1-3:2019 navodi samo u certifikatima broj LVD 30220036 i 30220035, dok se u ostalim Certifikatima na koje ukazuje žalitelj navodi norma HR EN IEC 61238-1-1:2007.

Nadalje, odabrani ponuditelj za Grupu 3. (Brodometalurgija d.o.o., Split) je u ponudi dostavio Certifikate broj LVD 30220021, 30220023, 30220022, 30220019, 30220020 i 30220035. Uvidom u iste utvrđeno je da se u istima navode ispitni izvještaji iz 2014. i 2015, dok se norma HR EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno norma HRN IEC 61238-1-3:2019 navodi svim u certifikatima.

Iz prethodno navedenog utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj u svom navodu netočno nabroja brojeve Certifikata koji su dostavljeni od strane odabranih ponuditelja. Točnije, odabrani ponuditelji za Grupu 1. i Grupu 2. nisu dostavili Certifikat br. LVD 30220019 kojeg navodi žalitelj, a odabrani ponuditelj za Grupu 3. nije dostavio Certifikate br. LVD 30220036, 30210005, 30210006, 30220024 i 30220025. Nadalje, uvidom u Certifikate koji jesu dostavili odabrani ponuditelji, a koje žalitelj osporava utvrđeno je da se norma na koju ukazuje žalitelj (HR EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno norma HRN IEC 61238-1-3:2019) navodi samo u Certifikatima br. LVD 30220035 i LVD 30220036 za Grupu 1., 2. i 4., te u Certifikatima br. LVD 30220021, 30220023, 30220022, 30220019, 30220020 i 30220035 za Grupu 3. Također, u navedenim Certifikatima navedeni su ispitni izvještaji iz 2013., 2014. i 2015. Međutim, navedena okolnost prema ocjeni ovog tijela ne dovodi u pitanje vjerodostojnost navedenih Certifikata, kako to tumači žalitelj. Naime, navedeni Certifikati izdani su od akreditiranog tijela (Končar institut za elektrotehniku) koji je izdavanjem istih potvrdio sukladnost proizvoda sa normom propisanom dokumentacijom o nabavi (IEC 61238-1; EN 61238-1). Stoga je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postupio zakonito kada je navedene Certifikate prihvatio, dok žalitelj

svojim navodom ustvari osporava rad samog akreditiranog tijela, a koje postupanje ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za Grupu 1. i Grupu 4. (Koproduct trgovina d.o.o., Ivanja Reka), zatim odabrani ponuditelj za Grupu 2. (Elektro Merkur d.o.o., Rijeka) i odabrani ponuditelj za Grupu 3. (Brodometalurgija d.o.o., Split) nisu dokazali da ispunjavaju uvjet sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točke A.7.1. Tehničke specifikacije, za proizvode – kabelaške stopice iz stavke troškovnika redni broj 584. i 585. Naime, tvrdi da za proizvode ponuđene za navedene stavke odabrani ponuditelji nisu dostavili Izvještaje o tipskim ispitivanjima ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti za stopice, već su dostavili tražene dokaze samo za čahure.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da norme HRN EN 61238-1-1: 2019 i 61238-1-3:2019 pod terminom „connectors“ (konektor) podrazumijevaju i čahure i stopice. Naime, tvrdi da je poglavljem 5.4. predmetne norme propisano da kada se koristiti isti materijal vodiča dopušteno je primijeniti sukladnost postignutu uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora (nap. čahure) na završetak (nap. stopicu) koja koristi iste kriterije dizajna. Stoga, pozivajući se na 1. i 4. stranicu dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju u kojima je navedeno da su mehanički konektori D- serije NPAG-a u skladu sa zahtjevima IEC 61238-1 klase A Električni i mehanički dio, te da su mehanički konektori (spojne čahure) i stopice proizvedeni prema istim pravilima dizajna, smatra da je u potpunosti zadovoljen uvjet iz poglavlja 5.4. norme, te da se dostavljena Potvrda (za čahure) može primijeniti i na stopice iz serije D kojoj pripadaju stavke troškovnika 584. i 585. Tvrdi da je navedeno utvrdio i pregledom dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelji se u dostavljenim očitovanjima također pozivaju na prethodno naveden sadržaj norme HRN EN IEC 61238-1-3:2019 kojom je propisano da se sukladnost postignuta uspješnim ispitivanjem čahure može primijeniti na tijelo stopice koja koristi isti dizajn. Tvrdi da je upravo navedeno (korištenje istih pravila dizajna) potvrđeno u Potvrdi koju su dostavili naručitelju. Kao dokaz svojim tvrdnjama odabrani ponuditelji dostavljaju Izjavu o prenosivosti rezultata ispitivanja spojnih čahura na stopice od 19.03.2024., izdanu od proizvođača Nexans u kojoj je navedeno da se prema točki 5.3. norme IEC 61238-1-3 rezultati ispitivanja konektora (čahura) mogu prenijeti na cijev kabelaških stopica koristeći iste kriterije dizajna. Zatim, tvrde da je iz navedene Potvrde razvidno da testirane kabelaške stopice i čahure pokrivaju cijeli raspon presjeka od 1,5 mm² do 300 mm², što znači da su uključeni i presjeci traženih stavki iz troškovnika.

Žalitelj u očitovanju od 26.3.2024. navodi da iz dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju nije vidljivo da je provedeno tipsko ispitivanje za kabelaške stopice tražene stavkama 584. i 585. troškovnika, već je ono provedeno u odnosu na kabelaške čahure s dimenzijama različitim od dimenzija stopica iz stavka 584 i 585 troškovnika. Točnije, tvrdi da se u dostavljenoj Potvrdi o tipskom ispitivanju nigdje ne navode kabelaške stopice, već je kao predmet ispitivanja određen – mehanički konektori (spojne čahure). Isto tako, navodi da je u dostavljenoj potvrdi navedeno da su ispitivani mehanički konektori (spojne čahure) dimenzija D1,5-16 SV-T-V-K, D10-35 SV-T-V-K, D25-185 SV-T-V-K i D150-300 SV-T-V-K dok su u stavkama troškovnika 584 i 585 tražene kabelaške stopice sasvim drugih dimenzija (D25-50 x 12 SK-V-K i D50-240 x 12 SK-V-K). Zatim, navodi kako tvrdnje odabranih ponuditelja da su stopice i čahure proizvedene prema istim pravilima dizajna, nije utvrđenje izdavatelja Certifikata već

izričito izjava NPAG GmbH. No, čak i da su čahure proizvedene prema istim pravilima dizajna, to zasigurno ne može opravdati činjenicu da su provedena tipska ispitivanja kablске čahure tipa odnosno dimenzija različitih od traženih stopica. Navodi da je iz Potvrde o tipskim ispitivanjima, vidljivo da se radi o potpuno drukčijem tipu ispitivane kablске čahure u odnosu na tip stopica traženih troškovnikom u stavkama 584. i 585.

Naručitelj u očitovanju od 29.03.2024. navodi kako tvrdnja žalitelja da se dostavljena Potvrda ne odnosi na ponuđene proizvode za stavke 584. i 585. troškovnika nije točna, jer ispitane čahure D1,5-16 SV-T-V-K, D10-35 SV-T-V-K, D25-185 SV-T-V-K i D150-300 SV-T-V-K ukupno pokrivaju presjeke vodiča od 1,5 do 300 mm², a nuđene stopice D25-50 x 12 SK-V-K i D50-240 x 12 SK-V-K prema stavkama troškovnika 584 i 585 su za presjeke od 25 do 240 mm², što je raspon presjeka vodiča unutar raspona ispitanih čahura. Stoga, navodi da je uz izjavu Nexansa, nedvojbeno da se potvrda odnosi i na stopice, dok žalitelj krivo ističe presjeke čahura, kada je jasno izdan certifikat za cijelu seriju.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da su za stavku 584. za koju je tražena „Stopica kablска, vijčana, presjek vodiča 25-50 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D25-50 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan“ odabrani ponuditelji (Koprodukt trgovina d.o.o., Ivanja Reka, Elektro Merkur d.o.o., Rijeka i Brodometalurgija d.o.o., Split) ponudili iste proizvode proizvođača Nexans, tip D25-50 x 12 SK-V-K, a za stavku 585. za koju je tražena „Stopica kablска, vijčana, presjek vodiča 50-240 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D50-240 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan“ ponudili su tip D50-240 x 12 SK-V-K, proizvođača Nexans.

Iz dokumentacije dostavljene u ponudama odabranih ponuditelja za Grupu 1., 2., 3. i 4, kao i ažuriranih popratnih dokumenata razvidno je da su dostavili Potvrdu o tipskom ispitivanju za mehaničke konektore (spojne čahure). Isto je potvrđeno da su mehanički konektori D-serije MPAG-a u skladu sa zahtjevima IEC 61238-1 klase A, električni i mehanički dio. Pri tome je u Potvrdi navedeno da je NPAG GmbH izjavio da su mehanički konektori (spojne čahure) i stopice proizvedeni prema istim pravilima dizajna. Također, navedeno je da su povezani proizvodi obuhvaćeni ovom Potvrdom: 1,5 mm² – 300 mm².

Dakle, kao što je prethodno citirano u ovom Rješenju ponuditelji su sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točki A.7.1. Tehničkih specifikacija bili dužni dostaviti Kompletan Izvještaj o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti sa normom HRN EN 61238-1, kako je traženo točkom A.3. Tehničkih specifikacija. Prema tumačenju žalitelja, odabrani ponuditelji za Grupu 1., 2., 3. i 4. nisu dostavili navedene dokaze za proizvode ponuđene za stavke 584. i 585. Troškovnika, odnosno za kablске stopice. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su odabrani ponuditelji koji su za navedene stavke ponudili isti proizvod dostavili Potvrdu za mehaničke konektore (spojne čahure) kojom je potvrđena sukladnost sa traženom normom HRN EN 61238-1. Iz navedene Potvrde o sukladnosti proizlazi da su spojne čahure i stopice (ponuđene za stavke 584. i 585.) proizvedene prema istim pravilima dizajna. Također, iz Izjave o prenosivosti rezultata ispitivanja spojnih čahura na stopice koja je dostavljena u žalbenom postupku proizlazi da se prema normi IEC 61238 rezultati ispitivanja čahura mogu prenijeti na cijev kablских stopica ukoliko se koriste isti

kriteriji dizajna. Sadržaj navedene Izjave žalitelj u žalbenom postupku nije osporio. Uzimajući u obzir navedeno, odnosno okolnost da sama norma propisuje da se rezultat ispitivanja spojnih čahura mogu prenijeti na stopice ako su proizvedene prema istim pravilima dizajna, a što je potvrđeno Potvrdom dostavljenom u ponudama odabranih ponuditelja, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je navedeni dokaz prihvatio za proizvode ponuđene za stavke 584. i 585. troškovnika. Pri tome se napominje da je u Potvrdi koju su dostavili odabrani ponuditelji u postupku pregleda i ocjene ponuda navedeno da se tipska ispitivanja odnose i na povezane proizvode od 1,5 mm² – 300 mm², a što uključuje dimenzije proizvoda koji su ponuđeni za stavke 584. i 584. (D25-50 mm i D50-240 mm). Stoga, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada tvrdi da se provedena tipska ispitivanja navedena u Potvrdi odnose na dimenzije proizvoda različitih od traženih. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u sljedećim iznosima. U izjavljenoj žalbi za Grupu 1. žalitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.290,65 eura; u izjavljenoj žalbi za Grupu 2. potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.790,65 eura, u izjavljenoj žalbi za Grupu 3. potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.040,65 eura te u izjavljenoj žalbi za Grupu 4. potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.790,65 eura.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da su žalbe žalitelja u odnosu na Odluke o odabiru za Grupu 1., 2., 3. i 4. neosnovane, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

