



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/152

URBROJ: 354-02/14-24-10

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Bistra d.o.o., Đurđevac, OIB: 54591734025 i Vodogradnja d.o.o., Varaždin, OIB: 80297502945, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0054361, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja sanitarne otpadne vode aglomeracije Sveti Ivan Žabno - faza 1 i faza 2 u ukupnoj duljini od 21,4 km, naručitelja Vodne usluge d.o.o., Križevci, OIB: 48337206587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406/23-01/17-01, URBROJ: 2137-2-2/01-23-46 od 15. ožujka 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0054361, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja sanitarne otpadne vode aglomeracije Sveti Ivan Žabno - faza 1 i faza 2 u ukupnoj duljini od 21,4 km, naručitelja Vodne usluge d.o.o., Križevci.
2. Nalaže se naručitelju Vodne usluge d.o.o., Križevci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Bistra d.o.o., Đurđevac i Vodogradnja d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 37.162,39 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Križevci, objavio je 27. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0054361, radi nabave izgradnje sustava odvodnje i pročišćavanja sanitarne otpadne vode aglomeracije Sveti Ivan Žabno - faza 1 i faza 2 u ukupnoj duljini od

21,4 km. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (70 bodova), specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 (20 bodova) i dužine jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406/23-01/17-01, URBROJ: 2137-2-2/01-23-46 od 15. ožujka 2024. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Monting d.o.o., Zagreb i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 25. ožujka 2024., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Bistra d.o.o., Đurđevac i Vodogradnja d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 37.162,39 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje odabrane ponude. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj potvrdama kojima je propisano dokazivanje kriterija za odabir ponude temeljem specifičnog iskustva stručnjaka 1-voditelj radova građevinske struke, nije dokazao da predloženi stručnjak Branko Bakaršić ima iskustvo kao voditelj radova građevinske struke budući da iz tih potvrda proizlazi da je taj stručnjak bio voditelj građenja/inženjer gradilišta. Pozivom na članke 24. stavak 1. i 3. te članak 25. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) i činjenicu da su voditelj građenja i inženjer gradilišta sinonimi, ukazuje na razliku između poslova inženjera gradilišta i poslova voditelja građevinskih radova te da niti jedna potvrda druge ugovorne strane ne dokazuje da je nominirani stručnjak 1, na projektima na kojima je bio inženjer gradilišta, ujedno obavljao poslove voditelja radova građevinske struke. Dodatno navodi da stručnjak Branko Bakaršić vrši poslove preko svoje firme Fond S d.o.o., Ljubljana te se nigdje na službenoj web stranici njegove firme ne navodi izvođenje građevinskih radova te je nemoguće da bi taj stručnjak, mogao biti voditelj građevinskih radova na pet gradilišta u isto vrijeme. U prilog tome dostavlja presliku web stranice tvrtke Fond d.o.o., Ljubljana. Navodi da je u odnosu na spornu činjenicu iz dostavljenih potvrda naručitelj odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude, međutim da je odabrani ponuditelj samo paušalno potvrdio udovoljavanje propisanom kriteriju, no da svoj navod nije ničime dokazao, iako je kao dokaz propisana potvrda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, propisano da se traženo iskustvo dokazuje i životopisom, a ne samo potvrdama. Ističe da su i potvrde žalitelja sadržavale identične navode referenci kao kod odabranog ponuditelja te je naručitelj i žalitelja tražio isto pojašnjenje. Ističe kako dokumentacijom o nabavi nije tražio formalno imenovanje (od naručitelja u ugovoru o radovima) bilo kojeg stručnjaka na određenu poziciju, već je posebno naveo kako će prihvatiti potvrde druge ugovorne strane ili životopis (dakle, dokument koji izdaje ponuditelj u ovom postupku nabave). Stoga je od sva tri ponuditelja prihvatio pojašnjenja jer u bitnom odgovaraju zahtjevu dokumentacije o nabavi i u sadržaju i u smislu zahtjeva da se potvrdi kako su poslovi koje je stručnjak obavljao poslovi voditelja radova. Ističe da čak i u situaciji da nije priznao sporne reference, navedeno ne bi utjecalo na rangiranje, jer se iskustvo ne bi priznalo niti žalitelju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da se kod predloženog stručnjaka upravo radi o situaciji iz članka 24. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje sukladno kojoj je taj stručnjak ujedno bio i voditelj radova.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija ponude propisano specifično iskustvo stručnjaka 1 i to iskustvo na poziciji voditelja radova građevinske struke u sklopu ugovora o radovima vodnokomunalne infrastrukture vrijednosti radova iznad 1.000.000,00 EUR bez PDV-a koji su uključivali izgradnju i/ili rekonstrukciju sustava javne vodoopskrbe ili sustava javne odvodnje. Za 1 projekt je moguće ostvariti 5 bodova, za 3 10 bodova, a za 5 i više 20 bodova. U odnosu na dokazivanje tog iskustva je propisano da su potvrde ili životopis kojima se dokazuje da stručnjak 1 zadovoljava kriterij specifičnog stručnog iskustva sastavni dijelovi ponude ponuditelja. Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: - naziv tvrtke i adresa druge ugovorne strane (Naručitelja ili Poslodavca); - naziv tvrtke i adresa izvođača; - predmet ugovora: vrsta građevine s opisom izvršenih radova iz kojeg mora biti vidljivo traženo iskustvo Stručnjaka 1 iz niže tablice; - ime i prezime Stručnjaka; - investicijska vrijednost izgrađene građevine bez PDV-a; - razdoblje izvršenja ugovora; - kontakt osoba i kontakt podaci osobe; - puno ime i prezime i potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane (Naručitelja ili Poslodavca). Nadalje je propisano da se za svaki projekt mora dostaviti potvrda ovjerena od druge ugovorne strane (Naručitelja ili Poslodavca) kojeg je Stručnjak bio zaposlen u vrijeme provedbe ugovora koji je predmet ovog kriterija) koja se odnosi na uspješno izvršene radove (ishođene uporabne dozvole i/ili izvršena ugovorna primopredaja radova) ili životopis kojim se isto dokazuje.

Iz odabrane ponude proizlazi da je stručnjak Branko Bakaršić, stručnjak gospodarskog subjekta Fond S d.o.o., Ljubljana na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Za tog je stručnjaka radi dokazivanja kriterija za odabir ponude dostavljeno pet potvrda i to: 1. Općine Kranj od 29. rujna 2022., izvođač radova Garnol d.o.o., Kranj, za projekt "Gradnja kanalizacijske mreže u aglomeracijama s opterećenjem većim od 2.000 ES i to: Kranj, Birnje, Žabnica, Kokrica: 2. sklop: Kokrica" na kojem je stručnjak radio kao odgovorni voditelj građenja/inženjer gradilišta; 2. Općine Brezovica od 4. studenoga 2019., izvođač Hidroinženjering d.o.o., Ljubljana, za projekt Odvođenje i čišćenje otpadne vode u slivu Ljubljanske-Krajinski park Ljubljansko barje, izgradnja kanalizacije i uređaja za pročišćavanje (ČN) u mjesnoj zajednici Podpeč Preserje" na kojem je stručnjak obavljao funkciju odgovornog voditelja radova i odgovornog voditelja gradilišta (inženjer gradilišta, glavni inženjer gradilišta); 3. Općine Kranj od 29. rujna 2022., izvođač Garnol d.o.o., projekt "Gradnja kanalizacijske mreže u aglomeracijama, s opterećenjem većim od 2.000 ES i to: Kranj (ID: 20594), Bitnje-Žabnica (ID: 20598), Kokrica (ID: 20591)-3. sklop:Kokrški log-Kokrški breg-Huje-Partizanska cesta-Skalica-Zlato polje Sever", na kojem je stručnjak obavljao radove kao ovlaštenu voditelja građenja/inženjer gradilišta; 4. Općine Cerknica, izvođač Riko d.o.o., Ljubljana, za projekt

"Odvodnjavanje i pročišćavanje otpadne vode u slivu Ljubljanice (2. sklop)-kanalizacija i uređaj za pročišćavanje Rakek", na kojem je stručnjak radio kao ovlaštenu voditelj građenja/inženjer gradilišta; 5. Općina Miklavž na Dravskem polju, izvođač IMP d.d., Ljubljana, za projekt "Kanalizacijska mreža u naseljima Skoke i Dobrovce", na kojem je stručnjak obavljao funkciju ovlaštenog voditelja građenja/inženjera gradilišta.

Naručitelj je odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude sljedećeg sadržaja "U vašoj ponudi nominiran je stručnjak Branko Bakaršić međutim iz dostavljenih potvrda razvidno je da je isti bio na poziciji voditelj građenja i inženjer gradilišta. Sukladno navedenom molimo navesti u kojim projektima je nominirani stručnjak bio na poziciji voditelja radova građevinske struke."

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u svom odgovoru naveo "Člankom 25. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Voditelj radova u okviru zadaća svoje struke vodi izvođenje građevinskih i drugih radova: pripremnih, zemljanih, konstruktorskih, instalaterskih i završnih te ugradnju građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja., slijedi da ovlaštenu voditelj radova, pa i građevinske struke, vodi izvođenje pojedinih i manje složenih radova u odnosu na Inženjera gradilišta koji vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina – odnosno vodi poslove veće zahtjevnosti od poslova koje vodi voditelj radova. Imajući u vidu značenje i ulogu inženjera gradilišta u samom građenju, Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje člankom 24. stavkom 3. ovlašćuje Inženjera gradilišta da ujedno može biti i voditelj radova, što je slučaj kod imenovanja Branka Bakaršića. Zaključno, nominirani stručnjak Branko Bakaršić dipl.ing. građ. koji u svemu ispunjava uvjete Inženjera gradilišta, a ujedno i Voditelja radova (u privitku dostavljamo Potvrdu Komore inženjera gradilišta) na niže pobrojanim projektima bio je na poziciji voditelja radova građevinske struke."

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su ponuditelji radi dokazivanja kriterija specifičnog stručnog iskustva stručnjaka, trebali dostaviti potvrde druge ugovorne strane ili životopis predloženog stručnjaka s time da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da svaka potvrda mora sadržavati predmet ugovora: vrstu građevine s opisom izvršenih radova iz kojeg mora biti vidljivo traženo iskustvo stručnjaka 1. Međutim, iz potvrda dostavljenih u odabranoj ponudi je samo vidljivo da je predloženi stručnjak na četiri projekta radio kao voditelj građenja, inženjer gradilišta, dok je na jednom projektu radio kao voditelj radova i odgovorni voditelj gradilišta (inženjer gradilišta, glavni inženjer gradilišta), dok niti jedna potvrda nema sadržaj koji je tražen dokumentacijom o nabavi, odnosno u niti jednoj potvrdi, osim potvrde Općine Brezovica, se ne potvrđuje da je taj stručnjak na tim projektima imao ulogu voditelja radova građevinske struke kako je traženo. Budući da naručitelj nije tražio iskustvo stručnjaka kao inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke, već voditelja radova, a prema odredbi članka 24. stavka 3. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje inženjer gradilišta ujedno *može* biti i voditelj radova, činjenica da je stručnjak bio voditelj radova, mora biti nedvojbeno dokazana te se zaključak o njoj ne može izvesti temeljem pretpostavke. Prema odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Irelevantan je dio odgovora na žalbu naručitelja u kojem navodi da se traženo iskustvo dokazuje i životopisom, a ne samo potvrdama, budući da životopis u odabranoj ponudi nije niti dostavljen. Slijedom navedenog, na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo državno tijelo je, u konkretnom slučaju ocijenilo da naručitelj temeljem pojašnjenja, u kojem je odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka pojasnio

utvrđenu nejasnoću, bez dostavljanja životopisa ili potvrde ovjerene od druge ugovorne strane nije mogao nedvojbeno utvrditi da predloženi stručnjak raspolaže iskustvom kako je traženo točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.162,39 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.162,39 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

