



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/190
URBROJ: 354-02/13-24-11
Zagreb, 14. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Palir d.o.o., Zagreb, OIB: 19383246503, kojeg zastupa opunomoćenik Mićo Ljubenko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 44071613559, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0021108, predmet nabave: izvođenje radova na dijelu složene građevine, Paviljon 4 - rekonstrukcija, cjelovita obnova, unutar kompleksa Policijske akademije u Zagrebu, Avenija Gojka Šuška 1, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Palir d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Palir d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je 18. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0021108, predmet nabave: izvođenje radova na dijelu složene građevine, Paviljon 4 - rekonstrukcija, cjelovita obnova, unutar kompleksa Policijske akademije u Zagrebu, Avenija Gojka Šuška 1. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i trajanje ponuđenog jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 404-01/21-01/11, URBROJ: 511-01-171-23-36 od 11. listopada 2023. odabrao ponudu ponuditelja Gic gradnje d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 20. studenog 2023., po opunomoćeniku Ivanu Jelaviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelavić & partneri j.t.d., Zagreb

izjavio žalitelj Palir d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 14. prosinca 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/616, URBROJ: 354-02/13-23-11 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/616) kojim je poništilo Odluku o odabiru KLASA: 404-01/21-01/11, URBROJ: 511-01-171-23-36 od 11. listopada 2023. te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U prvom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 404-01/21-01/11, URBROJ: 511-01-171-24-40 od 11. siječnja 2024., koja je u EOJN RH objavljena 26. siječnja 2024., ponovno odabrao ponudu ponuditelja Gic gradnje d.o.o., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. veljače 2024., po opunomoćeniku Mići Ljubenku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, izjavio žalitelj Palir d.o.o., Zagreb. Postupajući po toj žalbi ovo tijelo je 4. ožujka 2024. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/50, URBROJ: 354-02/13-24-7 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/50) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 11. siječnja 2024. te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U drugom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 404-01/21-01/11, URBROJ: 511-01-171-24-47 od 21. ožujka 2024., koja je u EOJN RH objavljena 5. travnja 2024., ponovno odabrao ponudu ponuditelja Gic gradnje d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 16. travnja 2024., po opunomoćeniku Mići Ljubenku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, dostavio žalitelj Palir d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prigovara pravodobnosti žalbe, podredno osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu Odluku o odabiru.

Odabrani ponuditelj također prigovara pravodobnosti žalbe, podredno osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, drugog ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 21. ožujka 2024., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da naručitelj i odabrani ponuditelj smatraju da žalbu treba odbaciti jer je izjavljena izvan zakonskog roka iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovore naručitelja i odabranog ponuditelja.

Među strankama je nesporno da je u ovom predmetu zadnji dan roka za izjaviti žalbu bio 15. travnja 2024.

Žalitelj u podnesku dostavljenom nakon žalbe navodi da je po opunomoćeniku 15. travnja 2024. iza 16 sati u više navrata pokušao predati žalbu putem sustava EOJN RH, u prilog čemu kao dokaz dostavlja obavijesti o greškama koje su mu se javljale. Nakon toga, opreza radi, žalbu šalje 15. travnja 2024. i preporučeno poštom s

povratnicom. Opunomoćenik žalitelja dalje navodi i da je sama stranka (ponuditelj) isti taj dan paralelno pokušala izravno predati žalbu putem EOJN RH, ali bez uspjeha. Slijedom navedenog, stranka (ponuditelj) je 15. travnja 2024. u 17,20 sati poslala i e-mail obavijest u EOJN RH, a odgovor od Službe za korisnike je dobila sutradan 16. travnja 2024. kada je obaviještena da sada može predati žalbu. Opunomoćenik žalitelja navodi da je nakon toga i on mogao 16. travnja 2024. izjaviti žalbu putem EOJN RH. Žalitelj stoga smatra da je žalba izjavljena u roku te da je u konkretnom slučaju rok za dostavu žalbe produžen za naredni radni dan, sukladno odredbi članka 405. stavka 11. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj bio u mogućnosti žalbu uložiti pravovremeno putem starog i novog sustava EOJN RH budući da nije bilo prekida i poteškoća u radu sustava, čemu u prilog dostavlja e-mail korespondenciju sa Službom za korisnike EOJN RH.

Odabrani ponuditelj također u spis predmeta dostavlja svoju e-mail korespondenciju sa Službom za korisnike EOJN RH. U podnesku u bitnome navodi da je žalitelj imao privremenih tehničkih poteškoća u radu s EOJN RH (tijekom 38 minuta zadnjeg dana roka za dostavu žalbe 15. travnja 2024. (od 16.47 do 17.25 sati)) koje ne predstavljaju nedostupnost sustava jer nedostupnost sustava mogu potvrditi isključivo tehničari EOJN RH nakon prijave nedostupnosti sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20) i Internom protokolu o postupanju u postupcima javne nabave u slučaju nedostupnosti EOJN RH (dalje u tekstu: Interni protokol). Žalitelj takvu nedostupnost, iako je na to bio obavezan, nije prijavio kroz sustav EOJN RH, već kao poteškoću u radu sustava na e-mail EOJN-u RH. Zbog činjenice da problemi nisu prijavljeni na regularan način kao nedostupnost sustava odmah nakon što su nastali, navodi odabrani ponuditelj, EOJN RH nije mogao odrediti zbog čega su se poteškoće u radu javile niti tko ih je prouzročio (žalitelj, sustav EOJN RH ili drugi pomoćni servisi). Nakon što su privremene tehničke poteškoće prestale 15. travnja 2024. u 17.25 sati, žalitelj nije niti pokušao predati žalbu iako je isto morao i mogao napraviti jer je sustav bio dostupan i ispravan kroz ostatak dana (imao je 6 sati i 25 minuta za predaju žalbe). Odabrani ponuditelj na temelju navedenog tvrdi da žalitelj nije postupio u skladu sa ZJN 2016, Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave i Pravilniku o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine broj 101/17 i 19/23), kao i navedenom Internom protokolu. Ukoliko bi se u konkretnom slučaju ipak ušlo u meritum stvari, odabrani ponuditelj navodi da bi se na taj način omogućila nekontrolirana manipulacija potencijalnim žaliteljima kojom bi si omogućili produljenje roka za žalbu.

Žalitelj se protivi navedenim tvrdnjama naručitelja i odabranog ponuditelja u bitnome navodeći da bi mu u slučaju nepriznavanja žalbe bila povrijeđena njegova ustavna prava na žalbu i na pristup sudu, odnosno isto bi predstavljalo pretjerani formalizam, a o čemu postoji brojna praksa Europskog suda za ljudska prava i Ustavnog suda Republike Hrvatske. Također napominje da je žalbu izjavljivao posljednji dan roka jer je tek tada naručitelj dopustio žalitelju da u 9 sati ujutro napravi uvid u ponude.

Iz cjelokupnog činjeničnog stanja koje proizlazi iz spisa predmeta utvrđeno je sljedeće. Žalitelj je žalbu digitalno potpisao 15. travnja 2024. u 16:42 sati. Žalitelj je e-Žalbu putem sustava EOJN RH izjavio 16. travnja 2024. Žalitelj je žalbu poslao i preporučenom poštanskom pošiljkom ovome tijelu i naručitelju 15. travnja 2024. Nadalje, iz dokaza koje je dostavio žalitelj razvidno je da se prilikom izjavljivanja žalbe dogodila pogreška u sustavu, što je dodatno potvrđeno u e-mail odgovoru Narodnih

novina d.d. koje je izravno dostavljeno i ovoyme tijelu na službeni upit. Tako je u e-mail odgovoru Narodnih novina d.d. navedeno da su uvidom u aplikacijski log EOJN RH sustava utvrdili da je bilo tehničkih problema prilikom predaje e-žalbe za postupak „Izvođenje radova na dijelu složene građevine, Paviljon 4 - rekonstrukcija, cjelovita obnova, unutar kompleksa Policijske akademije u Zagrebu, Avenija Gojka Šuška 1“ u periodu 2024-04-15 16:47 do 2024-04-15 17:25 za korisnika - Ines Brozović (kao opunomoćenika žalitelja). Navedenu žalbu korisnik (kao opunomoćenih žalitelja) pokušao je predati šest puta te nije uspio. Transakcija kojim se žalba predaje je, navodi se dalje u odgovoru, vrlo kompleksna te između ostalog uključuje u treću stranu (servis za vremenski žig). Imajući u vidu kompleksnost same transakcije i više uključenih informacijskih sustava Narodne novine d.d. nisu u mogućnosti točno utvrditi u kojem koraku transakcije je nastupio problem. S obzirom da je 16. travnja 2024. žalba uspješno predana, Narodne novine d.d. pretpostavljaju da se radilo o privremenom tehničkom problemu/prekidu konekcije sa servisom za vremenski žig. Također je nadalje iz spisa predmeta razvidno da je žalitelj 15. travnja 2024. u 17:20 sati prijavio putem e-maila Službi za korisnike EOJN RH problem s izjavljivanjem žalbe te da je Služba za korisnike odgovor (da su informatičari provjerili, da je sve u redu, da se može ući u žalbu i proći korake) poslala žalitelju 16. travnja 2024.

Mjerodavnim odredbama ZJN 2016 propisano je sljedeće. Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Člankom 405. stavcima 2.i 3. propisano je da se žalba dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH te da će se žalba koja nije dostavljena sukladno stavku 2. tog članka odbaciti. Stavkom 7. tog članka propisano je da se smatra da je dostava Državnoj komisiji odnosno stranki žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH. Stavkom 11. tog članka propisano je da ako je sustav e-Žalba bio nedostupan samo zadnjeg dana roka za žalbu, rok za žalbu produžuje se do isteka prvog sljedećeg radnog dana. Stavkom 12. tog članka propisano je da će čelnik tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave pravilnikom detaljnije razraditi određena pitanja vezana uz oblik i način dostave žalbe elektroničkim sredstvima komunikacije, način povezivanja informacijskih sustava, postupanje u žalbenim postupcima u slučaju nedostupnosti EOJN RH te druga bitna pitanja u vezi s elektroničkom žalbom.

Nadalje, Pravilnik o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi u članku 3. sadrži odredbe koje su istovjetne prethodno citiranim odredbama članka 405. stavaka 2., 7. i 11. ZJN 2016.

Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, u člancima 32. do 42., regulirano je postupanje u postupcima javne nabave u slučaju nedostupnosti EOJN RH pa je tako propisano da se nedostupnost EOJN RH tijekom postupka javne nabave može se pojaviti samo u dva slučaja - tijekom roka za dostavu ponuda i u trenutku ili tijekom otvaranja ponuda.

Internim protokolom je nadalje također propisano da se nedostupnost sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave RH odnosi na dvije faze javne nabave - nedostupnost tijekom roka za dostavu ponuda, zahtjeva za sudjelovanje, planova i projekata te nedostupnost u trenutku javnog otvaranja ponuda.

Slijedom svega navedenog, a u odnosu na postupovnu pretpostavku pravodobnosti žalbe, ovo tijelo smatra da u konkretnom slučaju treba primijeniti odredbu članka 405. stavka 11. ZJN 2016. Naime, iz cjelokupnog opisanog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza nesporno proizlazi da je u predmetnom postupku javne

nabave bilo tehničkih problema prilikom predaje e-Žalbe na zadnji dan roka za žalbu, dok iz postupaka žalitelja proizlazi da nije postupao maliciozno odnosno s namjerom manipulacije kako bi produljio rok za žalbu. Kod potonjeg je ovo tijelo osobito uzelo u obzir činjenice da naručitelj ne osporava tvrdnju žalitelja da mu je uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka omogućio na zadnji dan roka za žalbu (15. travnja 2024.), da je žalitelj žalbu digitalno potpisao 15. travnja 2024., da je istu, iako se sukladno ZJN 2016 po takvoj žalbi ne može postupati, poslao i preporučenom poštanskom pošiljkom 15. travnja 2024., da je 15. travnja 2024. žalbu kroz EOJN RH pokušao izjaviti više puta te da je neposredno nakon neuspjelog slanja žalbe prijavio e-mailom nemogućnost izjavljivanja žalbe Službi za korisnike EOJN RH. Sama činjenica da žalitelj nije prijavio nemogućnost izjavljivanja e-Žalbe kroz EOJN RH ne može se uzeti kao razlog za odbacivanje žalbe kao nepravodobne, posebno imajući u vidu da ista situacija nije regulirana mjerodavnim propisima odnosno nije propisana sankcija u slučaju neprijavljivanja nemogućnosti izjavljivanja e-Žalbe putem EOJN RH.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj ponovno prekršio načela javne nabave propisana odredbom članka 4. ZJN 2016 te je donio nezakonitu odluku kada je odlukom o odabiru od 21. ožujka 2024. prihvatio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanu, a iz razloga što je ponuda sačinjena suprotno dokumentaciji o nabavi te nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje odluke o odabiru.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda. Sukladno članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN 2016, kao jedan od obveznih podataka žalbe, propisan je i žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje).

Prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj žalbeni navod iznosi paušalno, bez navođenja točnih nepravilnosti odnosno nejasno je što je žalitelju konkretno sporno u drugom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda slijedom čega ovo tijelo ne može odlučiti o (ne)osnovanosti tog dijela žalbenog navoda.

Žalitelj dalje citira odredbe članaka 200. i 202. ZJN 2016 te navodi da je bitno za prethodno navedeno da je zahtjev gospodarskog subjekta dostavljen pravodobno. Nije predviđena nikakva iznimka niti u slučaju kada je riječ o javnoj nabavi koju provodi Ministarstvo unutarnjih poslova RH.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj popunio podstavke koje nedostaju, a što je uzrokovalo nezakonitost u samoj ponudi ponuditelja, pa time i nezakonitost same pobijane odluke o odabiru. Konkretno, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2024. godine netočno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio upotpunjeni troškovnik u kojem su popunjene i jedinične cijene podstavki, i to na način da nije došlo do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjene cijene kompleta, pa time ni cijene cjelokupne ponude. Ovaj navod naručitelja je netočan i ne slaže se sa stvarnim stanjem u troškovniku odabranog ponuditelja, a koji troškovnik je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da u nastavku žalbe ističe konkretne prigovore i primjere nepravilnosti u troškovniku odabranog ponuditelja, a koje nepravilnosti i navedene konkretne činjenice nisu do sada bile predmet razmatranja u niti jednom žalbenom postupku, već ih sada povodom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2024. prvi puta iznosi.

Žalitelj tako navodi da je odabrani ponuditelj dao ponudu u kojoj je za troškovničku stavku II.2.A.2.13. (koja se sastoji od više podstavki te je definirana kao

komplet) dao ponudu za komplet na iznos od 19.470,73 eura, sve sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi. Međutim, kada se količina i jedinična cijena podstavke pomnoži i ukupno zbroji, navodi žalitelj, dobije se iznos od 19.471,35 eura za komplet, što nije jednako ponudi odabranog ponuditelja. Žalitelj smatra da se jedinična cijena, kada se pomnoži s ukupnom količinom, ne smije razlikovati od ukupne cijene kako ju ponuditelj iskazuje, a što nije konkretno slučaj. Pri tome, žalitelj smatra da je svaka razlika u ovim cijenama bitna promjena, tj. da se za razliku u cijeni ne može reći da je nebitna promjena. Žalitelj daje svoj tablični prikaz u kojem navodi zbroj navedenih podstavki iz kojeg je razvidno da je razlika u cijeni za troškovničku stavku II.2.A.2.13. 0,62 eura

Žalitelj dalje u žalbi navodi da u prilogu dostavlja tablicu kao zaseban dokument, a u kojoj su sve troškovničke stavke koje nisu popunjene sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi označene žutom bojom. Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je uočio da su jedinične cijene prikazane s dvije decimale, ali umnoškom količine i prikazane jedinične cijene dolazi do razlike od ukupne službene ponude odabranog ponuditelja po pojedinim troškovničkim stavkama koje se detaljno navode u nastavku žalbe, kao i u predmetnoj tablici u prilogu. Sporne stavke su sljedeće:

- stavka I. a.) - 5,1: AGT 1a, AGT 1b, AGT 1c., BGG 3a, BOG 1c, KOG, 1a, KOG, 1b, KOG 1c; 5,3: sve stavke ZID; 6,3 PZ 2/125; 6,7 PZ 5/150; 6,8 PZ 5a/100; 6,9 PZ 6/165; 6,10 PZ 6a/165; 6,11 PZ 6b/165; 6,12 PZO 1/100; 6,13 PZO 2/100; 6,19 SS3; 6,20 Sistem nosača (podkonstrukcija) umivaonika; 6,21 Sistem nosača (podkonstrukcija) wc školjke / pisoara; 6,23 Revizijski otvor strop; 7,1; 7,2; 7,3; 7,4: 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.8; 7,5: 5.1., 5.2., 5.4., 5.5., 5.6., 8.2. interijer spuštenu kazetirani strop; 8.3. interijer spuštenu kazetirani perforirani strop; 8.4. interijer spuštenu strop perforirane letve; 9,1: paviljon 4 fasadni toplinski sustav s kamenom vunom d=10cm. (podgled lođe), restoran fasadni toplinski sustav s kamenom vunom d=10cm; 11,1 vrata st 2,01, st 4,02; 11,5; 11,9 13,1; 13,2 15,1; 15,2., 16,1; 16,2, 18,4, 18,6;
- stavka I.b.) 2,1 zastori kolnika i pločnika, 2,2 ostali radovi; 4,1 koš za smeće;
- stavka I.c.) 1,2 radovi demontaže i uklanjanja: 1,1, 1,2, 1,4, 1,6, 1,7, 1,8, 1,9; 1,3 radovi uklanjanja: 1,1, 1,2, 1,4, 1,5, 1,6, 1,7;
- stavka I.d.) 2.2.2. nasipavanje: 4;
- stavka I.e.) 4.1.1.: 1,2,3,5,6,8 4.1.2.;
- stavka I.f.) 5 radovi čelične konstrukcije: 5,1;
- stavka II.) 2.A.1.1., 2.A.1.3, 2.A.1.4., 2.A.1.5., 2.A.1.6., 2.A.1.18., 2.A.1.19., 2.A.1.20, 2.A.2.2., 2.A.2.3., 2.A.2.13. 2.B.1.2;
- stavka III.) 1. instalacija ventilator konvektora; 2. instalacija ventilacije: 16, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36; 3. instalacija radijatorskog grijanja: 1-13; 4. instalacija toplovodne kotlovnice i rashladne strojnarnice: 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26;
- stavka IV.) 1. instalacija sprinkler strojnarnice: 5, 10, 12; 2. instalacija šticenog prostora: 2, 3, 4, 7, 13, 14;
- stavka V.) 1 instalacije jake struje; 2. troškovnik sustava zaštite od djelovanja munje: 1-7, 11, 12; 3. građevinski i pripremno – završni radovi na gradilištu: 3.1: 3,5;
- stavka VI.) 1 SOS instalacija: 3, 5, 6; 2 instalacija govorne veze dizala i recepcije: 1, 2; 3 instalacija DTK: 2, 3, 4, 5; 4 instalacija strukturnog kabliranja; 4 instalacija strukturnog kabliranja: 5-13, 15, 16; 5 tv sustav: 3, 6, 9-13, 15-17; 6 audio video oprema dvorane za: 7, 10, 11; 7 kontrola vrata: 1, 2, 4, 5, 6; 8 vatrodajna instalacija: 2-5, 10 11, 12; 5 radovi čelične konstrukcije.

Žalitelj zaključno, kako navodi u žalbi, u odnosu na zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2024., ističe da je u istom prihvaćena cijena odabranog ponuditelja u iznosu od 8.894.547,65 eura, dok cijena koju sam odabrani ponuditelj u svom troškovniku ponudio iznosi 8.878.216,00 eura. Naručitelj ne posjeduje dokument, odnosno dokaz kojim potkrjepljuje zašto je iznos odabrane ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 8.894.547,65 eura, dok je iznos ponude odabranog ponuditelja 8.878.216,00 eura.

Žalitelj ističe da činjenično stanje koje se ovdje navodi u pogledu prethodno navedenih stavki troškovnika nije bilo predmet prethodnih žalbi u ovom postupku javne nabave. Također, navedene troškovničke stavke, kao i cijena odabrane ponude od 8.894.547,65 eura potvrđene su zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2024. pa žalitelj smatra da se radi o novim činjenicama koje ima pravo osporavati u ovoj žalbi.

Kao što je već prethodno navedeno, ovo tijelo je povodom dvije žalbe već kontroliralo postupanje naručitelja u predmetnom postupku javne nabave.

Prema odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Iz činjeničnog stanja koje je utvrdilo ovo tijelo proizlazi da naručitelj u drugom ponovljenom postupku pregleda i ocjene u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, u smislu izjavljenih žalbenih navoda, nije utvrđivao nove činjenice ni prikupljao nove dokaze, kontrola kojih bi eventualno mogla biti predmet ovog žalbenog postupka, već je pobijanu Odluku o odabiru donio na temelju pravnog shvaćanja ovog tijela zauzetog u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/50 gdje je ovo tijelo vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje samo zbog jamstva za ozbiljnost ponude odnosno zato jer je ocijenjeno da je naručitelj odabir odabranog ponuditelja izvršio bez da ga je prethodno zatražio produženje isteklog roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude.

Dakle, žalitelj osporava stavke troškovnika koji je dostavljen u ponudi i koje stavke se u međuvremenu nisu mijenjale. Stoga proizlazi da je žalitelj imao mogućnost osporavati ovdje ukazane nepravilnosti iz troškovnika još u prvoj žalbi u predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/616, što nije učinio, a zbog čega je s takvim žalbenim navodima zakasnio. Stav je ovoga tijela da je isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili su mu mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN, a posebno načelu učinkovitosti, budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka i sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Takvog mišljenja je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske koji je takva pravna stajališta iznio u nizu odluka, a koja su i u konkretnom slučaju primjenjiva s obzirom na isti činjenični i pravni supstrat. Tako Državna komisija, na temelju članka 404. stavka 3. ZJN 2016, nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a što uključuje i situaciju kada u ranijem žalbenom postupku nisu izneseni određeni žalbeni navodi, zbog čega je u kasnijem žalbenom postupku u istom postupku javne nabave isključena ocjena žalbenih navoda koji nisu (a mogli su biti) izneseni u ranijem postupku (primjerice, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-215/23-5).

Dakle, ocjena je ovoga tijela da je žalitelj u ranijem postupku imao mogućnost osporavati razloge zbog kojih smatra da je odabrana ponuda nevaljana, a što nije učinio, zbog čega ne može ni u ponovnom postupku isticati žalbene navode u odnosu na činjenice i pravna pitanja koja se nisu mijenjala, bez obzira što ih generalno po prvi puta navodi.

Ista argumentacija vrijedi i za preostale žalbene navode (pravodobnost zahtjeva gospodarskog subjekta, eventualna iznimka u slučaju kada je riječ o javnoj nabavi koju provodi Ministarstvo unutarnjih poslova, cijena odabrane ponude iz dopunjenog troškovnika na iznos od 8.878.216,00 eura bez PDV-a), o čemu je bilo govora u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/50.

Žalitelj u zadnjem žalbenom navodu ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. ožujka 2024. nigdje nije naveo dostavu upotpunjene odabrane ponude pritom upućujući na točku 20. zapisnika. Naprotiv, ističe žalitelj, i dalje se navodi ponuda od 20. lipnja 2023. kao da je to ponuda po kojoj je odabrani ponuditelj odabran, premda je nakon toga bilo daljnjih korekcija troškovnika od strane odabranog ponuditelja.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu na ovaj navod posebno ne očituje, već ukratko, a u odnosu na sve žalbene navode, navodi da su žalbeni navodi proizvoljni i paušalni te se u bitnome ne razlikuju od onih koji su već izneseni u ranijim žalbama, a o kojima je Državna komisija već zauzela pravno shvaćanje i donijela pravomoćnu odluku. Navodi da je kod donošenja pobijane Odluke o odabiru u svemu prihvatio pravno shvaćanje i primjedbe Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/50.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na ovaj žalbeni navod u bitnome osporava žalbeni navodi ukazujući na točku 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda gdje se navodi da je na temelju rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/616 od ponuditelja Gic gradnje d.o.o., Zagreb, zatražena dopuna ponude odnosno upotpunjavanje ponudbenog troškovnika sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi, budući navedeni propust ponuditelja predstavlja otklonjivi nedostatak. Odabrani ponuditelj je, navodi se dalje u zapisniku, u zadanom roku dostavio upotpunjeni troškovnik u kojem su popunjene i jedinične cijene podstavki, i to na način da nije došlo do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjene cijene kompleta, pa time ni cijene cjelokupne ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u zapisnik iz drugog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, točka 20. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u kojoj je naručitelj naveo broj i datum ponude: „49-23, 20.06.2023.“, dok kao jedan od podataka ponude nije naveo datum dopune. Iz zapisnika na stranici 20. (točka 14. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije) vidljivo je da je naručitelj postupao po rješenju ovoga tijela i tražio dopunu ponude odnosno dostavljanje izjave o produljenju roka važenja ponude i produljenu valjanosti garancije, što je odabrani ponuditelj dostavio. Da je tražena dopuna odabrane ponude u drugom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda vidljivo je i iz priloga zapisniku i uvida u Pojašnjenja u EOJN RH odnosno da je zahtjev odabranom ponuditelju poslan 19. ožujka 2024. te su nova garancija i izjava dostavljene isti dan.

Uvidom u uvez odabrane ponude utvrđeno je da je kao oznaka ponude navedeno: 49-23,a kao datum ponude: 20.06.2023.

Prema tome, utvrđeno je da je naručitelj u točki 20. zapisnika naveo oznaku i datum ponude (datum kada je ponuda zaprimljena) koji su kao takvi uneseni u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao podaci iz ponude. Činjenica da se u toj točki zapisnika izrijeком ne navodi datum dopune ponude nije od utjecaja na zakonitost pobijane Odluke o odabiru. Iz preostalog dijela zapisnika vidljivo je da je tražio odabranog ponuditelja dopunu ponude odnosno dostavljanje izjave o produljenju roka važenja ponude i produljenju valjanosti garancije, čemu je isti udovoljio Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 68.315,35 eura, koji uključuje iznos od 37.065,53 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 31.250,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastavljanje žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

