



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/149
URBROJ: 354-02/11-24-13
Zagreb, 7. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tehnomodeli d.o.o. Zagreb, OIB: 10698571703, na Odluku o odabiru za grupu 4. i Odluku o odabiru za grupu 5., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S OF2-0055571, predmet nabave: opremanje škola za provedbu eksperimentalnog programa cjelodnevne škole, naručitelja Sisačko-moslavačka županija Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 4. KLASA: 400-12/23-01/113, URBROJ: 2176-02-24-78, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S OF2-0055571, predmet nabave: opremanje škola za provedbu eksperimentalnog programa cjelodnevne škole, naručitelja

2. Odbija se žalba žalitelja Tehnomodeli d.o.o. Zagreb za grupu 5. kao neosnovana.

3. Nalaže se naručitelju Sisačko-moslavačka županija Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Tehnomodeli d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 233,37 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija Sisak objavio je 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S

OF2-0055571, predmet nabave: opremanje škola za provedbu eksperimentalnog programa cjelodnevnne škole. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju pondera Cijena ponude 90% i pondera Duljina jamstva 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4. *Elektrotehnička i ostala oprema za potrebe OŠ Davorina Trstenjaka Hrvatska Kostajnica* naručitelj je zaprimio dvije ponude od kojih je jednu ocijenio valjanom te je 12. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 400-12/23-01/113, URBROJ:2176-02-224-78 kojom je za grupu 4. odabrao ponudu ponuditelja Školski servisi d.o.o. Zagreb. Odluka je u EOJN RH objavljena 15. ožujka 2024.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5. *Oprema za potrebe nastave za potrebe OŠ Davorina Trstenjaka Hrvatska Kostajnica* naručitelj je zaprimio četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 12. ožujka 2024. donio Odluku o odabiru KLASA: 40-12/23-01/113, URBROJ:2176-02-24-79, kojom je za grupu 5. odabrao ponudu ponuditelja Školski servisi d.o.o. Zagreb. Odluka je u EOJN RH objavljena 15. ožujka 2024.

Na navedene Odluku o odabiru za grupu 4. i Odluku o odabiru za grupu 5. žalbu je 25. ožujka izjavio ponuditelj Tehnomodeli d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude za grupu 4. i grupu 5. te odbijanje svoje ponude za grupu 4. i grupu 5. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 4. i grupu 5. te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj osporava žalbene navode koji se odnose na valjanost njegovih ponuda i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru za grupu 4. i grupu 5., odabrane ponude za grupu 4. i grupu 5., ponude žalitelja za grupu 4. i grupu 5. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude za grupu 4. sa sljedećim obrazloženjem.

Vezano za stavku 1. Troškovnika žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio štednjak proizvođača „Končar“, oznake proizvoda „PTPP“; da su za štednjak tražene, između ostalog, sljedeće tehničke karakteristike: štednjak plinski 2 plamenika + puna ploča desno s plinskom pećnicom GN 2/1 (pladanj min 650x530 mm) dimenzija: min 1200x900x900 mm; snaga skupna: min 32,5 kW; lijevo zatvorena, dok je iz kataloga i tehničkih specifikacija dostupnih na Internetu razvidno da je ponuđeni tip proizvoda: plinski štednjak s punom pločom, bez 2 plamenika; dimenzija: 800x930x875 mm; snage skupne: 20 kW; koji štednjak nije moguće lijevo zatvoriti zbog premalih

dimenzija pa ne postoji zatvoreni dio štednjaka između otvora (vrata) pećnice i ruba štednjaka. Dostavlja ispis s mrežne stranice koncar.hr.

Vezano za stavku 5. Troškovnika žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio perilicu proizvođača „Gammo“, oznake proizvoda „GAM500PD“, da je za perilicu, između ostalog, traženo: perilica za tanjуре-pladnjeve dimenzije: min 760x793x1485/1942 mm; snage: min 400V3N - 6,75 kW; visine otvora: min 420 mm; ciklusa pranja 90" - 120"; kapaciteta bojlera - min 8 l; potrošnje vode po ciklusu pranja - min 2,8 l, a da je odabrani ponuditelj, razvidno je iz kataloga i tehničkih specifikacija s Interneta, ponudio perilicu za tanjуре - pladnjeve dimenzije: 600x600x850 mm; snage: 3400 W (3,4 kW); ciklusa pranja: fiksno 2 minute; kapaciteta bojlera: 7 litara; potrošnja vode po ciklusu pranja: 2,7 litara, dok tehničkoj specifikaciji visina otvora: min 420 mm nije moguće udovoljiti jer ponuđena perilica nema otvaranje „prema gore“, već „od naprijed“. Dostavlja ispis tehničkih specifikacija s mrežne stranice gammo.hr.

Vezano za stavku 10. Troškovnika žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio kosilicu proizvođača John Deere, oznake proizvoda „X167, s priključkom“, da je tražena kosilica zapremnine cilindra: min 764 cm³, a da je odabrani ponuditelj, razvidno je iz kataloga i tehničkih specifikacija s Interneta, ponudio kosilicu zapremine cilindra: 724 cm³. Dostavlja ispis s mrežne stranice deere.hr.

Na temelju kataloga i tehničkih specifikacija gore navedenih proizvoda, koji su dostupni na Internet stranicama proizvođača ponuđene opreme žalitelj tvrdi da odabrana ponuda nije valjana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je tražio dostavu popunjenog obrasca Troškovnika u kojem su ponuditelji bili dužni ispuniti podatke o „proizvođaču/zaštićenom imenu ili kataloškom broju“ te podatak o tome da li oprema zadovoljava tražene karakteristike. Naglašava da dokumentacijom o nabavi nije tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti odnosno uzorke, opise, fotografije ili kataloge, a upućivanje na podatke iz javno dostupnih kataloga na Internetu smatra irelevantnim dokazom. Ističe da je ponude pregledao sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u stavci 1. Troškovnika ponudio štednjak plinski s 2 plamenika + puna ploča desno s plinskom pećnicom GN 2/1, tip KO-PTPP, proizvođača Končar, koji tip proizvođač radi po narudžbi, a sastoji se od plinskog štednjaka s 2 plamenika i zatvorenim ormarićem te od plinskog štednjaka s punom pločom, plinskom pećnicom GN 2/1, koji svim svojim karakteristikama zadovoljavaju traženo Troškovnikom, o čemu dostavlja i potvrdu proizvođača. Prilaže Izjavu proizvođača Končar.

Vezano za stavku 5. Troškovnika odabrani ponuditelj navodi da ponuđeni model perilice za tanjуре - pladnjeve proizvođača Gammo ima traženi ciklus pranja 90 do 120 sekundi, čime zadovoljava tehničku karakteristiku „fiksno 2 minute“, a manju potrošnju vode po ciklusu pranja od 2,7 l smatra dodatnom prednošću. Također navodi da se visina otvora s prednje strane od minimalno 420 mm može provjeriti na mrežnoj stranici gammo.hr.

Vezano za stavku 10. Troškovnika odabrani ponuditelj navodi da ponuđeni model kosilice John Deer x167 s priključkom, za razliku od većine ostalih kosilica koje imaju jedan cilindar, ima dva cilindra zapremnine 724 cm³, a što je vidljivo i iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 4.2. *Uvjeti ekonomske sposobnosti* naručitelj je, između ostalog, propisao: „Utvrđuje se da su ponuditelji prije isporuke, a na zahtjev stručnog nadzora naručitelja, dužni dostaviti uzorke, opise, karakteristike i fotografije opreme, kojima se

dokazuje sukladnost opreme s Projektom opreme i opisom stavke iz Troškovnika opreme za zahtijevane stavke opreme. Isporuka se dopušta tek po utvrđenju sukladnosti između opreme, Projekta opreme i opisom stavke u Troškovniku opreme.“ Kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao popis prethodno izvršenih ugovora o isporuci robe.

Uvidom u Troškovnik, ujedno tehničku specifikaciju, utvrđeno je da ga je naručitelj koncipirao na način da je u svakoj stavci naveo opremu koju nabavlja s opisom traženih tehničkih specifikacija, a da je ponuditeljima ostavio mjesto za upisati zadovoljava li oprema tražene tehničke specifikacije (da/ne), zatim proizvođača/zaštićeno ime ili kataloški broj te cijenu ponuđene opreme.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je žalitelj u žalbi ispravno naveo što je naručitelj tražio u stavkama 1., 5. i 10. te što je odabrani ponuditelj upisao da nudi u stavkama 5. i 10. U stavci 1. Troškovnika odabrani ponuditelj je naveo da nudi štednjak tip KO-PTPP proizvođača Končar.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik).

Točno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda nije tražio dokazivanje traženih tehničkih specifikacija opreme koju ponuditelj nudi. Međutim, u žalbenom postupku se gospodarskom subjektu koji ima pravni interes za izjavljivanje žalbe ne može uskratiti pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koje pravo uključuje i mogućnost da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 iznosi sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju. Iz spisa proizlazi da žalitelj osporava da proizvodi koje odabrani ponuditelj nudi u stavkama 1., 5. i 10. Troškovnika za grupu 4. imaju tražene tehničke specifikacije i u prilog svojim tvrdnjama u žalbeni spis dostavlja tehničku dokumentaciju s Interneta.

Žalitelj je kao dokaz svojih navoda da uređaj koji odabrani ponuditelj nudi u 1. Troškovnika dostavio katalog s mrežnih stranica proizvođača Končar, no u katalogu nema oznake ponuđenog tipa KO-PTPP. Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da nudi kombinirani štednjak tip KO-PTPP koji udovoljavaju traženim tehničkih specifikacijama, koji se sastoji od plinskog štednjaka s 2 plamenika i zatvorenim ormarićem te od plinskog štednjaka s punom pločom, plinskom pećnicom GN 2/1. Međutim, iz Troškovnika, ujedno tehničke specifikacije, jasno je da je naručitelj tražio jedan štednjak dimenzija 1200×900×900 mm, dok je iz priloženih tehničkih specifikacija tip štednjaka KO-PTPP, koje su priložene Izjavi proizvođača Končar, razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji se sastoji od dva štednjaka, s tim da je plinski štednjak s dva plamenika dimenzija 400×930×870 mm, dok je plinski štednjak pune ploče dimenzija 800×930×870 mm, iz čega proizlazi da ponuđeni tip štednjaka u stavci 1. Troškovnika za grupu 4. odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženo, a što naručitelj ni ne osporava, nego općenito navodi da je pregledao ponude sukladno dokumentaciji o nabavi.

Vezano za stavku 5. Troškovnika žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama priložio tehničku specifikaciju tipa perilice koji je odabrani ponuditelj ponudio iz koje specifikacije proizlazi da ponuđeni tip perilice ne udovoljava u pogledu traženih dimenzija, snage te kapaciteta bojlera, a što naručitelj i odabrani ponuditelj ni ne osporavaju.

Vezano za stavku 10. Troškovnika žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama priložio tehničku specifikaciju tipa kosilice koji je odabrani ponuditelj ponudio iz koje

specifikacije proizlazi da ponuđena kosilica ima dva cilindra zapremnine 724 cm³, dok je dokumentacijom o nabavi tražena kosilica koja ima cilindar zapremnine minimalno 764 cm³. Odabrani ponuditelj potvrđuje da tip kosilice koji nudi ima dva cilindra. Budući da je dokumentacijom o nabavi tražena kosilica s cilindrom, nije sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditi kosilicu koja ima dva cilindra.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je žalitelj s uspjehom u žalbenom postupku dokazao da oprema koju nudi odabrani ponuditelj u stavkama 1., 5. i 10. Troškovnika za grupu 4. nije sukladna traženim tehničkim specifikacijama, slijedom koje ocjene je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava odabranu ponudu za grupu 5. Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 1. Vanjska učionica ponudio drvenu šesterokutnu sjenicu tip Kansas proizvođača Hobbytec; da je Troškovnikom traženo da je krovšte sjenice izrađeno od greda 10x12, a konstrukcija izrađena od greda 12x14, a da proizvod koji nudi odabrani ponuditelj ima strukturne stupce 9,5x9,5 cm. Dostavlja ispis s mrežne stranice hoytec.hr.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, identično kao u prethodnom slučaju vezano za žalbu na grupu 4., ističe da je tražio dostavu popunjenog obrasca Troškovnika u kojem su ponuditelji bili dužni ispuniti podatke o „proizvođaču/zaštićenom imenu ili kataloškom broju“ te podatak o tome da li oprema zadovoljava tražene karakteristike. Naglašava da dokumentacijom o nabavi nije tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti odnosno uzorke, opise, fotografije ili kataloge, a upućivanje na podatke iz javno dostupnih kataloga na Internetu irelevantnim dokazom.

Odabrani ponuditelj ističe da proizvođač Hobbytec prigodom naručivanja proizvoda daje mogućnost različitih projektnih varijanti pa tako i dimenziju greda.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u stavku 1. Troškovnika/tehničku specifikaciju kojom je propisano da naručitelj nabavlja: „Vanjska učionica: drvena šestorekutna sjenica promjera 400 cm (dužina jedne strane cca 200 cm). Krovšte izrađeno od greda 10x12, podaskano s brodskim podom 22 mm i šindrom kao krovnim pokrovom. Konstrukcija izrađena od greda 12x14 s ogradom i podom od potkonstrukcije 80x40 mm završno s brodskim podom. Sve izrađeno od suhe građe jela/smreka. Uključena i montaža.“

Uvidom u odabranu ponudu za grupu 5. utvrđeno je da je žalitelj točno naveo da je odabrani ponuditelj u stavci 1. Troškovnika naveo da nudi tip Kansas proizvođača Hobbytec i da potvrđuje da proizvod ima sve tražene tehničke specifikacije.

Primjenom mjerodavnog prava koje je u rješenju već navedeno na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz tehničke specifikacije koju je u žalbeni spis priložio žalitelj razvidno je da se odnosi na cijelu liniju Kansas šesterokutne drvene sjenice i da iz priložene dokumentacije jasno proizlazi da se sjenice mogu naručiti u širokom rasponu dimenzija i različitog vizualnog dizajna. Budući da se dostavljena tehnička dokumentacija odnosi na cijelu proizvodnu liniju Kansas i potkrjepljuje navod odabranog ponuditelja, ocijenjeno je da žalitelj nije s uspjehom dokazao da odabrani ponuditelj u stavci 1. grupe 5. nudi sjenicu koja ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije u pogledu krovšta i konstrukcije.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude za grupu 4. Objašnjava da su za grupu 4. dostavljene dvije ponude - njegova i odabrana ponuda; da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda odbijena s obrazloženjem da je „cijena ponude iznad planiranih odnosno osiguranih sredstava“, odnosno jer OŠ Davorina Trstenjaka Hrvatska Kostajnica (dalje u tekstu: „škola“) ima „osigurana sredstva u visini najniže

cijene zaprimljene ponude“ te da je Odlukom o odabiru za grupu 4. odabrana ponuda odabranog ponuditelja kao „prikladna i pravilna te prihvatljiva“.

Žalitelj ponovno ukazuje da odabrana ponuda za grupu 4. nije valjana, međutim, nastavlja, čak i da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu, naručitelj nije bio ovlašten ponude ocjenjivati isključivo na temelju kriterija cijene, već je bio dužan pregledati i ocijeniti ponude u skladu s dokumentacijom o nabavi i člankom 291. ZJN 2016. Tvrdi da bi odabrana i njegova ponuda ostvarile isti broj bodova. Žalitelj ističe da je cijena njegove ponude veća od cijene odabrane ponude za samo 235,00 eura te da stoga nije upitno da škola ima mogućnost osigurati „sredstva u visini najniže cijene zaprimljene ponude“. Osim toga ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio dokaz da škola ima osigurana dodatna sredstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je procijenjena vrijednost nabave za grupu 4. utvrđena u iznosu od 18.571,86 eura. Napominje da se predmetna nabava financira na temelju Zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za Projekt „Hrvatska: ususret održivom, pravednom i učinkovitim obrazovanju“ (Narodne novine, broj 1/22); da su novčana sredstva za ovu nabavu osigurana iz projektne komponente 2.1. Ugovora o Zajmu broj 9303-HR od 15. listopada 2021., sklopljenog između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za rekonstrukciju i razvoj; da je naručitelj zajedno sa školom i Ministarstvom znanosti i obrazovanja 31. srpnja 2023. sklopio Sporazum o realizaciji infrastrukturne komponente 2.1. i postupcima javne nabave roba i usluga te ustupanju javnih radova u sklopu Projekta „Hrvatska: Ususret održivom, pravednom i učinkovitim obrazovanju“ iz Zajma Svjetske banke br. 9303-HR te da je sukladno tome za sve aktivnosti i potrebe Škole osigurano 303.900,00 eura. Također napominje da je prilikom koordinacija i sastanaka vezano za temu osiguranih sredstava po Sporazumu dogovoreno da je sve troškove koji su iznad troškova osiguranih Sporazumom, dužna podmiriti škola iz vlastitih sredstava (kao dokaz dostavlja navedeni Sporazum).

Naručitelj u nastavku navodi da su u postupku javne nabave za grupu 4. pristigle dvije ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti nabave te da je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu koja je u skladu s osiguranim sredstvima škole budući da iznose koji prelaze osigurana sredstva iz Sporazuma mora nadoknaditi sama škola, a što je za proračun škole vrlo zahtjevno bez obzira o kojem iznosu je riječ budući da škola raspolaže s ograničenim i točno utvrđenim financijskim sredstvima potrebnim za svoje djelovanje.

Ukazuje da sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016 neprihvatljiva je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Iz navedene odredbe, smatra naručitelj, proizlazi da se jedino cijena gleda u slučaju ocjenjivanja da li je ponuda prihvatljiva ili neprihvatljiva te u toj fazi pregleda i ocjene ponude se ne ulazi u ocjenu ponude prema kriterijima za odabir ponude. Smatra da je pravilno postupio kada je prvo ocijenio ponude u skladu s postavljenim planiranim odnosno osiguranim sredstvima te ponude koje prelaze osigurana sredstva odbio. Neživotnim i nelogičnim smatra da mora rangirati sve ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti nabave te dovesti se do toga da poništava postupak nabave u slučaju kada ponuda koja je rangirana kao ekonomski najpovoljnija prelazi osigurana sredstva, a u postupku je pristigla ponuda koja je u okvirima planiranih i osiguranih sredstava. To se prvenstveno odnosi na postupke nabave gdje omjer kvalitete i cijene ide pretežito u korist cijene. Pri tome smatra da ne smije zanemariti načelo učinkovitosti javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, kao i načelo dobrog financijskog upravljanja Zakona o proračunu koje govori da „sredstva planirana u proračunu i financijskom Planu koriste se u skladu s načelima dobrog financijskog upravljanja, a posebno u skladu s načelima ekonomičnosti, učinkovitosti i

djelotvornosti“. Također ističe da, i u slučaju da su obje ponude rangirane, odluka o odabiru ne bila drugačija s obzirom na to da bi ponuda žalitelja imala manji broj bodova.

Nadalje navod da je u postupku pregleda i ocjene ponude zatražen podatak o osiguranim sredstvima te da je škola odgovorila da će razliku između osiguranih sredstava sukladno Sporazumu i svih pristiglih najnižih valjanih ponuda u svim grupama predmeta nabave osigurati iz vlastitih sredstava (dostavlja elektroničku poruku ravnateljice škole kojom potvrđuje da se razlika u cijeni za sve grupe može namaknuti iz proračuna škole).

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim je utvrđeno kao točno što žalitelj u žalbi navodi. Dakle, iz Zapisnika je vidljivo da su za grupu 4. dostavljene dvije ponude, ponuda žalitelja i odabrana ponuda, da obje ponude iznosom cijene prelaze procijenjenu vrijednost nabave za grupu 4. te da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio s obrazloženjem da ima osigurana sredstava u visini najniže cijene zaprimljene ponude.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 13., članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1., članka 298., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika.

Među strankama nema spora o činjenicama. Kako je razvidno iz Zapisnika, naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu jer je osigurao sredstava u visini najniže cijene zaprimljene ponude, kasnije i odabrane. U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je postupio na opisani način s obzirom na to da je od škole dobio potvrdu da može osigurati razliku sredstava do visine odabrane ponude (tada ponude s najnižom cijenom) te da je ispravno postupio kada je prvo ocijenio ponude u skladu s planiranim odnosno osiguranim sredstvima te odbio ponudu koja prelazi osigurana sredstva.

Članak 298. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016, na koji se poziva i naručitelj u obrazlaganju svog postupanja, određuje da naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naime, ZJN 2016 se ne smije strogo jezično ni parcijalno tumačiti, kako to čini naručitelj, nego je potrebno isti tumačiti i primjenjivati u ukupnosti njegovih odredbi uz poštivanje propisanih načela javne nabave. Dakle, kao što proizlazi iz odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016 pravilo je da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, što su u konkretnom slučaju kriterij cijene relativnog značaja 90% (90 bodova) te kriterij duljina jamstva relativnog značaja 10% (10 bodova). Iako je također pravilo da naručitelj poništava postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, Zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora, međutim način na koji odredbe ZJN 2016 tumači naručitelj dovele bi do toga da u slučaju kada cijene ponuda prelaze procijenjenu vrijednost, naručitelj može potpuno zanemariti kriterije odabira koje je odredio u dokumentaciji o nabavi i odabrati ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave isključivo prema kriteriju najniže cijene, a

što bi predstavljalo uvođenje novih kriterija za odabir ponude u pregled i ocjenu ponuda.

S obzirom na to da je naprijed citiranim odredbama ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu i da je dokumentacijom o nabavi odredio kriterije za odabir ponude, naručitelj je u konkretnom slučaju bio obavezan na temelju propisanih kriterija ocijeniti sve ponude i rangirati ih te, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ako ocijeni da ima ili će imati osigurana sredstva, odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu poništiti postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogućuje jednako tržišno nadmetanje za sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude u okviru dokumentacijom o nabavi propisane procijenjene vrijednosti, dok mu je jedino na dispoziciji slobodno ocijeniti može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod osnovan, a naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 4. dužan postupiti na gore opisani način.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude za grupu 5. Pojašnjava da su za grupu 5. dostavljene četiri ponude; da su njegova ponuda i ponude ponuditelja Model educa d.o.o. i Profil Klett d.o.o. odbijene s obrazloženjem da su „cijene ponude iznad planiranih odnosno osiguranih sredstava” jer škola ima „osigurana sredstva u visini najniže cijene zaprimljene ponude“ te da je Odlukom o odabiru za grupu 5. odabrana ponuda odabranog ponuditelja kao „prikladna i pravilna te prihvatljiva”. Uvodno ističe da odabrana ponuda za grupu 5. nije valjana, no čak da je i valjana, nastavlja žalitelj, naručitelj nije bio ovlašten ponude ocjenjivati isključivo na temelju kriterija cijene, već je bio dužan pregledati i ocijeniti ponude u skladu s dokumentacijom o nabavi i člankom 291. ZJN te rangirati sve valjane ponude tj. utvrditi koliko je svaki od ponuditelja ostvario bodova po osnovi svakog od kriterija za odabir ponude. Osim toga ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio dokaz da škola ima osigurana dodatna sredstva.

Naručitelj u dogovoru na žalbu za grupu 5. navodi da je procijenjena vrijednost nabave za tu grupu utvrđena u iznosu od 17.862,19 eura; da se nabava financira na temelju Zakona o potvrđivanju Ugovora o zajmu između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za obnovu i razvoj za Projekt „Hrvatska: ususret održivom, pravednom i učinkovitim obrazovanju”; da su novčana sredstva za predmetnu nabavu osigurana iz projektne komponente 2.1. iz Ugovora o Zajmu broj 9303HR od 15. listopada 2021., sklopljenog između Republike Hrvatske i Međunarodne banke za rekonstrukciju i razvoj; da je naručitelj zajedno sa školom te Ministarstvom znanosti i obrazovanja 31. srpnja 2023. sklopio Sporazum o realizaciji infrastrukturne komponente 2.1. i postupcima javne nabave roba i usluga te ustupanju javnih radova u sklopu Projekta „Hrvatska: Ususret održivom, pravednom i učinkovitim obrazovanju” iz Zajma Svjetske banke br. 9303-HR te da je sukladno Sporazumu osigurano 303.900,00 eura za potrebe škole. Također napominje da je prilikom koordinacija i sastanaka vezano za temu osiguranih sredstava po Sporazumu dogovoreno da je sve troškove koji su iznad troškova osiguranih Sporazumom, dužna podmiriti škola iz vlastitih sredstava (kao dokaz dostavlja navedeni Sporazum).

Naručitelj u nastavku navodi da su za grupu 5. pristigle četiri ponude od kojih je jedna ponuda u okviru procijenjene vrijednosti nabave, dok su preostale tri iznad

procijenjene vrijednosti nabave. Navodi da je prije rangiranja utvrdio koja je valjana ponuda u skladu s procijenjenom vrijednosti nabave, da je u ovom slučaju bila jedna ponuda u okviru procijenjene vrijednosti nabave te je ista i prihvaćena, dok su druge odbijene. Smatra nelogičnim i neživotnim da je morao rangirati sve ponude i da nije smio odbiti ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti nabave. Također ističe da bi u ovom slučaju, i da je rangirao ponude, ishod postupka bio isti s obzirom na to da je ponuda žalitelja bila drugorangirana pa da stoga žalitelj nikako nije mogao biti odabran. Smatra da je proveo postupak sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim je utvrđeno kao točno što žalitelj u žalbi navodi. Dakle, iz Zapisnika je vidljivo da su za grupu 5. dostavljene četiri ponude, da je odabrana ponuda iznosom cijene bila u okviru procijenjene vrijednosti nabave, dok su ostale tri ponude iznosom cijene prelazile procijenjenu vrijednost nabave za grupu 5. te da je naručitelj žaliteljevu i ostale dvije ponude odbio s obrazloženjem da ima osigurana sredstava u visini najniže cijene zaprimljene ponude.

Među strankama nema spora o činjenicama. Kako je razvidno iz Zapisnika, naručitelj je odbio žaliteljevu i još dvije ponude jer je osigurao sredstava u visini najniže cijene zaprimljene ponude, kasnije odabrane. U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je postupio na opisani način s obzirom na to da je od škole dobio potvrdu da može osigurati razliku sredstava do visine odabrane ponude (tada ponude s najnižom cijenom) te da je ispravno postupio kada je prvo ocijenio ponude u skladu s planiranim odnosno osiguranim sredstvima te odbio ponudu koja prelazi osigurana sredstva.

Međutim članak 298. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016, na koji se poziva i naručitelj u obrazlaganju svog postupanja, određuje da naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obavezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naime, ZJN 2016 se ne smije strogo jezično ni parcijalno tumačiti, kako to čini naručitelj, nego je potrebno isti tumačiti i primjenjivati u ukupnosti njegovih odredbi uz poštivanje propisanih načela javne nabave. Dakle, kao što proizlazi iz odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016 pravilo je da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, što su u konkretnom slučaju kriterij cijene relativnog značaja 90% (90 bodova) te kriterij duljina jamstva relativnog značaja 10% (10 bodova). Iako je također pravilo da naručitelj poništava postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, Zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora, međutim način na koji odredbe ZJN 2016 tumači naručitelj dovele bi do toga da u slučaju kada cijene ponuda prelaze procijenjenu vrijednost, naručitelj može potpuno zanemariti kriterije odabira koje je odredio u dokumentaciji o nabavi i odabrati ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave isključivo prema kriteriju najniže cijene, a što bi predstavljalo uvođenje novih kriterija za odabir ponude u pregled i ocjenu ponuda.

S obzirom da je naprijed citiranim odredbama ZJN 2016 propisano da je naručitelj obvezan odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu te je u konkretnom slučaju, dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio kriterije za odabir ponude, naručitelj je bio obvezan na temelju propisanih kriterija ocijeniti sve ponude, rangirati ih te, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ako ocijeni da ima ili će imati osigurana sredstva, odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu poništiti postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogućuje jednako tržišno nadmetanje za sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude u okviru dokumentacijom o nabavi propisane procijenjene vrijednosti, dok mu je jedino na dispoziciji slobodno ocijeniti može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod osnovan, međutim budući da je u žalbenom postupku utvrđeno, da je naručitelj i rangirao ponude prema kriterijima za odabir ponude, ponuda žalitelja bi bila drugorangirana, slijedom koje okolnosti osnovanost žalbenog navoda ne utječe na zakonitost Odluke o odabiru za grupu 5.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Sukladno obrazloženju rješenja, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a budući da je žalba žalitelja za grupu 4. ocijenjena osnovanom, poništava se Odluka o odabiru za grupu 4. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Sukladno obrazloženju rješenja, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru za grupu 5. odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.166,83 eura, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu je priložio i dokaz.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430.a ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 933,46 eura.

U slučaju da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, žalitelju bi na ime troškova žalbenog postupka pripadao iznos od 933,46 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, u predmetnom žalbenom postupku žalba žalitelja je djelomično osnovana pa je odlučeno da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, slijedom čega žalitelju pripada pravo na trošak žalbenog postupka u iznosu od 466,73 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima.

Prema članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 233,37 eura nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike

Hrvatske - Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je u odnosu na grupu 4. obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

