



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/176

URBROJ: 354-02/10-24-7

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, kojeg zastupa po punomoći odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000692, predmet nabave: spojni pribor za kabele (čahure I stopice) za potrebe priključaka, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se stavke 29. i 30. troškovnika, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000692, predmet nabave: spojni pribor za kabele (čahure I stopice) za potrebe priključaka, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.820,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000692, predmet nabave: spojni pribor za kabele (čahure I stopice) za potrebe priključaka. Kriterij za odabir ponude je

ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 8. travnja 2024. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela odredbi dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi (točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi i točki A.7. tehničke specifikacije) propisao uvjete koji u stavkama troškovnika 1. do 28. omogućavaju nuđenje proizvoda samo od gospodarskog subjekta Metal Product, dok onemogućavaju nuđenje proizvoda drugih proizvođača. Točnije, žalitelj navodi da se za stavke 1. do 28. troškovnika neopravdano traže potvrde o akreditaciji tijela koje je izdalo potvrdu ili certifikat, a kojom se dokazuje osposobljenost u skladu s normama HRN EN ISO/IEC 17025:2017 i HRN EN ISO/IEC 17065:2013. Žalitelj navodi da traženu dokumentaciju ima samo gospodarski subjekt Metal Product, te da zbog propisanih uvjeta naručitelja dolazi do ograničenja tržišnog nadmetanja. Žalitelj ističe da se za stavke 29. do 34. troškovnika primjerice ne traže sporne potvrde o akreditaciji. Isto tako navodi i da je naručitelj ovdje mijenjao dokumentaciju o nabavi i uveo potvrde o akreditaciji koji nisu tražene u ranijim postupcima nabave. Žalitelj potom navodi da je naručitelj u ranijim postupcima javne nabave pokušavao s izmjenama dokumentacije kako bi se postupci usmjeravali na proizvođača opreme Metal Product i na jednog ponuđača, ali da nije uspio s obzirom na to da bi ovo tijelo po žalbi poništilo sporne odredbe dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi odredio i opisao predmet nabave u skladu sa svojim potrebama, dosadašnjem iskustvu i situaciji na tržištu, te na način da se postigne konkurentnost i pruži jednaka mogućnost sudjelovanja na tržištu svim zainteresiranim subjektima. Smatra da ovdje nije riječ o pogodovanju proizvođaču Metal Product, niti se propisanim onemogućava nuđenje proizvoda drugih proizvođača. Zaključuje da uvjetovanje ili neuvjetovanje potvrde o akreditacije nema nikakve veze s ograničavanjem tržišta.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) i točku A.7. tehničke specifikacije utvrdilo da je naručitelj propisao, da u postupku pregleda i ocjene

ponude, može tražiti od ponuditelja dostavu dokumenata kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva robe ponuđene u stavkama 1. do 28. troškovnika. Točnije, naručitelj je propisao da može tražiti od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kako slijedi: „1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) prema troškovniku, zajedno sa kompletnim izvještajima o tipskim ispitivanjima temeljem kojih je izdana predmetna Potvrda odnosno Certifikat i koja su provedena u skladu s normama HRN EN 61238-1-1:2019 i HRN EN 61238-1-3:2019. Potvrda ili Certifikat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave; 3. Potvrda o akreditaciji tijela koje je izdalo Potvrdu odnosno Certifikat iz prethodne točke, kojom se dokazuje osposobljenost u skladu sa normama HRN EN ISO/IEC 17025:2017 (za obavljanje potrebnih ispitivanja) odnosno HRN EN ISO/IEC 17065:2013 (za izdavanje odgovarajućih certifikata) i obzirom na proizvode koji su predmet nabave; 4. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika“.

Prema ocjeni ovog tijela traženje naručitelja da certifikat o ocjenjivanju sukladnosti ili potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja i ocjenjivanje sukladnosti proizvoda, pa posljedično tome i traženje da se svojstvo akreditiranog tijela dokazuje potvrdom o akreditaciji tijela kojom se dokazuje osposobljenost u skladu s normama HRN EN ISO/IEC 17025:2017 (za obavljanje potrebnih ispitivanja) i HRN EN ISO/IEC 17065:2013 (za izdavanje odgovarajućih certifikata), nije u suprotnosti s mjerodavnom odredbama ZJN 2016. Naime, sukladno članku 268. stavku 1. točki 13.b) ZJN 2016 naručitelj može propisati da se tehnička i stručna sposobnost, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, može dokazati potvrdama koje izdaju *nadležni* instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. S obzirom na to da je akreditacija dokument koji predstavlja međunarodno priznati način dokazivanja osposobljenosti za ocjenjivanje sukladnosti, te iz iste proizlazi nadležnost određenog subjekta za određeno ispitivanje, mišljenje je ovog tijela da je propisani dokaz o akreditaciji u skladu s pravima naručitelja koja proizlaze iz članka 268. stavka 1. točke 13.b) ZJN 2016. Nadalje, pri ocjeni zakonitosti sporne odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo uzelo je u obzir i činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da samo gospodarski subjekt Metal Product ima spornu potvrdu o akreditaciji, niti da je drugim gospodarskim subjektima koji potvrđuju sukladnost proizvoda s normama na koje se upućuje onemogućeno ishoda iste, a iz čega bi eventualno proizlazilo da je traženjem naručitelja onemogućeno tržišno natjecanje, odnosno da je došlo do povrede članka 4. ZJN 2016 koji propisuje obvezu poštovanja načela javne nabave. Također, valja istaknuti da raniji postupci javne nabave, a na koje žalitelj upućuje u žalbenom postupku, nisu mjerodavni za ocjenu postupanja u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, sama činjenica što naručitelj u ranijim postupcima javne nabave nije propisao ovdje spornu potvrdu o

akreditaciji, ne znači da istu nije mogao ovdje propisati. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u stavcima 27. i 28. troškovnika uputio na marku Metal Product uz navod „ili jednakovrijedno“, što je protivno člancima 209. i 210. ZJN 2016, budući da se predmet nabave može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Ističe da, za razliku od spornog opisa u stavkama 27. i 28., ostale stavke troškovnika opisuju proizvode na gotovo identičan način, ali ne sadrže upućivanje na marku Metal Product. Kao primjer ističe da u stavkama 1. do 16. troškovnika opis robe u bitnome razlikuju u odnosu na stavke 27. i 28. samo u dimenzijama, te opet ističe da ne sadrže upućivanje na marku Metal Product.

U odgovor na žalbu naručitelj navodi da je stavke 27. i 28. troškovnika opisao na način da je uputio na određenu marku pri čemu je takav opis popraćen izrazom „ili jednakovrijedan“, čime je postupio sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Navodi da je dodatno u poglavlju A.9 tehničke specifikacije pojasnio (propisao) da pojedine stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda, što ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku. Zaključno, navodi da sporne stavke nije bilo moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati iz razloga što na tržištu postoje razni oblici kablskih stopica, koje u konačnici nemaju isto strujno opterećenje, dizajn, dimenzije, iste alate za prešanje na vodiče kabela i slično, pa je stoga iznimno stavke 27. i 28. opisao upućivanjem na određenu marku ili jednakovrijedne.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u troškovnik utvrdilo da je naručitelj u stavci 27. propisao da nabavlja: „Stopica kablaska, aluminij-bakar, uzdužno vodonepropusna, presjek vodiča 150 mm², promjer priključnog vijka 16 mm, šesterokutno prešanje; Metal Product, KSAB-150/16 ili jednakovrijedan“, dok je u stavci 28. troškovnika propisao da nabavlja: „Stopica kablaska, bakar, cijevna, presjek vodiča 150 mm², promjer priključnog vijka 12 mm, šesterokutno prešanje; Metal Product, KSB-C-150/12 ili jednakovrijedan“. Uvidom u preostale stavke troškovnika utvrđeno je da naručitelj u istima nije uputio na određenu marku proizvoda.

Sukladno članku 209. ZJN 2016 tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor; 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno« 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. ovoga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima 4. upućivanjem na tehničke

specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike. Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. istog članka ZJN 2016 upućivanje iz stavka 1. iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Sukladno stavku 3. istog članka u slučaju upućivanja na određenu marku javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

U konkretnom slučaju naručitelj je iskoristio pravo koje ima po članku 210. stavku 2. ZJN 2016, te je iznimno, samo kod stavki 27. i 28. troškovnika, opisao predmet nabave na način da je uputio na određenu marku proizvoda, točnije na proizvod Metal Product, KSAB-150/16, odnosno Metal Product, KSB-C-150/1. U odgovoru na žalbu naručitelj opravdava svoje postupanje, te pri tome navodi da predmet nabave u stavkama 27. i 28. troškovnika nije bilo moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati iz razloga što na tržištu postoje razni oblici kablskih stopica, koje u konačnici nemaju isto strujno opterećenje, dizajn, dimenzije, iste alate za prešanje na vodiče kabela i slično. U očitovanju žalitelj ne pobija navode naručitelja, niti prilaže dokaze iz kojih proizlazi da bi predmet nabave u spornom dijelu bio precizno i razumljivo opisan i bez upućivanja na proizvode Metal Product. Vezano za žaliteljevo pozivanje na opis predmeta nabave u drugim stavkama troškovnika, a koje ne sadrže upućivanje na marku Metal Product, valja istaknuti da naručitelj u tim stavkama nabavlja robu koje nema identične tehničke značajke kao i ona u stavkama 27. i 28. troškovnika, pa se ne može samo pretpostaviti da je naručitelj i stavke 27. i 28. trebao opisati bez pozivanja na određenu marku proizvoda. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj u stavkama 27. i 28. troškovnika određenu marku popratio izrazom »ili jednakovrijedno«, te je u točki A.9. tehničke specifikacije naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, a što žalitelj i ne dovodi u pitanje, nisu utvrđene nezakonitosti u postupanju naručitelja, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da stavke 29. i 30. troškovnika upućuju na tip SCAZ, marke proizvođača Metal Product bez da je popraćen izrazom „ili jednakovrijedno“. Osim toga žalitelj smatra i da se predmet nabave u stavkama troškovnika 29. i 30. može dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na tip odnosno marku. Smatra da je ovo nedopušteno upućivanje na tip SCAZ marke proizvođača Metal-product. Ističe da se roba u stavkama 17. do 26. troškovnika roba razlikuje od robe u stavkama 29. i 30. u pogledu dimenzija, ali ne sadrže upućivanje na tip SCAZ, marke proizvođača Metal Product.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je stavke 29. i 30. troškovnika označio sukladno svojim vlastitim oznakama (internima oznakama), te da se ovdje slučajno dogodilo da iste oznake ima i proizvođač Metal Product. Smatra da je logično i razumljivo da se razni proizvođači sa svojim oznakama pokušavaju prilagoditi internim oznakama koje on koristi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u troškovnik utvrdilo da je naručitelj u stavci 29. propisao da nabavlja: „Čahura Al izolirana SCAZ-35+MWTM“, dok je u stavci 30. troškovnika propisao da nabavlja: „Čahura Al izolirana SCAZ-16+MWTM“. S obzirom na to da među strankama nije sporno da oznake SCAZ-35+MWTM i SCAZ-16+MWTM predstavljaju tipove/ marke od proizvođača Metal Product, jasno je da je ovdje došlo do upućivanja na marku ili izvor određenog gospodarskog subjekta u kontekstu članka 210. stavka 1. ZJN 2016, pa je posljedično tome takvo upućivanje sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016 moralo biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«. Vezano za navode naručitelja u odgovoru na žalbu valja istaknuti da prema mišljenju ovog tijela nema načelne prepreke da naručitelj u opisu predmeta nabave koristiti svoje interne oznake. Međutim, u tom slučaju naručitelj mora jasno i precizno naznačiti da koristi svoje interne oznake, sve kako bi se spriječilo upućivanje na određenu marku/izvor određenog gospodarskog subjekta, a do čega je u konkretnom slučaju nedvojbeno došlo s obzirom na to da oznake SCAZ-35+MWTM i SCAZ-16+MWTM predstavljaju tipove/ marke od proizvođača Metal Product. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.820,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura, odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 265.300,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada

od 1.200,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.500,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 2.820,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

