



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/166  
URBROJ: 354-02/12-24-6  
Zagreb, 7. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja TLN – Instalacije d.o.o., Požega, OIB: 43932340662, koga zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040888, predmet nabave: oprema za centralnu kuhinju kaznionice u Požegi, naručitelja Kaznionica u Požegi, Požega, OIB: 28324816977, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja TLN – Instalacije d.o.o., Požega, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja TLN – Instalacije d.o.o., Požega, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Kaznionica u Požegi, Požega, objavio je 5. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040888, predmet nabave: oprema za centralnu kuhinju kaznionice u Požegi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 20 bodova i cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 15. prosinca 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/23-01/137, URBROJ: 514-10-05-04-06/04-23-26, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TLN – Instalacije d.o.o., Požega.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 25. prosinca 2023. godine izjavio ponuditelj Gastroprojekt d.o.o., Dugo Selo.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave dana 26. siječnja 2024. godine donijela je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/702, URBROJ: 354-02/12-24-8, kojim je poništila spomenutu Odluku o odabiru te predmet vratila naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po citiranom rješenju žalbenog tijela naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 21. ožujka 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/23-01/137, URBROJ: 514-10-05-04-06/04-24-54, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gastroprojekt d.o.o., Dugo Selo. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 21. ožujka 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 2. travnja 2024. godine izjavio ponuditelj TLN – Instalacije d.o.o., Požega.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi, s obzirom na to da se postupak vratio u fazu pregleda i ocjene ponude jer je poništena odluka o odabiru, da je naručitelj od žalitelja trebao primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 zatražiti pojašnjenja, dopunu, razjašnjenja ili dostavu nužnih informacija u primjerenom roku. Navodi da naručitelj to nije učinio pogrešno smatrajući da će takvim postupanjem doći do pregovaranja u vezi s predmetom nabave – točka 8.2. obrazloženja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj smatra da ne bi došlo do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave, već bi žalitelj ispravio očitu pogrešku pri pisanju i dostavljanju ponude, budući da je dana 15. ožujka 2024. godine samoinicijativno uputio naručitelju elektroničku poruku s pojašnjenjima ponude i priložima iz kojih proizlazi da njegova ponuda zadovoljava sve uvjete za primjenu članka 293. ZJN 2016. Naime, žalitelj smatra da se u njegovoj ponudi radi o tiskarskoj grešci, odnosno očitoj grešci u pisanju ponude te da bi samim time, da je ispravno primijenjen institut iz članka 293. ZJN 2016 kojim bi naručitelj otklonio dvojbe oko pojedinih stavki, ponuda žalitelja ponovno bila najpovoljnija. Budući da je žalitelj pojasnio, dopunio i ispravio očite greške u pisanju ponude, a zatim ostao kod ponuđene cijene jer se očigledno radilo o tiskarskoj grešci, naručitelj, iako je raspolagao saznanjima o istome, prema tvrdnjama žalitelja neosnovano odbija njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je prilikom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda uvažio pravna shvaćanja i primjedbe žalbenog tijela navedene u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/702 te ponovno izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu s člankom 290. ZJN 2016, u dijelu koji se odnosi na sljedeće točke dokumentacije o

nabavi: 2.4. Tehničke specifikacije i troškovnik i 3.2.2. Tehnička i stručna sposobnost, odnosno 3.2.2.2. Ostali uvjeti prema kriteriju odabira ekonomski najpovoljnije ponude s relativnim ponderima: cijena - 80 bodova i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 20 bodova.

Nadalje, naručitelj navodi da su ponude žalitelja i gospodarskog subjekta Jelušić d.o.o., na temelju rezultata ponovljenog pregleda i ocjene ponuda odbijene iz razloga koji su navedeni u točkama 8.10., 12.9. i 15. Dodatka br.1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Jedina valjana i prihvatljiva ponuda koja je preostala nakon odbijanja navedenih ponuda, navodi naručitelj, je ponuda ponuditelja Gastroprojekt d.o.o. koja je u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi te su ocjena ponude i razlozi za odabir ove ponude navedeni u točkama 14.5., 21. i 22. Dodatka br. 1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Vezano za žalbeni navod nepostupanja prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kod ocjene ponude žalitelja za stavku troškovnika pod brojem 14.: „Kanta za otpatke bez pedale 50l“ kako je navedeno u točki 8.2. Dodatka br. 1 zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi da od ponuditelja nije zatraženo pojašnjenje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 iz razloga primjene načela učinkovitosti, budući da je za stavke troškovnika 12., 54. i 58. utvrđena nemogućnost otklanjanja nedostatka te eventualno otklanjanje nejasnoće za stavku troškovnika 14. ne bi rezultiralo drugačijom ocjenom ponude žalitelja (na primjer, praksa žalbenog tijela, Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/283).

Nadalje, naručitelj navodi da je dana 15. ožujka 2024. godine žalitelj naručitelju putem elektroničke pošte samoinicijativno dostavio dopis „Otvoreni postupak javne nabave Oprema za centralnu kuhinju Kaznionice u Požegi“ s priložima u kojem je naveo pojašnjenje ponude. Budući da je naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna propisanim uvjetima i zahtjevima iz podtočke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi - Ostali uvjeti, naručitelj ističe da se stekao uvjet za odbijanje ponude te s obzirom na navedeni razlog odbijanja ponude žalitelja, naručitelj nije razmatrao dostavljenu dokumentaciju kako ne bi došlo do pregovaranja. Prema dostavljenom dopisu žalitelja, naručitelj je utvrdio da se radi o nuđenju drugih modela proizvoda istog proizvođača ili nuđenju proizvoda drugih proizvođača različitih od prvobitno ponuđenih kako bi se ispunili zadani uvjeti traženih tehničkih specifikacija. Kada bi se ovi proizvodi razmatrali tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, ističe naručitelj, došlo bi do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, što je protivno ZJN 2016 (članak 293. stavci 2. i 3.). Iz tog razloga naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude nije razmatrao nuđene proizvode.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj podneskom od 15. ožujka 2024. godine, samoinicijativno dostavio naručitelju pojašnjenje ponude, pozivajući se na rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/702 i navodeći da ispravlja očite greške u pisanju. U bitnome, žalitelj u pojašnjenju napominje da je prilikom izrade ponude učinjena tiskarska greška, odnosno očita greška u pisanju te da ostaje u cijelosti kod svoje ponude i obvezuje se isporučiti traženi tuš s miješalicom s tim da izjavljuje kako je pogrešno upisao tip/model i sada isti ispravlja navodeći ispravnu oznaku „R0101020111“. Nadalje, u istom pojašnjenju žalitelj navodi da je ispravna šifra troškovničke stavke, odnosno oznake modela „IP0001“, a također ispravlja i pogrešno upisanu šifru modela koja sada glasi: „29900001000“. U prilog tome da proizvođač „Monolith“ posjeduje predmetnu opremu iz traženog opisa troškovničke stavke, dostavlja Predračun proizvođača po kojem je nuđena oprema plaćena. Nadalje, u pojašnjenju žalitelj ispravlja šifru troškovničke stavke navodeći da je oznaka modela „AV4667“, kao i modela „LP-350M“ u odnosu na koji upućuje kao dokaz dopis proizvođača Kogast Grosuplje d.d. – ljuštilica krumpira s opisanim dimenzijama i specifikacijama.

Uvidom u Dodatak br. 1 zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 20. ožujka 2024. godine, sastavljenom nakon rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/702, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na prethodno spomenuto pojašnjenje ponude žalitelja od 15. ožujka 2024. naveo, budući da je već ponovno izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja temeljem članka 290. ZJN 2016 te uvažavajući pravno shvaćanje iskazano u spomenutom rješenju žalbenog tijela, nedvojbeno utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna propisanim uvjetima i zahtjevima iz podtočke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti te da se stekao razlog za odbijanje njegove ponude. S obzirom na navedeni razlog odbijanja ponude žalitelja, naručitelj nije razmatrao dostavljenu dokumentaciju kako ne bi došlo do pregovaranja.

Nastavno na navedeno, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, što je razvidno iz Dodatka br. 1 zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i istu odbio, a razloge za nesukladnost ponuđenog predmeta nabave žalitelja s traženim karakteristikama naručitelj je obrazložio u točkama 8.1., 8.2., 8.3., 8.4., 8.5., 8.6., 8.7., 8.8. i 8.9. ponovljenog zapisnika.

Uvidom u točku 8.1. Dodatka br. 1 zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je za stavke troškovnika pod rednim brojevima 12., 54. i 58. „Tuš sa mješalicom – stolni“ ponuđen tuš s mješalicom proizvođača Friulana tip/model DMFB40D20, što je i navedeno u dostavljenom katalogu žalitelja te u dokumentu „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine izdanom od distributera „Končar profesionalne kuhinje“, kao i uvidom u podatke na internetskoj stranici proizvođača. Naručitelj je nadalje naveo da, sukladno navodima u rješenju žalbenog tijela temeljem dostavljenih dokaza u žalbenom postupku, nedvojbeno je utvrđeno da ponuđeni model proizvoda nije sukladan opisu traženog proizvoda u specifikaciji troškovnika. Ponuđeni proizvod sadrži jednu ručku, a u specifikaciji troškovnika u koloni „Opis stavke“, među ostalim karakteristikama traženo je da proizvod ima „ručke za toplu i hladnu vodu“, dakle dvije ručke. Stoga je, pregledom dostavljene tehničke dokumentacije te i iz drugih izvora razvidno da ponuđeni proizvod nije sukladan opisu traženog proizvoda u specifikaciji troškovnika. Sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti, ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama. Ovaj nedostatak bi se mogao otkloniti jedino nuđenjem drugog modela proizvoda koji ima dvije ručke što bi značilo i nuđenje novog proizvoda, a to bi dovelo do pregovaranja što ZJN 2016 ne dozvoljava. Dakle, zaključuje se u zapisniku, stavke troškovnika pod rednim brojevima 12., 54. i 58. imaju nedostatak koji nije otklonjiv te iz tog razloga od ponuditelja nije zatraženo pojašnjenje niti upotpunjavanje ponude, jer bi to rezultiralo pregovaranjem u vezi s predmetom nabave (članak 293. stavci 2. i 3. ZJN 2016).

Uvidom u točke od 8.2. do 8.9. Dodatka br. 1 zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da u odnosu na stavke troškovnika: 14., 20., 43., 67., 75., 85., 99., 63., 86., 100., 25., 61. i 82., od ponuditelja nije zatraženo pojašnjenje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 iz razloga primjene načela učinkovitosti, budući da je za stavke troškovnika 12., 54. i 58. utvrđena nemogućnost otklanjanja nedostataka jer isto ne bi rezultiralo drugačijom ocjenom ponude ponuditelja (članak 293. stavak 3. ZJN 2016).

Žalbeno tijelo je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/702, među ostalim navelo: „Uvidom u stavke troškovnika 12., 54. i 58. utvrđeno je da je istima tražen „Tuš sa miješalicom – stolni“, za koji su u koloni „Opis stavke“, među ostalim karakteristikama tražene i: „ručke za toplu i hladnu vodu“. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je u navedenim stavkama ponuđen tip/model proizvoda: „DMFB40D20“, proizvođača Friulana Rubinetterie. Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj navedeni model/tip proizvoda naveo i u svom katalogu „TLN Instalacije d.o.o., Kuhinja I, Opremanje kuhinje, Prilog VIII“. Uvidom u navedeni katalog utvrđeno je da se uz opisni dio koji je među

strankama nesporan i sukladan traženim karakteristikama, nalazi slika iz koje je razvidno da se radi o jednoručnoj miješalici za vodu. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i ovjereni prijevod elektroničke komunikacije s proizvođačem, u kojoj je na pitanje „ima li model DMFB40D20 ručke za vruću i hladnu vodu“ odgovoreno da je „slavina za predispiranje DMFB40D20 miješalica (za hladnu i toplu vodu), ali ima samo jednu ručku (crnu). Ako želite model s 2 ručke, morate odabrati između modela DMFB0D i DMFB9D (vidi slike u privitku), ovisno o tome želite li standardne ručke ili ručke koje se mogu rotirati za 90°“. U privitku navedenog dokumenta ne nalaze se spomenute slike (žalitelj iste nije dostavio/priložio), međutim, unatoč navedenom nedvojbeno je da se kod ponuđenog osporavanog modela DMFB40D20 radi o jednoručnoj miješalici, a da je tražena dvoručna miješalica („ručke za toplu i hladnu vodu“). Osim navedenog, odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, izdana od strane distributera „Končar profesionalne kuhinje“, uvidom u koji je utvrđeno da se radi o istom proizvodu navedenom u katalogu odabrane ponude, odnosno da se radi o jednoručnoj miješalici. Stoga odabrani ponuditelj nije osporio predmetni žalbeni navod te njegova ponuda u tom dijelu ne odgovara propisanim uvjetima i zahtjevima iz podtočke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti, budući da je iz priložene tehničke dokumentacije razvidno da ponuđeni proizvod nije sukladan opisu traženog proizvoda u specifikaciji troškovnika. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.“.

Iz prethodno navedenog razvidno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda konstatirao da ponuda žalitelja u stavkama 12., 54. i 58. troškovnika ne udovoljava traženim karakteristikama, budući da je ponuđena jednoručna miješalica, a tražena je dvoručna. Stoga je naručitelj valjano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da u odnosu na navedene stavke troškovnika ne može primijeniti članak 293. ZJN 2016 i tražiti, odnosno prihvatiti pojašnjavaње ponude žalitelja u tom dijelu, budući da bi u tom slučaju došlo do nuđenja drugog proizvoda od prvobitno ponuđenog, što predstavlja pregovaranje u svezi s ponuđenim predmetom nabave, a navedeno je nedopušteno prema stavku 2. spomenutog članka. Nadalje, budući da je navedeno utvrdio, naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge radi kojih nije zatražio pojašnjavaње/upotpunjavaње ponude za ostale stavke troškovnika, što je u skladu s člankom 293. stavkom 3. ZJN 2016. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja, društva Gastroprojekt d.o.o., dostavljena na svega 800,00 eura ispod procijenjene vrijednosti predmeta nabave, što je indikativni dokaz da je odabrani ponuditelj sudjelovao u fazi koja je prethodila postupku javne nabave, odnosno da je sudjelovao u pripremi ovog postupka javne nabave s opisanim predmetom. Također, žalitelj ističe da je cijena odabrane ponude zaokružena na stoticu, dok preostale dvije ponude nisu napisane u okruglom iznosu. Samim time, tvrdi žalitelj, ne ostvaruje se cilj i svrha provođenja postupaka javne nabave, odnosno odabir ekonomski najpovoljnije ponude, uz što efikasnije trošenje javnih sredstava. Člankom 199. ZJN 2016, zaključuje žalitelj, propisana je obveza poduzimanja odgovarajućih mjera radi osiguranja da ponuda gospodarskog subjekta koji je sudjelovao u pripremi ne naruši tržišno natjecanje.

Predmetne tvrdnje žalitelja žalbenog tijelo ocjenjuje paušalnim, ničim potkrijepljenim te stoga neosnovanim. Naime, žalitelj nije dokazao, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, u čemu se sastoji povreda postupka ili materijalnog prava na strani naručitelja i/ili odabranog ponuditelja, osim što upućuje na članak 199. ZJN 2016, međutim, ničim ne dokazuje da je u konkretnom slučaju zaista i došlo do povrede citirane zakonske odredbe.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

