



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/127
URBROJ: 354-2/20-24-08
Zagreb, 9. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Nelice Vidić, predsjednice, te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 50795649994, kojeg zastupa odvjetnik Tomo Ljubić iz Zagreba, OIB: 37955370306, na odluku o poništenju (grupa 1.), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0018407, predmet nabave: usluga izrade nastavnih materijala i provođenja stručnih usavršavanja (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 28. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0018407, predmet nabave usluga izrade nastavnih materijala i provođenja stručnih usavršavanja (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija kvalitete – (20 bodova) te cijene (80 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je dana 28. veljače 2024. donio Odluku o poništenju (za grupu 1.), KLASA: 406-05/23-017/28, URBROJ: 251-05-51/006-24-56. Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Oduke o poništenju te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda žalitelja odbijena sukladno obrazloženju navedenom u točki 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda: „Ponuda ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Bosna i Hercegovina, Mostar, Trg hrvatskih velikana 1 - grupa 1, ocijenjena je neprihvatljivom sukladno čl. 3. toč. 13. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016 i 114/2022) te se odbija temeljem čl. 295. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016 i 114/2022) obzirom ponuditelj nije dokazao da u potpunosti ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti prema toč. 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, ponuditelj u dodatnim pojašnjenjima nije dokazao da su navedene isporučene usluge za Grupu 10, 8, 11. iste ili slične uslugama koje se traže u ovom predmetu nabave, iz razloga što Naručitelj u predmetnom postupku nabave nabavlja sadržaje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, a u poljima tehničkih znanosti elektrotehnike, računarstva, strojarstva i temeljnih tehničkih znanosti. Traženi sadržaji su prema "Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama" NN 118/2009, te prema "Pravilniku o izmjenama i dopunama pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama" NN 56/2022 u znanstvenom polju Elektrotehnike iz grana: elektroenergetika, elektrostrojarstvo, elektronika, telekomunikacije i informatika, radiokomunikacije, automatizacija i robotika, u polju Strojarsva iz grana: opće strojarstvo (konstrukcije), procesno energetska strojarstvo, proizvodno strojarstvo, precizno strojarstvo, u polju Računarstva iz grana: informacijski sustavi, obradba informacija, umjetna inteligencija, procesno računarstvo, programsko inženjerstvo, te u polju Temeljnih tehničkih znanosti iz grana: automatika, energetika, materijali, mehanika fluida, organizacija rada i proizvodnje, tehnička mehanika (mehanika krutih i deformabilnih tijela) i termodinamika. "Usluga izrade i održavanje digitalne platforme" nema sadržaja pa ne može biti ista niti slična traženoj kao i "Usluga izrade organizacije i provedbe online oblika nastave". TV serije za osnovnu školu jednako tako se ne mogu smatrati istom ili sličnom uslugom. Također traženi uskospecijalizirani strukovni sadržaji iz područja mehatronike, industrijske automatizacije (npr. IIOT, 14.0, industrijska robotika i sl.) kao i iz područja energetike, energetske elektronike, OIE moraju biti u skladu s najnovijim industrijskim i gospodarskim trendovima što nije slučaj sa sadržajima navedenih ispučenih usluga te se kao takve ne mogu smatrati sličnima.“ Žalitelj u žalbi navodi da se dopisom od 5.9.2023. očitovao na dopis naručitelja u kojem je

naveo kako se oslanja na gospodarski subjekt Školska knjiga d.d. u skladu s čl. 273., a u vezi s čl. 259. ZJN. Time smatra da je tehničku i stručnu sposobnost dokazao u skladu s čl. 268. st. t. 3. ZJN, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi kako se žalitelj ne oslanja na obrazovne i stručne kvalifikacije gospodarskog subjekta Školske knjige d.d., jer navedeni uvjeti nisu ni traženi dokumentacijom o nabavi. U odnosu na navode naručitelja koji se odnose na primjenu Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (NN 118/2009 i izmjene i dopune 56/2022) žalitelj ističe kako predmetni Pravilnik nije na snazi, a čak i u slučaju da je navedeni Pravilnik na snazi, isti se odnosi na visoko, a ne srednjoškolsko obrazovanje. Žalitelj navodi kako je naručitelj u konkretnom slučaju trebao primijeniti ZJN (članke koji se odnose na stručnu i tehničku sposobnost), a ne Pravilnik na temelju kojeg se nastavnici biraju u akademska zvanja. Ističe da se Pravilnik prvi put spominje u Zapisniku, te da se isti uopće ne spominje u natječajnoj dokumentaciji. Također navodi da je nejasno na temelju kojih kriterija naručitelj procjenjuje „najnovije industrijske i gospodarske trendove“ obzirom da ti kriteriji nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava u cijelosti navode žalitelja kao i pravni interes navodeći da čak i u slučaju da je ponuda žalitelja valjana isti ne bi mogao biti odabran jer su ispunjene okolnosti iz čl. 298. st. 1. t. 1. ZJN u smislu protoka projektnog razdoblja i posljedično nedostatka sredstava za realizaciju predmeta nabave. Ističe da je dopisom od 10.7.2023. tražio pojašnjenje ponude žalitelja s obzirom da iz navedenih usluga nije bilo razvidno što su obuhvaćale usluge izrade otvorenih digitalnih sadržaja. Navodi da je dana 29.8.2023., a s obzirom da je prethodno utvrđeno kako se navedene usluge ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, naručitelj zatražio dostavu novog ESPD obrasca sa novim izvršenim uslugama, a kojima bi žalitelj dokazao da ispunjava uvjete propisane točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da žalitelj u dodatnim pojašnjenjima nije dokazao da su navedene isporučene usluge za Grupu 10, 8, 11 (navod u ESPD obrascu Školska knjiga) iste ili slične uslugama koje se traže u predmetnom postupku nabave. Ističe da naručitelj nabavlja sadržaje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, a u poljima tehničkih znanosti elektrotehnike, računalstva, strojarstva i temeljnih tehničkih znanosti. Navodi da „Usluga izrade i održavanje digitalnih platformi“ nema sadržaj, pa ne može biti ista niti slična traženoj kao i „Usluga izrade organizacije i provedbe online oblika nastave“. TV serije za osnovnu školu jednako tako ne mogu se smatrati istom ili sličnom uslugom. Također navodi da usko specijalizirani strukovni sadržaji iz područja mehatronike, industrijske automatizacije, kao i iz područja energetike, energetske elektronike, OIE, moraju biti u skladu s najnovijim industrijskim i gospodarskim trendovima što nije slučaj sa sadržajima navedenih isporučenih usluga te se kao takve ne mogu smatrati sličnim. Ukazuje da je omaškom uputio na Pravilnik koji nije na snazi umjesto na važeći koji isto popisuje uz napomenu da je na Pravilnik uputio samo iz razloga što se dodatno opisuju područja koja su predmet nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine - Popis glavnih usluga) između ostalog propisano je: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne

nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične grupi predmeta nabave. Vrijednost/Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju gospodarski subjekt nudi. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.“ U dokumentaciji o nabavi je kao opis za Grupu 1 između ostalog navedeno: „Digitalni nastavni materijali iz područja industrijske automatizacije i "Industrije 4.0" će predstavljati proširenu cjelovitu metodičku pripremu i razradu samog procesa odvijanja nastave ili praktičnih vježbi, usmjerenu na primjenu digitalnog sadržaja u odgojno-obrazovnom procesu, uz tendenciju što aktivnijeg uključenja učenika u sam proces odvijanja nastave, a pogotovo kod praktičnih vježbi te će biti izvor dodatnih digitalnih odgojno-obrazovnih sadržaja koji će dodatno doprinijeti ostvarivanju odgojno-obrazovnih ishoda i razvijanju vještina kod učenika. Digitalni nastavni materijali trebaju staviti težište na što aktivnije sudjelovanje učenika u obrazovnom procesu uz promicanje suvremenih nastavnih metoda, na strategije i pristupe kao što su osposobljavanje učenika za samostalno korištenje novih tehnologija pri rješavanju realnih problema koji nastaju u praktičnom radu određenog zanimanja, razvijanje kritičkog razmišljanja i zaključivanja na osnovu provedenih mjerenja i dobivenih rezultata te razvijanju odgovornosti prema opremi i zaštiti na radu.“ Uvidom u eESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je isti naveo da se oslanja na gospodarski subjekt Školska knjiga d.d. kako bi ispunio kriterij za odabir utvrđen u dijelu IV. Uvidom u eESPD obrazac za gospodarski subjekt Školska knjiga d.d. utvrđeno je da je u dijelu C: Tehnička i stručna sposobnost, odjeljak 1c) Za ugovore o javnim uslugama koji su izvršeni u referentnom razdoblju naveo: Uslugu izrade otvorenih digitalnih obrazovnih sadržaja - Grupa 10; Uslugu izrade otvorenih digitalnih obrazovnih sadržaja - Grupa 8; Usluga izrade otvorenih digitalnih obrazovnih sadržaja - Grupa 11; Usluga izrade i održavanje digitalne platforme za distribuciju obrazovnih sadržaja, Usluga izrade, organizacije i provedbe online oblika obrazovanja Grupa 2 Webinar, e tečajevi i mješoviti e tečajevi; Serija obrazovnih emisija za osnovne škole; Serija edukativnih sadržaja - Željka Horvat Vukelja. Dopisom od 10.7.2023. naručitelj je zatražio od žalitelja pojašnjenje što je obuhvaćala „Usluga izrade otvorenih digitalnih obrazovnih sadržaja – Grupa 10, 8 i 11“ i pojašnjenje odnosno tehničke specifikacije za ugovor „Usluge izrade i održavanje digitalne platforme za distribuciju obrazovnih sadržaja“. Gospodarski subjekt Školska knjiga d.d. 11.7.2023. dostavlja pojašnjenje za „Uslugu izrade obrazovnih sadržaja Grupa 8, 10 i 11“, navodeći sljedeće: „U okviru sveobuhvatnog programa modernizacije hrvatskog školskog sustava naziva e-Škole: Cjelovita informatizacija procesa poslovanja škola i nastavnih procesa u svrhu stvaranja digitalno zrelih škola za 21. stoljeće Hrvatska akademska i istraživačka mreža – CARNET provodi projekt e-Škole. Opći cilj programa e-Škole usmjeren je na jačanje

kapaciteta osnovnoškolskog i srednjoškolskog obrazovnog sustava, s ciljem osposobljavanja učenika za tržište rada, daljnje školovanje i cjeloživotno učenje. Cilj je izrada sadržaja koji pokrivaju minimalno 60% nastavnog plana te kurikuluma ili nastavnog programa za pojedini nastavni predmet za navedene razrede, koji će biti važeći u trenutku potpisa ugovora u sklopu ovog predmeta nabave. Digitalni obrazovni sadržaj (DOS) jest sadržaj namijenjen korištenju u obrazovanju za učenje i poučavanje, a koji je pohranjen na računalu, elektroničkom mediju ili je objavljen na Internetu. Prvenstveno je namijenjen učenicima za samostalno učenje i rad kod kuće, samoprovjeru znanja i korištenje na nastavnom satu, a tek potom učiteljima za poučavanje.“ U odnosu na dio pitanja koji se odnosio na Tehničku specifikaciju "Usluge izrade i održavanja digitalne platforme za distribuciju obrazovnih sadržaja" navedeno je „da je ista obuhvaćala izradu digitalne platforme za distribuciju obrazovnih sadržaja što uključuje korisničko sučelje za posluživanje digitalnih obrazovnih sadržaja, editor za izradu digitalnih obrazovnih sadržaja te same obrazovne sadržaje za sedam nastavnih predmeta. Digitalni nastavni materijali obogaćeni su višemedijskim materijalima, aplikacijama i alatima za prilagodbu sadržaja (mogućnost podcrtavanja, kreiranja vlastitih bilješki, kopiranje sadržaja). Sadržaj platforme uključuje: godišnje i mjesečne planove, metodičke pripreme s prijedlogom tjeka sata, zvučne zapise, videozapise, galerije fotografija, edukativne videozapise, prezentacije, animacije, dodatne tekstove sa zanimljivostima, kvizove za ponavljanje i utvrđivanje gradiva te didaktičke igre.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 268. stavka 5. ZJN 2016 koji propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe. Svrha propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. predmetne dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u pružanju sličnih usluga nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u pružanju usluga koje su u svim aspektima iste kao i predmet nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja omogućiti sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u pružanju usluga koje imaju određene sličnosti s predmetom nabave konkretnog postupka. Kao što je naprijed navedeno, točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične grupi predmeta nabave. Vrijednost/Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) pružene/pruženih usluge/usluga mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju gospodarski subjekt nudi. Procijenjena vrijednost grupe predmeta nabave je 479.660,00 eura (bez PDV-a). Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o uslugama koje su slične uslugama koje su predmet nabave. Iz točke 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na koju se poziva naručitelj u Odluci o poništenju vidljivo je da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom budući da „nije dokazao da u potpunosti ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti prema točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Odnosno, ponuditelj u dodatnim pojašnjenjima nije dokazao da su navedene isporučene usluge za Grupu 10, 8, 11. iste ili slične uslugama koje se traže u predmetnom postupku nabave, iz razloga što naručitelj u predmetnom postupku

nabave nabavlja sadržaje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, a u poljima tehničkih znanosti elektrotehnike, računalstva, strojarstva i temeljnih tehničkih znanosti. Također u točki 12. navodi da „Usluga izrade i održavanje digitalnih platformi“ nema sadržaj, pa ne može biti ista niti slična traženoj kao i „Usluga izrade organizacije i provedbe online oblika nastave“. TV serije za osnovnu školu jednako tako ne mogu se smatrati istom ili sličnom uslugom.“ Iz pojašnjenja gospodarskog subjekta Školska knjige d.d. od 11.7.2023. vezanog za sporne pružene usluge vidljivo je da je „Usluga izrade obrazovnih sadržaja Grupa 8, 10 i 11“, između ostalog uključivala izradu sadržaja koji pokriva minimalno 60% nastavnog plana te kurikuluma ili nastavnog programa za pojedini nastavni predmet, a "Usluga izrade i održavanja digitalne platforme za distribuciju obrazovnih sadržaja" obuhvaćala je i izradu obrazovnih sadržaja za sedam nastavnih predmeta. Prema ocjeni ovog tijela nije jasno na temelju kojih kriterija je naručitelj utvrdio da pružene usluge nisu slične onima koji su predmet nabave. Naime, naručitelj u obrazloženju pobijane Odluke navodi da „Usluge za grupu 10, 8 i 11“ nisu iste ili slične uslugama koje se traže u predmetnom postupku nabave s obzirom da naručitelj nabavlja sadržaje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, dok je s druge pak strane iz pojašnjenja gospodarskog subjekta Školska knjiga d.d. vidljivo da su predmetne usluge uključivale izradu sadržaja koji pokriva minimalno 60% nastavnog plana te kurikuluma ili nastavnog programa za pojedini nastavni predmet. Slijedom navedenog, naručitelj bez dodatnog pojašnjenja nije mogao utvrditi da se spomenutih 60% izrađenog sadržaja nije uopće odnosilo na tehničke znanosti. Također, potpuno je paušalna i nejasna tvrdnja naručitelja da „Usluga izrade i održavanja digitalne platforme“ nema sadržaja, pa ne može biti ista ili slična traženim uslugama, kada je iz prethodno spomenutog pojašnjenja i tehničkih specifikacija pruženih usluga vidljivo da je ista uključivala izradu sadržaja za sedam nastavnih predmeta. Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju ocjenu naručitelja da se ne radi o istim ili sličnim uslugama kako je to u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu navodi da je naručitelj u točki 24. Zapisnika (Razlozi za poništenje postupka) naveo kako se predlaže donošenje Odluke o poništenju temeljem čl. 298. st. 1. t. 1. i 8. ZJN 2016 iz razloga jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Navodi da naručitelj u Odluci o poništenju obrazlaže da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31.12.2023., te da naručitelj više nema osiguranih sredstava za predmetni postupak nabave. Ukazuje da je naručitelj u točki 7.5. (Rok za donošenje odluke) dokumentacije o nabavi izrijekom naveo kako je rok za donošenje odluke 120 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, kao i da je naveo sljedeće razloge zbog kojih smatra da je tako dug rok opravdan: „Središnje tijelo za nabavu je odredilo duži rok od onog određenog Zakonom o javnoj nabavi jer se radi o složenijem predmetu nabave te u svezi kojeg se očekuje dugotrajniji postupak ocjene ponuda. Dodatno radi se o postupku s kriterijem odabira ekonomski najpovoljnije ponude što analizu čini opsežnijom te središnje tijelo za nabavu želi ostaviti dovoljno vremena za detaljnu analizu i ocjenu ponuda te bodovanje valjanih ponuda prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Osim toga, Zakon o javnoj nabavi predviđa mogućnosti

upotpunjavanja/pojašnjenja ponuda, obvezu traženja ispravka računске greške, pojašnjenja neuobičajeno niske ponude, zamjene podugovaratelja te subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ukoliko se utvrdi da kod njih postoje osnove za isključenje, mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata i sl. što sve znatno produljuje sam postupak pregleda i ocjene ponuda te je središnje tijelo za nabavu mišljenja da rok od 30 dana nije dovoljan za provedbu svih opisanih radnji“. Navodi da je naručitelj izrijeком naveo da je rok od 120 dana maksimalni rok te će naručitelj, ukoliko bude moguće, odgovarajuću odluku donijeti i u kraćem roku. Ističe kako je u točki 6.8. Dokumentacije o nabavi, navedeno kako će javno otvaranje ponuda biti dana 16.6.2023. u 12,30 sati, dok je pobijana Odluka o poništenju donesena dana 28.2.2024., a Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je obavljen tek dana 25.1.2024. Navodi da naručitelj nije donio Odluku u maksimalnom roku u kojem je istu bio dužan donijeti - najkasnije do dana 16.10.2023. (Odluka donesena tek dana 28.2.2024.), što je imalo za posljedicu da naručitelj više nema osiguranih sredstava za predmetni postupak javne nabave jer je Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio dana 31.12.2023. Za kraj navodi da je naručitelj unatoč nespornoj činjenici da je znao za složenost postupka zbog čega je i odredio znatno duži rok za donošenje odluke od zakonski propisanog roka i činjenici da je znao da ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završava 31.12.2023., nije postupio sukladno ZJN što ima za posljedicu da je naručitelj donio pobijanu Odluku. Ističe da činjenica da ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završava 31.12.2023., nije okolnost koja je bila nepoznata prije raspisivanja javnog natječaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Odluci o poništenju naveo da se postupak poništava jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 18. naveo je da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31.12.2023. te da isti više nema osiguranih sredstava za predmetni postupak nabave. Navodi da je činjenica da je naručitelj odluku donio izvan predviđenog roka, međutim isto tako da je činjenica kako je postupak nabave trajao duže te kako se očekivalo da će isto biti završeno do isteka godine, ali nije. Ističe da istekom ugovora o bespovratnim sredstvima naručitelj više nema osiguranih sredstava iz kojeg razloga je morao donijeti odluku o poništenju.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice. Naručitelj je 28. veljače 2024. donio Odluku o poništenju u odnosu na grupu 1 predmeta nabave na temelju dvije pravne osnove: 1. nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda (čl. 298. st. 1. t. 8. ZJN 2016) i 2. postale su poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije (298. st. 1. t. 1. ZJN 2016). Iz točke 24. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na koje se naručitelj u pobijanoj Odluci o poništenju poziva vidljivo je da se predlaže donošenje odluke o poništenju temeljem čl. 298. st. 1. t. 1. i 8. ZJN 2016 iz razloga jer su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije s obzirom da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31.12.2023. iz kojeg razloga naručitelj više nema osiguranih sredstava za predmetni postupak javne nabave. Uvidom u javno dostupne podatke na EOJN RH utvrđeno je da je Obavijest o nadmetanju u predmetnom postupku nabave objavljena 26.4.2023.,

rok za dostavu ponuda bio je 120 dana, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda izrađen 16.6.2023., dok je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izrađen 25.1.2024.

Među strankama u konkretnom slučaju nije sporno da su za provedbu predmetnog postupka javne nabave bila osigurana sredstva kroz projekt „RCK Ruđer Bošković“ financiran iz Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali (2014.-2020.), kao i da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstva završio 31.12.2023., međutim sporno je da li činjenica neprovođenja predmetnog postupka nabave u roku i samim time gubljenje osiguranih sredstava predstavlja valjanu pravnu osnovu za poništenje postupka nabave. U pravu je žalitelj kada tvrdi da je u konkretnom slučaju razvidno došlo do prekoračenja roka od 120 dana za donošenje odluke o odabiru, propisanog točkom 7.5. dokumentacije o nabavi, kao što je došlo i do prekoračenja roka za donošenje odluke o poništenju, međutim navedene činjenice nisu od utjecaja na zakonitost same odluke o poništenju, jer se radi o rokovima *instruktivne* naravi. Naručitelj se u pobijanoj odluci o poništenju osvrće na okolnosti vezane uz osigurana bespovratna financijska sredstva, navodeći da nedostatak osiguranih financijskih sredstava predstavlja okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanja postupka nabave da je ta okolnost bila poznata ranije, ukazujući da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31.12.2023. Žalitelj u žalbi ni na koji način neosporava navode naručitelja, a iz priloženih dokaza nedvojbeno proizlazi da je ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava završio 31.12.2023. te da naručitelj u trenutku donošenja odluke o poništenju od 28.2.2024. više nema na raspolaganju sredstva za provođenje predmetnog postupka nabave. Prema ocjeni ovog tijela, nedostatak osiguranih financijskih sredstava naručitelja iz izvora koji nisu podložni njegovu upravljanju u konkretnom slučaju predstavlja novonastalu okolnost i valjan razlog za poništenje postupka nabave iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti valjanost odluke o poništenju u odnosu na pravnu osnovu obveznog poništenja iz čl. 298. st. 1. t. 1. ZJN 2016, to osnovanost prvog žalbenog navoda ne utječe na zakonitost odluke o poništenju te se temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 žalba odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (2.500,00 eura) te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku (1.200,00 eura + PDV 25%). Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog

postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

