



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/144

URBROJ: 354-02/5-24-7

Zagreb, 25. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Karmele Dešković, Alice Brandt, Jasnice Lozo, Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Texo Molior d.o.o., Cavtat (Općina Konavle), OIB: 14447744368, kojeg zastupa punomoćnik Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, OIB 33688165108, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036543 i ispravci objave broj: 2023/S F14-0038288 i broj: 2023/S F14-0042655 predmet nabave: izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, OIB: 45001686598, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Texo Molior d.o.o., Cavtat kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Texo Molior d.o.o., Cavtat, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb objavio je 1. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0036543, dana 14. rujna 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0038288 i dana 16. listopada 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0042655, za predmet nabave izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (40%), roka izvršenja (40%) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (20 %).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je

tri ponude naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23-03/31, URBROJ: 380-59-10114-23- 3703-30/MB od 7. ožujka 2024. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o. Zagreb i Graditelj svratišta d.o.o., Gornja Vrba.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 22. ožujka 2024. izjavio ponuditelj Texo Molior d.o.o., Cavtat, kojeg zastupa odvjetnik Elias Ernst, iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, odnosno zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 84.610,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem se očitovanju u bitnom se priklanja argumentaciji naručitelja te osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj izvršio izračun broja bodova temeljem financijskog kriterija suprotno odredbama dokumentacije o nabavi jer je njegovoj ponudi dodijelio 38,80 bodova umjesto 38,93 boda, s obzirom na to da je zaokruživanje izvršio na pogrešnom mjestu. Objašnjava da se pri izračunu koeficijenta odnosno prilikom dijeljenja cijene najniže ponude i cijene ponude koja se ocjenjuje dobije točan rezultat 0,973299197125, a da ga je naručitelj zaokružio na dvije decimale, odnosno na 0,97 te ga pomnožio s 40 i dobio rezultat 38,80 bodova. Žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se broj bodova zaokružuje na dvije decimale, a ne koeficijent te je ispravno i u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi trebalo prvo izračunati broj bodova pa onda, ukoliko takav rezultat sadrži više decimala, taj broj bodova zaokružiti na dvije decimale. Žalitelj ističe da je zbog načina izračuna koji je suprotan odredbama dokumentacije o nabavi, isti oštećen za 0,13 bodova koji su mu trebali biti dodijeljeni sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, pa bi njegova ponuda ukupno dobila 98,93 bodova (38,93+40+20) odnosno bila bi ekonomski najpovoljnija ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj nije postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je u točki 6.7. dokumentacije o nabavi propisao da će se radi lakšeg računanja svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijeliti broj bodova zaokružen na dvije decimale i da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na 2 (dvije) decimale.

Sukladno navedenom, naručitelj je izvršio izračun na način da je cijenu ponude odabranog ponuditelja, koja je ponuda s najnižom cijenom od valjanih ponuda podijelio sa cijenom ponude žalitelja i zaokružio na dvije decimale ($13.000.000.00 \text{ EUR} / 13.356.632,82 \text{ EUR} = 0,97$) pa tako dobiveni broj pomnožio i zaokružio na dvije decimale ($0,97 \times 40 = 38,80$), čime je postupio u cijelosti u skladu sa točkom 6.7. (Kriterij za odabir ponude) Knjige 1. Dakle, radi lakšeg računanja, koeficijent je zaokružio na dvije decimale, jer je u dokumentaciji o nabavi navedeno da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na 2 (dvije) decimale. Na navedeni način postupio je pri izračunu ekonomski najpovoljnije ponude i kod kriterija (C) cijena i kod kriterija (RI) rok izvršenja, u pogledu svih ponuda koje su se ocjenjivale prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, postupanje naručitelja bilo je ujednačeno i nediskriminatorno prema svim ponuditeljima, a sve u skladu s odredbom točke 6.7. dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 6.7. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na cijenu ponude propisano sljedeće „Temeljem članka 283. ZJN 2016, kriterij za odabir ponude u ovom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje se: – Cijena iskazana u ponudi (C) koja se ocjenjuje s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto; – Rok izvršenja predmeta nabave (RI) s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto; – Stručno iskustvo angažiranog osoblja (SI) s relativnim ponderom 20 (dvadeset) posto; Radi lakšeg računanja svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijeliti će se broj bodova zaokružen na dvije decimale: – cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje čini 40 (četrdeset) bodova, – rok izvršenja predmeta nabave čini 40 (četrdeset) bodova, – stručno iskustvo angažiranog osoblja čini 20 (dvadeset) bodova.“

Dalje je za kriterij cijene propisano da će se maksimalni broj bodova (40) dodijeliti ponudi s najnižom cijenom bez PDV-a. Ovisno o najnižoj cijeni ponude ostale ponude će dobiti manji broj bodova, sukladno izračunu putem formule:

$C = (C_{\min}/C_p) \times 40$ pri čemu je C - broj bodova koji je ponuda koja se ocjenjuje dobila za kriterij cijene, C_{\min} - najniža ponuđena cijena od svih pristiglih valjanih ponuda C_p - cijena ponuđena u ponudi koja se ocjenjuje.

Nadalje u okviru te točke u Napomeni, naručitelj je odredio „Svaki rezultat tijekom izračuna se zaokružuje na 2 (dvije) decimale.“

Uvidom u dio Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda, naziva Izračun kriterija za odabir ponude utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dodijelio 38,80 bodova za financijski kriterij-cijenu ponude temeljem sljedećeg izračuna: cijenu ponude odabranog ponuditelja, kao ponudu s najnižom cijenom od valjanih ponuda podijelio je sa cijenom ponude žalitelja i dobiveni broj zaokružio na dvije decimale ($13.000.000.00 \text{ EUR} / 13.356.632,82 \text{ EUR} = 0,97$) pa dobiveni rezultat pomnožio sa 40 i zaokružio na dvije decimale ($0,97 \times 40 = 38,80$).

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjenično stanje proizlazi da je naručitelj postupio u skladu s točkom 6.7. Knjige 1 DON-a kada je prilikom izračuna bodova za financijski kriterij, putem propisane formule svaki rezultat zaokružio na dvije decimale, a ne samo konačni rezultat odnosno broj bodova. Naime, ponudu s najnižom cijenom od valjanih ponuda podijelio je sa ponudom koja se ocjenjuje i dobiveni rezultat $0,973299197125$ zaokružio na dvije decimale, što iznosi 0,97 pa tako dobiveni broj pomnožio s brojem 40 i njihov umnožak zaokružio na dvije decimale 38,80. Opisani

način izračuna naručitelj je na isti način primijenio i kod izračuna kriterija za odabir ponude kod svih ostalih ponuditelja, što je razvidno iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U citiranoj odredbi DON-a propisano je kako to žalitelj pravilno navodi, da će se radi lakšeg računanja svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijeliti broj bodova zaokružen na dvije decimale, što znači da ukoliko se primjenom propisane formule za izračun bodova dobije rezultat koji sadrži više decimala, isti se treba zaokružiti na dvije decimale. Pored navedene odredbe u DON-u je propisano da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na 2 (dvije) decimale, što znači da se količnik prilikom podijele cijena ponuda zaokružuje na dvije decimale, a potom i umnožak tog broja s ponderom cijene. Dakle, naručitelj je opisanom izračunom bodova postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz DON-a prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije u cijelosti utvrdio ekonomsku i financijsku sposobnost iz točke 3.2.3. pod 2. DON-a u odnosu na članove zajednice odabranog ponuditelja, s obzirom na to da nisu dostavljeni BON 2 obrasci za sve račune koje imaju otvorene u bankama. Žalitelj tako navodi u bitnom da su za člana zajednice Projektgradnja plus d.o.o. Zagreb dostavljeni BON 2 obrasci za račune otvorene kod Kent Bank d.d., Croatia banka d.d. i Slatinske banke d.d., a da je uvidom u servis Fininfo.hr utvrdio da je otvoren još jedan račun HR3824850031500009156 kod Croatia banka d.d. za koji nije dostavljen traženi obrazac BON 2/SOL 2.

Dalje navodi da je član zajednice ponuditelja Graditelj svratišta d.o.o. dostavio jednu potvrdu izdanu od Erste&Steiermärkische Bank d.d. u odnosu na transakcijske račune IBAN: HR7924020061100065809 i HR8824020061300011941, međutim uvidom u ranije navedeni servis Fininfo.hr, utvrđeno je da navedeni gospodarski subjekt ima 208 transakcijskih računa (u tablici navodi sve račune) otvorenih u Zagrebačkoj banci d.d., Privrednoj banci Zagreb d.d., Raiffeisenbank Austria d.d., Hrvatska poštanska banka d.d., OTP banka Hrvatska d.d., Karlovačka banka d.d. i Kent Bank d.d. Žalitelj predlaže da naslov pribavi očitovanje od Financijske Agencije (FINA) o trenutno aktivnim računima društava koje čine odabranu zajednicu ponuditelja budući da je člankom 4a. Zakona o financijskoj agenciji propisano da je Agencija ovlaštena pružati usluge poduzetnicima i drugim pravnim i fizičkim osobama u ostvarivanju njihovih zakonom propisanih prava i obveza, usluge pribavljanja podataka, isprava, odobrenja i drugih akata elektroničkim putem od nadležnih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnih osoba s javnim ovlastima, a po potrebi i usluge dostavljanja tih podataka, isprava i akata tijelima nadležnim za odlučivanje o zahtjevima i drugim podnescima naručitelja usluga. Žalitelj upućuje na povredu odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je suprotno navodima žalitelja, odabrana zajednica ponuditelja dokazala posjedovanje ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.2.3. Knjige 1 DON-a, kako je određen u podtočki 2. jer je dostavila BON 2 izvratke za oba člana. Okolnost da je žalitelj na privatnom internetskom portalu, koji je dostupan samo pretplatnicima istoga, pronašao informacije prema kojima gospodarski subjekti koji čine odabranu zajednicu ponuditelja navodno imaju dodatne transakcijske računa van onih navedenih u dostavljenim BON 2 izvadcima ne može predstavljati dostatan dokaz da takvi računi uistinu i postoje i/ili da su aktivni, a obzirom navedeni portal ne predstavlja javni upisnik. Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga posumnjati u potpunost i istinitost ažuriranih popratnih dokumenata koji su dostavljeni kao dokaz

posjedovanja ekonomske i financijske sposobnosti kako je to određeno točkom 3.2.3. podtočka 2. Knjige 1 DON-a.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je sukladno DON-u dostavila BON2 u vidu Potvrde ili drugog odgovarajućeg dokumenta poslovne banke na kojem je jasno navedeno da svi poslovni računi nisu bili u blokadi u traženom razdoblju. Tako navodi da je za člana Graditelj svratišta d.o.o. u BON2 Erste banke d.d. navedeno da je broj dana neprekidne blokade 0, broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci 0, da su ti podaci dobiveni od FINA-e na nivou OIB-a te da banka ne odgovara za njihovu točnost. Dalje je navedeno da se podaci odnose na stanje i promete u kunama po svim transakcijskim računima poslovnog subjekta.

Za člana Projektgradnja plus d.d. dostavljen je BON 2 od Kent banke d.d. gdje se navodi broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci, računajući od dana sastavljanja obrasca, da su podaci preuzeti iz sustava FINA-e te da banka ne odgovara za njihovu točnost. Iz priloženog je jasno vidljivo, ističe odabrana zajednica ponuditelja, kako su podaci iz točki koje se odnose na broj dana blokade računa, preuzeti iz sustava FINA-e sukladno Pravilniku o Jedinostvenom registru računa (Narodne novine broj 53/2020) na nivou OIB-a poslovnog subjekta, u ovom slučaju članova zajednice ponuditelja i odnose se na sve transakcijske račune koje članovi zajednice imaju. U slučaju da postoji blokada na bilo kojem od poslovnih računa isto bi bilo vidljivo na obrascu BON2 izdanom od strane bilo koje banke poslovnog subjekta, obzirom da sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, FINA mora provoditi prisilne odredbe predmetnog zakona, te kroz podatak o OIB-u blokira sve žiro račune gospodarskog subjekta. U skladu s navedenim, odabrana zajednica ponuditelja nije morala dostaviti obrasce BON 2 za sve poslovne račune kako bi dokazala predmetni uvjet sposobnosti. Takvo stajalište je zauzela i Državna komisija u svom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/568 od 6. prosinca 2023. godine.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.2.3. ekonomska i financijska sposobnost (članak 258. ZJN 2016) propisano da gospodarski subjekt mora dokazati, sukladno članku 267. ZJN 2016, u ovom postupku javne nabave: 1. da je njegov ukupni (opći) godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine, koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta (ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, i 2. da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi, a koji datum mora biti nakon datuma početka ovoga postupka javne nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 3.2.3., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a) i ako primjenjivo točka 3) i točka 6). U slučaju provjere informacija navedenih u e-ESPD-u, Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta: a) Račun dobiti i gubitka za svaku od posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i b) *Odgovarajuće* bankovne izvratke BON2 ili SOL2 po svim računima gospodarskog subjekta izdane u periodu nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon dana otvaranja ponuda, c) Potvrdu ili drugi odgovarajući dokument poslovne banke da računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi.

Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski

najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente, za gore tražene dokaze, kojima gospodarski subjekt kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Ukoliko gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti koje Naručitelj zahtijeva pod prethodno navedenim točkama a) do c), gospodarski subjekt može dostaviti: - Izjavu da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta (ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, i - Izjavu iz kojeg će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu davanja izjave. Datum izdavanja dokaza mora biti u periodu nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon dana otvaranja ponuda.

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i dokaz ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.2.3. pod 2. Knjige 1. DON-a.

Iz EOJN RH također je razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja, udovoljavajući navedenom zahtjevu, dostavila slijedeće:

- za člana zajednice ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o. Obrazac BON 2 izdan od strane Kent Bank d.d. dana 3. ožujka 2024. u odnosu na transakcijski račun IBAN: HR6041240031199014127 u kojem je navedeno da je broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci 0, računajući od dana sastavljanja obrasca, *da su podaci preuzeti iz sustav FINA-e* te da banka ne odgovara za njihovu točnost;

- Informacija o solventnosti na dan 4. ožujka 2024 izdana od strane Slatinske banke d.d. za transakcijski račun IBAN: HR3124120091144002526 u kojem je navedeno stanje sredstava na računu, broj dana neprekidne blokade i broj dana blokade u proteklih 6 mjeseci računajući od dana sastavljanja obrasca 0 dana. U predmetom obrascu je navedeno da se podaci o solventnosti odnose samo na novčana sredstva koja se vode na računima kod Slatinske banke d.d.;

- Podaci o solventnosti BON-2, stanje na dan 3. ožujka 2024 izdan od strane Croatia Banka d.d., u odnosu na transakcijski račun IBAN: HR9324850031100305892 u kojem je navedeno stanje sredstava na računu, broj dana neprekidne blokade i broj dana blokade u proteklih 6 mjeseci računajući od dana sastavljanja obrasca.

- za člana zajednice ponuditelja Graditelj svratišta d.o.o. BON2 koji je izdala Erste&Steiermärkische Bank d.d. dana 28. veljače 2024. u kojem je navedeno da je broj dana neprekidne blokade 0, broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci 0, *da su ti podaci dobiveni od FINA-e na nivou OIB-a* te da banka ne odgovara za njihovu točnost. Dalje je navedeno da se podaci odnose na stanje i promete u kunama po svim transakcijskim računima poslovnog subjekta.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 3. stavka 2. alineja 5. Zakona o financijskoj agenciji (Narodne novine broj 117/01, 60/04, 42/05) Financijska agencija obavlja statistiku financijskih tokova evidentiranih kod ovlaštenih organizacija, izrađuje analize, bonitete i druge informacije, te obavlja druge poslove određene propisima i na osnovi ugovora, te u tu svrhu prikuplja i objedinjuje podatke o nepodmirenim obvezama evidentiranim na računima poslovnih subjekata u bankama.

Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine broj 68/18, 02/20, 46/20, 47/20) propisano je da se ovrha na novčanim sredstvima ovršenika provodi se na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima ovršenik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti, osim ako je osnovom za plaćanje ovrha odnosno osiguranje određeno isključivo na pojedinim računima u kojem slučaju će se ovrha odnosno osiguranje provesti na način i u opsegu kako je osnovom za plaćanje naloženo. Odredbom članka 6. stavka 1. toga Zakona propisano je da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje. Stavkom 2. toga članka Zakona propisano je da očevidnik sadrži podatke o primljenim, vraćenim, izvršenim i neizvršenim osnovama za plaćanje. Prema članku 20. stavku 1. istog Zakona, Agencija daje podatke, preslike i potvrde iz Očevidnika na temelju zahtjeva koji nadležno tijelo, ovrhovoditelj, ovršenik, banke za njezine klijente te druge ovlaštene osobe dostavljaju u Agenciju u pisanom ili elektroničkom obliku. Prema stavku 4. istog članka Zakona Agencija će banci za njezina klijenta na zahtjev dati podatke o ukupnom iznosu neizvršenih osnova za plaćanje, danima blokade i postojanju mjere osiguranja.

Prema članku 2. stavku 1. Pravilnika o Jedinstvenom registru računa (Narodne novine broj 53/2020) Financijska agencija vodi Jedinstveni registar računa, a prema stavku 2. obveznici dostave podataka u Jedinstveni registar računa jesu Hrvatska narodna banka, banke, stambene štedionice i kreditne unije na temelju članka 23. stavka 3. Zakona.

Iz citiranih odredbi Zakona i Pravilnika proizlazi da banka dostavlja podatke u Jedinstveni registar računa koji vodi FINA, a da će FINA na zahtjev banke za njezina klijenta dati podatke o ukupnom iznosu neizvršenih osnova za plaćanje i danima blokade. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su u predmetnim obrascima (BON 2 izdan od strane Kent Bank d.d. dana 3. ožujka 2024. za Projektgradnja plus d.o.o. i BON 2 izdan od Erste&Steiermärkische Bank d.d. dana 28. veljače 2024. za Graditelj svratišta d.o.o.) iskazani podaci o broju dana neprekidne blokade računa i broj dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci, koji su preuzeti iz sustava FINA-e sukladno Pravilniku o Jedinstvenom registru računa na nivou OIB-a poslovnog subjekta, u ovom slučaju članova zajednice ponuditelja i odnose se na sve transakcijske račune koje članovi zajednice imaju. Pored navedenog, sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima FINA mora provoditi prisilne odredbe predmetnog zakona, te kroz podatak o OIB-u blokira sve žiro račune

gospodarskog subjekta S obzirom na navedeno ovo je tijelo ocijenilo da je tim dvama dostavljenim dokumentima, budući da su izdani na temelju podataka dostavljenih od FINA-e, a koji se odnose na sve račune, odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet ekonomske i financijske sposobnosti koji je tražen DON-om, a naručitelj je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno dokumentaciji o nabavi i prethodno citiranim odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 84.610,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

