



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/142

URBROJ: 354-02/5-24-13

Zagreb, 25. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković, Zvonimira Jukića, Karmele Dešković, Jasnice Lozo i Alice Brandt, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd, Republika Srbija, OIB/odgovarajući identifikacijski broj: 100829676 i Modulor Constructions d.o.o., Zagreb, OIB/odgovarajući identifikacijski broj: 081391228, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036543 i ispravci objave broj: 2023/S F14-0038288 i broj: 2023/S F14-0042655predmet nabave: izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb, OIB: 45001686598, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/23-03/31, URBROJ: 380-59-10114-23- 3703-30/MB od 7. ožujka 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036543 i ispravci objave broj: 2023/S F14-0038288 i broj: 2023/S F14-0042655predmet nabave: izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednice ponuditelja Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd, Republika Srbija i Modulor Constructions d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Medicinski fakultet, Zagreb objavio je 1. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2023/S 0F5-0036543, te dana 14. rujna 2023.

ispravak objave broj: 2023/S F14-0038288 i dana 16. listopada 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0042655, za predmet nabave izrada potrebne tehničke dokumentacije i izvođenje radova cjelovite obnove objekta Šalata 6. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (40%), roka izvršenja (40%) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (20 %).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je tri ponude naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/23-03/31, URBROJ: 380-59-10114-23- 3703-30/MB od 7. ožujka 2024. kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Projektgradnja plus d.o.o. Zagreb i Graditelj svratišta d.o.o., Gornja Vrba.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 21. ožujka 2024. izjavila zajednica ponuditelja Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd, Republika Srbija i Modulor Constructions d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, valjanost odabrane ponude te postupak pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem se očitovanju u bitnom priklanja argumentaciji naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu iz razloga što žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude – bankarsku garanciju izdanu od banke koja ima poslovni nastan u državi članici. Navodi da je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio bankarsku garanciju izdavatelja Erste Bank a.d. Novi Sad koja odgovara svim zahtjevima za jamstvo za ozbiljnost ponude iz DON-a. Nadalje, bankarska garancija dostavljena je u izvorniku odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku, prije isteka roka za dostavu ponuda te je prevedena sa srpskog na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača, što je sukladno točki 6.3. i točki 6.8. DON-a. Navodi da naručitelj nije propisao odredbu da je prihvatljiva jedino bankarska garancija banke koja ima poslovni nastan u državi članici, pri čemu žalitelj pretpostavlja da su u pitanju države članice Europske unije. Naručitelj je ovakvim tumačenjem odredbi DON-a, protivno odredbi članka 290. ZJN 2016 izmijenio DON i unio u istu uvjet koji nije bio propisan, a što je za posljedicu imalo nezakonito odbijanje ponude žalitelja. Pored navedenog, žalitelj ističe kako naručitelj nije dao niti

jedan valjani argument zašto dostavljena bankarska garancija nije valjana. Dalje ukazuje da je član zajednice odabranog ponuditelj Graditelj svratišta d.o.o. dostavio bankarsku garanciju Erste&Steiermärkische Bank d.d. koja je naručitelju prihvatljiva, dok mu istovremeno nije prihvatljiva bankarska garancija Erste Bank a.d. Novi Sad, a obje banke su dio međunarodne Erste grupacije. Ovakvim postupanjem naručitelj krši načelo tržišnog natjecanja, ističe žalitelj. U prilogu žalbe dostavlja izjavu Erste Bank a.d. Novi Sad, kojom potvrđuje da za naručitelj ne postoji bilo kakav rizik vezan za mogućnost naplate dostavljene bankarske garancije žalitelja. Naručitelj nije pregledao ponudu žalitelja sukladno članku 290. stavka 1. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da za bankarsku garanciju izdanu u Republici Srbiji postoji značajan rizik vezan uz mogućnost naplate predmetnog jamstva. Navodi kako naplata bankarske garancije od strane hrvatske banke naručitelja kao korisnika garancije, prema banci u inozemstvu uvjetuje prosljeđivanje zahtjeva za plaćanje po garanciji te se tada takva garancija više ne može smatrati garancijom na prvi poziv. Dakle, zahtjev banke naručitelja za naplatom garancije može biti stopiran od strane žalitelja kao nalogodavca. Posljedične tome, ista nije neopoziva jer nalogodavac (u ovom slučaju žalitelj) može u banci izdavatelju garancije zaustaviti naplatu po garanciji. Odnosno, plaćanje po garanciji moguće je jedino uz pismeni poziv (za naplatu iz garancije) korisnika banci garantu i uz ispunjenje uvjeta iz garancije. Žalitelj je u predmetnoj situaciji trebao tražiti izdavanje kontra garancije kod banke u Republici Hrvatskoj jer se radi o međunarodnom poslovanju, a zbog moguće neprihvatljivosti banke nalogodavca od strane Naručitelja kao korisnika garancije.

Naručitelj dalje navodi da je banka izdavatelj jamstva za ozbiljnost ponude osnovana u Republici Srbiji, prema lokalnim zakonima i propisima. Točkom 1. Knjige 1 predmetne dokumentacije o nabavi jasno je određeno kako je zakonodavstvo Republike Hrvatske mjerodavno i u odnosima Naručitelja i trećih, a koji su direktno ili indirektno svojim manifestacijama volje dionici ovog postupka nabave, a to se osobito odnosi, ali ne ograničavajući se, na izdavatelje bankarskih jamstava, podizvoditelje i podugovaratelje. Za banku izdavatelja garancije je mjerodavno pravo mjesta nastana banke, u ovom slučaju Republike Srpske. Na samu banku izdavatelja garancije trebalo bi biti moguće primijeniti hrvatsko pravo a ne samo na garanciju. U slučaju nemogućnosti naplate, mora se tužiti banka izdavatelja garancije prema mjerodavnom pravu mjesta nastana banke. Konačno, tekst dostavljenog ovjerenog prijevoda Jamstva za ozbiljnost ponude nije vjerodostojan obzirom se u izvorniku na srpskom jeziku navodi da je rok valjanosti garancije do 31.12.2024., a u ovjerenom prijevodu kao rok valjanosti garancije naveden je 20.02.2024. pa naručitelj navodi da je slijedom navedenoga osnovano odbio ponudu žalitelja s osnova propuštanja dostavljana prihvatljivog jamstva za ozbiljnost ponude.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.4.1. DON, propisano sljedeće "Ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije ili novčanog pologa u traženom iznosu. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, jamstvo u obliku bankarske garancije zajednica gospodarskih subjekata može dostaviti na način: 1. jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice (svi članovi zajednice ponuditelja su nalogodavci na bankarskoj garanciji); 2. jedan član zajednice može biti nalogodavac, međutim jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata i moraju biti navedeni članovi zajednice ponuditelja; 3. svaki član zajednice ponuditelja dostavlja zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroj svih garancija mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u Dokumentaciji o nabavi).

U bankarskoj garanciji mora biti navedeno sljedeće: - da je korisnik garancije Medicinski fakultet, s rokom valjanosti najmanje 15.12.2023.; - ovim jamstvom banka se obvezuje da će korisniku jamstva neopozivo, bezuvjetno, na prvi pisani poziv i bez prava prigovora isplatiti jamčeni iznos u visini od 400.000,00 EUR.

Naručitelj može jamstvo za ozbiljnost ponude naplatiti u slučaju: - odustajanja Ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, - nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, - neprihvatanja ispravka računске greške, - odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili - nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke ponude, u papirnatom obliku, u skladu s točkom 6.3. ove Dokumentacije o nabavi. Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji i ni na koji način ne smije biti oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.), a što se ne odnosi na uvezivanje od strane javnog bilježnika ili ovlaštenog sudskog tumača.

Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, Naručitelj je obavezan prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od Ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjernom roku ne kraćem od 5 (pet) dana.

Naručitelj je obavezan vratiti jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 10 (deset) dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obavezan je pohraniti.

Umjesto dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude Ponuditelj ima mogućnost uplatiti novčani polog u traženom iznosu visine jamstva i to na poslovni račun Naručitelja otvoren u Privrednoj banci Zagreb, IBAN: HR8423400091110024619, SWIFT CODE: PBZGHR2X. Pod svrhom plaćanja potrebno je navesti da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude i navesti evidencijski broj nabave 270-2023. Ukoliko se uplaćuje novčani polog, isto je moguće priložiti uz elektroničku ponudu. Jamstvo se mora dostaviti Naručitelju do 26.10.2023. u 10:00:00 sati do kada mora biti evidentiran i polog na računu Naručitelja ukoliko se isti uplaćuje.“

Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na str. 4. između ostalog, navodi da se zajednica ponuditelja Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd i Modular Constructions d.o.o. Zagreb isključuje iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda jer nije dostavila valjano jamstvo za ozbiljnost ponude. Dalje je naručitelj naveo da je člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabave te ponudi u postupcima javne nabave propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te slijedom prethodno navedenog, naručitelj nije koristio institut pojašnjenja sukladno članka 293 ZJN. Bankarska garancija mora biti izdana od banke koja ima poslovni nastan u državi članici te mora biti izdana na hrvatskom jeziku i latiničnome pismu, na memorandumu banke. Važeća je uz potpis ovlaštene osobe. S obzirom da je navedena zajednica ponuditelja dostavila bankarsku garanciju koja nije izdana od banke koja ima poslovni nastan u državi članici, ista se odbija te se isključuje iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda te iz tog razloga nije korištena mogućnost iz članka. 293 ZJN, zaključno je konstatirao naručitelj u predmetnom zapisniku.

U konkretnom slučaju, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio u ovjerenom prijevodu sa srpskog jezika jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije izdane od strane Erste Bank a.d. Novi Sad od 24. listopada 2023. godine. U bankarskoj garanciji je između ostalog navedeno da banka neopozivo i bezuvjetno jamči da će korisniku jamstva platiti na prvi pisani poziv bez

prava prigovora iznos koji ne prelazi ukupni iznos od 400.000,00 EUR po primitku korisnikovog pisanog zahtjeva za plaćanje u papirnatom obliku, valjano potpisanog, kao i njegove izjave u kojoj se navodi: 1. da je ponuditelj odustao od svoje ponude u roku njene valjanosti i (ili), 2. da ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente u skladu s člankom 263. ZJN 2016 i (ili), 3. da ponuditelj nije prihvatio ispravak računске pogreške i (ili) 4. da je ponuditelj odbio potpisati Ugovor o javnoj nabavi i (ili) 5. da ponuditelj nije dostavio jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz u vidu Izjave Erste Bank a.d. Novi Sad od 20. ožujka 2024. kojom potvrđuje da za korisnika jamstva Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet ne postoji rizik vezan za mogućnost naplate dostavljene bankarske garancije žalitelja. Ujedno ukazuje da je Erste a.d. Novi sad dio Erste grupacije kao jedne od vodećih financijskih institucija u srednjoj i istočnoj Europi sa tradicijom dugom 200 godina.

Odredbom članka 280. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. tog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj nije pravilno postupio prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude kada je istu odbio s obrazloženjem da žalitelj nije dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude budući je dostavio bankarsku garanciju koja nije izdana od banke koja ima poslovni nastan u državi članici. Opisani razlog odbijanja žaliteljeve ponude nije utemeljen na odredbama dokumentacije o nabavi i članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Iz citirane odredbe DON-a ne proizlazi da su ponuditelji trebali dostaviti bankarsku garanciju izdanu od banke s poslovnim nastanom u državi članici EU. Za bankarsku garanciju dokumentacijom o nabavi je propisano da je korisnik garancije Medicinski fakultet, rok valjanosti najmanje 15.12.2023., da se banka obvezuje da će korisniku jamstva neopozivo, bezuvjetno, na prvi pisani poziv i bez prava prigovora isplatiti jamčeni iznos u visini od 400.000,00 EUR te su propisani slučajevi u kojima naručitelj može naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude. Dakle, naručitelj nije odredio uvjet da banka izdavatelj bankarske garancije mora imati poslovni nastan u državi članici EU, čime je naručitelj prilikom pregleda žaliteljeve ponude unio novi uvjet koji nije propisan DON-om, a što je protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Prilikom odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj dalje objašnjava da nije primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 pozivajući se na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017 i 75/2020, dalje Pravilnik). Potrebno je istaknuti da naručitelj pogrešno tumači predmetnu odredbu Pravilnika. Naime, odredba govori da se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smije zatražiti od ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponude, ali nigdje ne postoji odredba koja bi ograničavala mogućnost nadopune ili pojašnjenja navedenog dokumenta u smislu članka 293. ZJN 2016 koji je od strane ponuditelja dostavljen u ponudi.

Naručitelj tek u odgovoru na žalbu ističe da postoji značajan rizik vezan uz mogućnost naplate predmetnog jamstva, da se na banku izdavatelja garancije treba primijeniti hrvatsko pravo i da prijevod jamstva za ozbiljnost ponude nije vjerodostojan, a koje razloge je naručitelj, ukoliko su oni osnova za odbijanje ponude trebao jasno navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako bi žalitelj takvo

utvrđenje u eventualnom žalbenom postupku mogao valjano osporavati i dovesti u pitanje opravdanost naručiteljeve ocjene. S tim u svezi ovo tijelo ukazuje da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio Izjavu Erste Bank a.d. Novi Sad od 20. ožujka 2024. kojom potvrđuje da za korisnika jamstva Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, ne postoji rizik vezan za mogućnost naplate dostavljene bankarske garancije žalitelja.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu sa dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.1.1. DON-a (Iskustvo u projektiranju), jer iz dostavljenog ESPD obrasca gospodarskog subjekta Trames d.o.o. na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja, niti iz dostavljenog Popisa glavnih usluga projektiranja nije razvidno ispunjenje uvjeta da je ishođena potvrda ili građevinska dozvola. Osim toga ne može se utvrditi da je ispunjen uvjet da su izvršene usluge glavnog projekta u iznosu od 500.000,00 eura bez PDV-a jer je iz dostavljenog Popisa i ESPD razvidno da su navedene usluge, uz glavni projekt obuhvaćale i usluge izrade idejnog arhitektonsko urbanističkog rješenja, idejnog projekta, te izvedbenog projekta i troškovnika. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije sukladno odredbi članka 263. stavak 2. ZJN 2016. odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta.

S obzirom da se u tom dijelu tehničke i stručne sposobnosti odabrana zajednica ponuditelja oslonila na sposobnost subjekta Trames d.o.o. koji ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta naručitelj nije ni postupio po odredbi članka 275. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je došlo do povrede odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavom ESPD obrasca i popisa glavnih usluga dokazala posjedovanje traženog iskustva kako je to određeno točkom 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a, s obzirom na to da je izvršena usluga projektiranja glavnog projekta na rekonstrukciji hotela ukupne GBP preko 4.000 m² i ukupne vrijednosti usluge projektiranja preko 500.000,00 EUR (bez PDV-a). Dalje navodi da dokumentacija o nabavi nije sadržavala navod prema kojem bi ponuditelji morali dokazivati da je ishođena potvrda ili građevinska dozvola, odnosno nije bio određen način dokazivanja navedene okolnosti, već je tražena dostava Popisa glavnih usluga kao ažuriranog popratnog dokumenta, koji Popis je morao sadržavati određene tražene podatke, a dostavljeni Popis u konkretnom slučaju sadrži sve podatke tražene predmetnom točkom DON-a.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da se slaže s odgovorom naručitelja na žalbene navode te se dodatno očituje kako slijedi: U Popisu glavnih usluga pod: predmet ugovora - opis pruženih usluga na način da je vidljivo da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, odabrana zajednica ponuditelja je navela sve pružene usluge koje je izvela u sklopu ugovorenih usluga projektiranja za Rekonstrukciju Hotela Sumratin u Dubrovniku, iz kojih je vidljivo da je među istima navedena i izrada glavnog projekta i troškovnika koji su sukladno zakonskoj regulativi sastavni dio glavnog projekta - čime su zadovoljeni: uvjet iskustva usluge izrade glavnog projekta, uvjet da se radi o rekonstrukciji zgrade, kao i uvjet da se radi o zgradi javne namjene sukladno definiciji iz Zakona o gradnji i traženi elementi ažuriranog popratnog dokumenta. Također je navedena i bruto površina 15.138,00 m² - čime je zadovoljen uvjet minimalne bruto površine od 4.000,00 m² i traženi

element ažuriranog popratnog dokumenta; Naveden je i iznos za izvršene usluge projektiranja za rekonstrukciju Hotela Sumratin u Dubrovniku u iznosu od 694.890,04 EUR bez PDV-a čime je zadovoljen traženi uvjet ukupne vrijednosti usluge projektiranja veće od 500.000,00 EUR bez PDV-a i traženi element ažuriranog popratnog dokumenta. Uzimajući u obzir navedeno i činjenicu da naručitelj nije propisao dostavljanje Građevinske dozvole kao dokaza ispunjenja predmetne tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj neosnovano tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz DON točke 3.2.2.1.1. Iskustvo u projektiranju. Radi izbjegavanja svake dvojbe prilaže Građevinsku dozvolu za projekt Rekonstrukcija Hotela Sumratin u Dubrovniku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Naručitelj je točkom 3.2.2.1.1. Iskustvo u projektiranju između ostalog propisao „Ponuditelj mora, sukladno članku 268. ZJN 2016, dokazati iskustvo u izvršenju minimalno 1 (jedne), a najviše 3 (tri) usluge projektiranja glavnog projekta s ishodenom potvrdom ili građevinskom dozvolom na obnovi i /ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, ukupne GBP 4.000 m² i ukupne vrijednosti usluge projektiranja 500.000,00 EUR (bez PDV-a). Navedene usluge projektiranja moraju biti završene u godini u kojoj je započet postupak nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ovog poglavlja gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja dokazuje se: - popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a koji popis sadržava: - predmet ugovora - opis pruženih usluga na način da je vidljivo da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, - vrijednost izvršenih usluga (bez PDV-a), - razdoblje (datum ili mjesec) izvršenja usluga, - naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane). Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente, za gore tražene dokaze, kojima gospodarski subjekt kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.”

Odabrana zajednica ponuditelja se u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a oslonila na sposobnost subjekta Trames d.o.o. koji je u pogledu traženoga dokaza u ESPD Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost 1e) Za ugovore o javnim uslugama subjekta naveo sljedeće: „Izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za rekonstrukciju zgrade javne namjene, Hotela Sumratin u Dubrovniku bruto površine 15.138,00 m² iznos 694.890,04 EUR bez PDV-a.

Popis glavnih usluga koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje posjedovanje tražene sposobnosti također navodi „Izrada idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja, idejnog projekta, glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za rekonstrukciju zgrade javne namjene, Hotela Sumratin u Dubrovniku bruto površine 15.138,00 m² vrijednost izvedenih radova bez PDV-a

694.890,04 EUR.“

U odnosu na žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na ispunjenje uvjeta da je ishođena potvrda ili građevinska dozvola za iskazane usluge projektiranja utvrđeno je slijedeće. U konkretnom slučaju naručitelj je kod propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu da za pružene usluge projektiranja glavnog projekta treba biti ishođena potvrda ili građevinska dozvola, te je propisao da navedeno treba biti razvidno iz popisa glavnih usluga, s obzirom na odredbu iz dokumentacije o nabavi prema kojoj popis treba sadržavati opis pruženih usluga na način da je vidljivo da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta. Dakle, kao uvjet iskustva između ostalih uvjeta koje treba dokazati, traženo je iskustvo u izvršenju usluge projektiranja glavnog projekta s ishođenom potvrdom ili građevinskom dozvolom na određenim objektima, detaljno propisanim u toj točki dokumentacije. U tom smislu može se prihvatiti argumentacija naručitelja da dokumentacijom o nabavi nije bio određen način dokazivanja navedene okolnosti, dakle nije trebalo dostaviti primjerice građevinsku dozvolu. Međutim, kako je naručitelj i propisao u dokumentaciji o nabavi iz popisa usluga treba biti vidljivo da usluge koje su pružene udovoljavaju traženim uvjetima, odnosno popis glavnih usluga projektiranja treba sadržavati podatak o tome je li ishođena potvrda ili građevinska dozvola, što nije razvidno iz odabrane ponude. Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da iz Popisa glavnih usluga projektiranja nije razvidno da usluga ispunjava uvjet da je za pruženu uslugu projektiranja glavnog projekta ishođena potvrda ili građevinska dozvola, pa je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim. U konkretnom slučaju kada se ispunjavanje predmetnog uvjeta sposobnosti dokazuje preliminarno ESPD obrascem, pri čemu je navode iz ESPD obrasca potrebno potvrditi ažuriranim popratnim dokumentom – popisom pruženih usluga, u situaciji kada je ESPD obrazac koji je dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja u spornom dijelu u potpunosti ispunjen referentnim uslugama, prema ocjeni ovog tijela sama okolnost da iz ESPD obrasca nisu vidljivi svi podaci ne predstavlja sama po sebi nezakonitost, pod pretpostavkom da su navedeni podaci koji su potrebni za utvrđivanje sposobnosti odabranog ponuditelja jasno vidljivi u dostavljenom popisu usluga, a što kao što je navedeno u ocjeni ovog žalbenog navoda u jednom dijelu nije tako.

Žalitelj dalje osporava da je ispunjen vrijednosni kriterij odnosno uvjet da su izvršene usluge glavnog projekta u iznosu od 500.000,00 eura bez PDV-a navodeći da je iz dostavljenog Popisa i ESPD razvidno da su navedene usluge, uz glavni projekt obuhvaćale i usluge izrade idejnog arhitektonsko urbanističkog rješenja, idejnog projekta, te izvedbenog projekta i troškovnika. Ocjenjujući ovaj dio žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da je za tehničku i stručnu sposobnost, u bitnome, trebalo dokazati izvršenje najmanje jedne, a najviše tri usluge projektiranja glavnog projekta ukupne vrijednosti usluge projektiranja 500.000,00 EUR (bez PDV-a), a da je odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom Popisu glavnih usluga projektiranja navela jednu uslugu projektiranja rekonstrukcije Hotela Sumratin u Dubrovniku koja je obuhvaćala uz izradu glavnog projekta i usluge izrade idejnog arhitektonsko urbanističkog rješenja, idejnog projekta, te izvedbenog projekta i troškovnika, ukupne vrijednosti izvršene usluge od 694.890,04 EUR. Stoga u konkretnom slučaju nije jasno kako je naručitelj temeljem tako dostavljene dokumentacije od strane odabrane zajednice ponuditelja ocijenio da je ispunjen vrijednosni kriterij usluge projektiranja glavnog projekta od 500.000,00 eura bez PDV-a, jer se vrijednosni kriterij mora ocijeniti u kontekstu cijele točke 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a, kojom je tražena usluga/usluge projektiranja glavnog

projekta, a ne samo usluga projektiranja općenito. Slijedom navedenog, žalbeni navod usmjeren na osporavanje valjanosti odabrane ponude vezano za tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.1.1. DON- (Iskustvo u projektiranju), ocjenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila ažurirane popratne dokumente vezano za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnost iz točke 3.2.3. DON-a pod 2. Navodi da je uvidom u odabranu ponudu te u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da nisu dostavljeni niti bankovni izvadci BON2 ili SOL 2, niti potvrde poslovne banke niti izjava odabrane zajednice ponuditelja da ispunjava uvjet da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu davanja izjave. Nejasno je temeljem čega je naručitelj utvrdio ekonomsku i financijsku sposobnost odabrane zajednice ponuditelja u ovo dijelu, ističe žalitelj. Upućuje na povredu odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je suprotno navodima žalitelja, odabrana zajednica ponuditelja dokazala posjedovanje ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.2.3. Knjige 1 DON pod 2. Naime, kao ažurirani popratni dokumenti dostavljeni su BON2 izvadci za gospodarske subjekte Projektgradnja Plus d.o.o. i Graditelj svratišta d.o.o., a koji dokazuju da njihovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Navodi da su dostavljeni: BON2 koji je izdala Erste&Steiermärkische Bank d.d. dana 28.02.2024. za Graditelj svratišta d.o.o., BON2 koji je izdala Croatia banka d.d. dana 04.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o., BON2 koji je izdala Slatinska banka d.d. dana 04.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o., BON2 koji je izdala Kent bank d.d. dana 03.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o.

Odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbu navodi da nije istinita tvrdnja žalitelja o nedostavljanju traženih dokaza ekonomske i financijske sposobnosti jer je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata od 7. ožujka 2024. dostavila i BON2 obrasce kojima je dokazala uvjet solventnosti, a što naslov može provjeriti uvidom u dokumentaciju postupka nabave.

U očitovanju od 29. ožujka 2024. žalitelj u bitnom navodi da ni u prilogu Zapisnika, kao ni u odabranoj ponudi ne nalazi tražene dokaze BON 2 za koje naručitelj navodi da su dostavljeni, a naručitelj ih ni sada u odgovoru na žalbu ne dostavlja. Naručitelj je omogućio žalitelju uvid u odabranu ponudu, ali žalitelju nije dostavio na uvid ažurirane popratne dokumente koji nisu objavljeni kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, nije mu omogućio uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva, u konkretnom slučaju žalitelj, ne može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH. Naručitelj u odgovoru na žalbu samo navodi da su sporni dokumenti dostavljeni, ali žalitelj opetovano ponavlja da istima nije imao pristup odnosno ostao je uskraćen za rezultate provjere ekonomske i financijske sposobnosti u osporavanom dijelu. U konkretnom slučaju naručitelj ovakvim postupanjem nije omogućio ponuditeljima odgovarajuću zaštitu subjektivnih prava, jer nije objavio priloge zapisnika, niti je žalitelju omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.2.3. ekonomska i financijska sposobnost (članak 258. ZJN 2016) propisano da gospodarski subjekt mora dokazati sukladno članku 267. ZJN 2016, u ovom postupku javne nabave: 1. da je njegov ukupni (opći) godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine, koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave, ovisno o

datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta (ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, i 2. da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi, a koji datum mora biti nakon datuma početka ovoga postupka javne nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz poglavlja 3.2.3., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a) i ako primjenjivo točka 3) i točka 6). U slučaju provjere informacija navedenih u e-ESPD-u, Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskog subjekta: a) Račun dobiti i gubitka za svaku od posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i b) Odgovarajuće bankovne izvratke BON2 ili SOL2 po svim računima gospodarskog subjekta izdane u periodu nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon dana otvaranja ponuda, c) Potvrdu ili drugi odgovarajući dokument poslovne banke da računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi.

Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente, za gore tražene dokaze, kojima gospodarski subjekt kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Ukoliko gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti koje Naručitelj zahtijeva pod prethodno navedenim točkama a) do c), gospodarski subjekt može dostaviti: - Izjavu da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine koje prethode godini u kojoj je započeo postupak javne nabave, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta (ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno jednak ili veći od iznosa procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, i - Izjavu iz kojeg će biti vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjet da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu davanja izjave. Datum izdavanja dokaza mora biti u periodu nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon dana otvaranja ponuda.

U ESPD obrascu Projekgradnja plus d.o.o. u Dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6) navedeno je „Računi poslovnog subjekta nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi, a koji datum mora biti nakon datuma početka ovoga postupka javne nabave.“

U ESPD obrascu Graditelj svratišta d.o.o. dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 6) glasi „Gospodarski subjekt Graditelj svratišta d.o.o. ispunjava uvjet solventnosti, odnosno nije bio u blokadi računa u posljednjih šest mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi, te će kao dokaz navedenog dostaviti dokument izdan od bankarske ili druge financijske institucije, primjerice BON-2 ili SOL-2 izdan u periodu nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon dana otvaranja ponuda.“

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i dokaz ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.2.3. pod 2. DON-a, a da je odabrana zajednica

ponuditelja, dostavila određene dokumente (BON2 koji je izdala Erste&Steiermarkische Bank d.d. dana 28.02.2024. za Graditelj svratišta d.o.o., BON2 koji je izdala Croatia banka d.d. dana 04.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o., BON2 koji je izdala Slatinska banka d.d. dana 04.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o., BON2 koji je izdala Kent bank d.d. dana 03.03.2024. za Projektgradnja Plus d.o.o.)

Člankom 28. stavkom 1. točkom 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20; dalje: Pravilnik) određeno je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj provodio postupak pregleda i ocjene ponuda te u istome slao zahtjeve za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije u ponudama, zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te su ponuditelji dostavili dokumente, pojašnjenja, objašnjenja, ažurirane popratne dokumente, dok navedeno postupanje nije u potpunosti navedeno u zapisniku niti su predmetni dokumenti zapisniku priloženi. Osim toga, predmetni dokumenti nisu žalitelju dani na uvid po njegovom traženju da mu se omogući uvid u odabranu ponudu dana 17. ožujka 2024. Potrebno je istaknuti da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jedini dokument koji predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj provodio tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke. Ako o određenoj provedenoj radnji nema zapisa, takva radnja, u slučaju da je i bila provedena, nije podobna za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti provođenja, s obzirom da kao takva nije poznata strankama postupka. U konkretnom slučaju zapisnik ne sadrži prikaz tijeka pregleda i ocjene ponuda, što predstavlja povredu načela transparentnosti i onemogućava ponuditelje da ostvare pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Stoga postupajući u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava postupanje naručitelja prilikom utvrđivanja ekonomske i financijske sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja uslijed nedostataka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod osnovanim.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Texo Molior d.o.o. nije preliminarno dostavljenim dokazom odnosno ESPD dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.2.2.1.1. Iskustvo u projektiranju. Žalitelj u bitnom navodi da iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Tehnoinvest d.o.o. na čiji se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslonio nije razvidno ispunjenje uvjeta da je izrađen glavni projekt, da je ishođena potvrda ili građevinska dozvola, kao ni da je ispunjen uvjet da se radi o ukupnoj građevinskoj bruto površine (GBP) 4.000 m² jer GBP uopće nije navedena. Pored navedenog, za reference pod 2 i 3 ne može se utvrditi radi li se o uslugama projektiranja na obnovi i /ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada. Žalitelj navodi kako mu nije poznato u trenutku izjavljivanja ove žalbe jesu li ovi nedostaci otklonjeni primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Naime, naručitelj na str. 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je zatražio pojašnjenja vezano za ispunjavanje ESPD-a te da su ponuditelji ista dostavili. Žalitelj ističe kako naručitelj nije kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavio zahtjeve za pojašnjenjima kao niti zaprimljena pojašnjenja ponuditelja. Isto tako, zatražena i dostavljena pojašnjenja

nisu dana žalitelju na uvidu u ponude. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi jasno uslijed čega je naručitelj zaključio da je drugorangirani ponuditelj navedenim zadovoljio uvjete iz predmetne točke DON-a. Žalitelj zaključno smatra da je došlo do povrede članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je popunjavanjem ESPD obrasca drugorangirani ponuditelj Texo Molior d.o.o. preliminarno dokazao posjedovanje traženog iskustva kod podugovaratelja Tehnoinvest d.o.o. kako je to određeno točkom 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a, a obzirom je izvršena usluga projektiranja glavnog projekta za tri referentna projekta koji opisom odgovaraju traženome. Dokumentacije o nabavi nije sadržavala navod prema kojem bi podaci u ESPD obrascu morali sadržavati detaljan opis pruženih usluga, već je to određeno samo za Popis glavnih usluga koji se dostavlja kao ažurirani popratni dokument. Obzirom da ponuda drugorangiranog ponuditelja Texo Molior d.o.o. u postupku pregleda i ocjena ponuda nije ocjenjena ekonomski najpovoljnijom, do istoga nije niti tražena dostava navedenog ažuriranog popratnog dokumenta sa traženim sadržajem, već se ocjena ponude zadržala na ispravnosti popunjavanja ESPD obrazaca dostavljenih u ponudi.

Drugorangirani ponuditelj se pridružuje odgovoru naručitelja te ističe da se radi dokazivanja predmetnog iskustva u projektiranju oslonio na Tehnoinvest d.o.o. koji je kao preliminarni dokaz u ESPD obrascu naveo tri projekta, koje u nastavku očitovanja navodi, čime je preliminarno dokazao traženo prethodno iskustvo sukladno dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u dostavljenim očitovanjima u bitnom navodi da je neprihvatljivo tumačenje naručitelja da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se u ESPD obrascu mora navesti detaljan opis pruženih usluga, već je to određeno samo za Popis glavnih usluga koji se dostavlja kao ažurirani popratni dokument. Da bi ažuriranim popratnim dokumentom mogao dokazati sposobnost, odnosno ono što je navedeno u ESPD, isto mora prethodno biti i navedeno u tom istom ESPD-u, ističe žalitelj. Točno je da se u odnosu na sve ponuditelje čija ponuda nije ekonomski najpovoljnija sposobnost dokazuje samo dostavljenim ESPD-om, međutim, dostavljenim ESPD obrascem se moraju dokazati svi uvjeti traženi DON-om, a to ovdje nije slučaj. U trenutku izjavljivanja žalbe žalitelju je bio dostupan jedino ESPD dostavljen u ponudi drugorangiranog ponuditelja.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Texo Molior d.o.o. utvrđeno je da se u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a oslonio na podugovaratelja Tehnoinvest d.o.o. koji je u pogledu traženoga dokaza u ESPD Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost 1C) Za ugovore o javnim uslugama subjekta naveo slijedeće: „HZJZ Rockefellerova ulica 2, Zagreb, Izrada projektne dokumentacije u svrhu izvođenja radova cjelovite obnove - glavni projektant" dok se pod Iznos navodi „521.720,08 EUR", „Izrada projektne dokumentacije Izmjene i dopune glavnog arhitektonskog projekta hotela- glavni projektant", dok se pod Iznos navodi „9.277.324 EUR" te „Izrada projektne dokumentacije za ishođenje Izmjene i dopune lokacijske dozvole i Izmjene i dopune potvrde glavnog projekta kompleksa Vodeni park sa zgradom bazena - glavni projektant" sa navedenom vrijednošću 106.045,52 EUR.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedeni u rješenju. Ovdje je potrebno navesti da članak 260. ZJN 2016 propisuje da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog

subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt između ostalog ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Odredba članka 263. ZJN 2019 propisuje da se ažurirani popratni dokumenti traže samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja. Prije svega potrebno je navesti da ESPD obrazac formalno predstavlja izjavu ponuditelja o vlastitoj prikladnosti, financijskom stanju i sposobnostima, koja se daje popunjavanjem predmetnog obrasca upravo onako kako je traženo samim obrascem i dokumentacijom o nabavi (bez potrebe prilaganja svih dokaza, potvrda i certifikata), a koja služi kao preliminarni dokaz. Prema tome, za ponuditelja je u trenutku ispunjavanja ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude neizvjesno hoće li on biti ekonomski najpovoljniji pa stoga tražene uvjete sposobnosti preliminarno dokazuje putem ESPD obrasca navođenjem u konkretnom slučaju projekata (popisa usluga projektiranja) u točki 1c) Odjeljka C: Tehnička i stručna sposobnost, dio IV. Kriteriji za odabira, dok će naručitelj prije donošenja odluke, samo ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tj. Popisa glavnih usluga kojima će dokazati sve tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti, kako u pogledu informacija o tome je li ishođena potvrda ili građevinska dozvola, tako i u pogledu tražene GBP. Navedeno potvrđuje i Provedbena Uredba Komisije (EU) 2016/7 od 5. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, koja u točki 1. navodi kako je ESPD ključni element nastojanja smanjenja administrativnog opterećenja javnih naručitelja, naručitelja i gospodarskih subjekata, a posebno malih i srednjih poduzeća, jer se njime otklanja potreba za dostavom znatnog broja potvrda i drugih dokumenata povezanih s kriterijima za isključivanje i odabir gospodarskog subjekta. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju, u postupku nabave velike vrijednosti sposobnost ponuditelja konačno dokazuje dostavom ažuriranog popratnog dokumenta od strane ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, dok ostali ponuditelji svoju sposobnost preliminarno dokazuju ESPD obrascem, a koji je ESPD obrazac drugorangirani ponuditelj ispunio sukladno traženju dokumentacije o nabavi prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio suprotno zakonu kada je ponudu tog ponuditelja na temelju ESPD obrasca ocijenio valjanom i istu rangirao. Pritom je potrebno napomenuti da sama okolnost da u konkretnom slučaju iz ESPD obrasca nisu vidljivi svi podaci potrebni za detaljno i potpuno utvrđivanje sposobnosti ne predstavlja sama po sebi nezakonitost, pod pretpostavkom da su u postupku nabave velike vrijednosti (poput ovog) navedeni podaci koji su potrebni za utvrđivanje sposobnosti ponuditelja jasno vidljivi u dostavljenom popisu usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu prije eventualnog odabira takve ponude kao ekonomski najpovoljnije. Obzirom da u konkretnom slučaju drugorangirani ponuditelj nije ni bio u poziciji da na traženje naručitelja dostavi ažurirane popratne dokumente, prema ocjeni ovog tijela nisu utvrđene nezakonitosti na koje u žalbenom navodu upućuje žalitelj. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Texo Molior d.o.o. nije preliminarno dostavljenim dokazom odnosno ESPD obrascem dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost iz DON točke 3.2.3. pod 2. da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi. Navodi da u ESPD obrascu, dijelu IV. Kriteriji za odabir

gospodarskog subjekta B: Ekonomska i financijska sposobnost na pitanje pod 6) Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi informacija se traži drugorangirani ponuditelj nije odgovorio. Žalitelj navodi kako mu nije poznato u trenutku podnošenja ove žalbe jesu li ovi nedostaci otklonjeni primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Naime, naručitelj na str. 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je zatražio pojašnjenja vezano za ispunjavanje ESPD-a te da su ponuditelji ista dostavili. Kao što je detaljno obrazloženo u ovoj žalbi, naručitelj nije kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavio zahtjeve za pojašnjenjima kao niti zaprimljena pojašnjenja ponuditelja. Isto tako, zatražena i dostavljena pojašnjenja nisu dana žalitelju na uvidu u ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj minimalno bio dužan zahtijevati pojašnjenje od drugorangiranog ponuditelja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi jasno uslijed čega je naručitelj zaključio da je drugorangirani ponuditelj navedenim zadovoljio uvjete iz predmetne točke DON-a. Žalitelj upućuje na povredu odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pozvao drugorangiranog ponuditelja dana 12. prosinca 2023. na dopunu ESPD obrazac u Dio IV Kriterij za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost, točke 6) i da je drugorangirani ponuditelj Texo Molior d.o.o., dana 15. prosinca 2023. dostavio dopunjeni ESPD obrazac, koji je sadržavao traženi navod „da njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi“. Naručitelj ističe kako je omaškom propustio objaviti pojašnjenja kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, međutim i žalitelj je, nakon što je uočio navedeni propust, mogao tražiti ispravak Zapisnika sukladno članku 30. stavak 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Također, u odnosu na dio žalbenog navoda da zatražena i dostavljena pojašnjenja nisu dana žalitelju na uvidu u ponude, naručitelj ističe kako je žalitelj poslao zahtjev za uvid u ponude te u zahtjevu tražio samo uvid u ponudu odabranog ponuditelja, no naručitelj mu je, zbog poštivanja načela transparentnosti omogućio uvid u sve zaprimljene ponude pa je žalbeni navod i u tom dijelu ne osnovan.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da se pridružuje odgovoru naručitelja te ističe da je isti zaprimio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je naručitelj od njega zahtijevao dopunu ESPD obrasca. Daljnje dokazivanje nije provedeno budući da naručitelj nije zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da u ESPD obrascu, dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta B: Ekonomska i financijska sposobnost na pitanje pod 6) Drugi potencijalni ekonomski ili financijski zahtjevi informacija se traži drugorangirani ponuditelj nije odgovorio.

Naručitelj je zahtjevom od 12. prosinca 2023 zatražio dopunu informacija po članku 293. ZJN 2016 odnosno tražio je, ukoliko je primjenjivo, da se ispuni predmetna točka 6).

Postupajući po opisanom traženju drugorangirani ponuditelj Texo Molior d.o.o. je dana 15. prosinca 2023. dostavio dopunjeni ESPD obrazac, u kojem je ispunio točku 6) drugi potencijalni ekonomski i financijski zahtjevi s navodom „njegovi računi nisu bili u blokadi u posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi“.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da u ESPD obrascu drugorangiranog ponuditelja nije bila popunjena točka 6) ekonomska i financijska sposobnost stoga je naručitelj primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 i tražio dopunu ESPD u tom dijelu, a drugorangirani ponuditelj je dostavio traženu informaciju o blokadi računa u

posljednjih 6 (šest) mjeseci koji prethode mjesecu u kojem je izdan dokaz da računi nisu bili u blokadi. Međutim, sve navedeno ne proizlazi iz zapisnika, odnosno zapisniku nisu priložena tražena pojašnjenja niti odgovori. Naručitelj priznaje da je omaškom propustio objaviti pojašnjenja kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te ukazuje kako je žalitelj mogao tražiti ispravak zapisnika. S tim u svezi potrebno je navesti da je na naručitelju odgovornost za pravilno sastavljanje zapisnika i da žalitelj nije obavezan tražiti ispravak zapisnika, kako to tvrdi naručitelj. Naime, zapisnik predstavlja dokaz o poduzetim radnjama pregleda i ocjene ponuda kao i podlogu za donošenje zakonite odluke kojom završava postupak javne nabave. S obzirom na to da je po ocjeni ovog tijela žalitelj u pravu kada prigovora sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te uzimajući u obzir da se u provođenju postupaka javne nabave naručitelj dužan pridržavati načela javne nabave, ne može se zaključiti da u ovom slučaju zapisnik predstavlja vjerodostojan i transparentan prikaz cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda. Samom činjenicom da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda temeljem dokumenata koje nije naveo i priložio zapisniku, a time učinio dostupnim ponuditeljima, onemogućio je žalitelja u ostvarivanju prava na žalbu i učinkovitu pravnu zaštitu budući da isti nema mogućnost preispitivati dokumente na temelju kojih je naručitelj ocijenio neku ponudu valjanom. S tim u svezi žalitelj točno navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi jasno uslijed čega je naručitelj zaključio da je drugorangirani ponuditelj udovoljio uvjetu ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 3.2.3. pod 2. DON-a, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da trećerangirani ponuditelj Mešić d.o.o. nije preliminarno dostavljenim dokazom odnosno ESPD dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz DON-a točke 3.2.2.1.2. Iskustvo u izvođenju radova. Navodi da je u ESPD obrascu u pogledu tražene sposobnosti naveo dvije reference, s time da je prva vlastita referenca, koja nije prihvatljiva prema stavu Državne komisije iznesenom u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/442; URBROJ: 354-02/4-23-5 od 25. rujna 2023. i za koju nije navedena ukupna građevinska bruto površina pa se ne može nedvojbeno utvrditi je li ispunjen uvjet od traženih GBP 4.000 m². Drugom referencom, ističe žalitelj, nije ispunjen propisani uvjet sposobnosti ukupne vrijednosti radova 13.000.000,00 EUR (bez PDV-a) s obzirom na to da njezina vrijednost preračunato u eure iznosi 2.725.943,25 eura. Žalitelj upućuje na povredu članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je trećerangirani ponuditelj popunjavanjem relevantnog dijela ESPD obrasca s navedenim referencama (čiji sadržaj navodi) preliminarno dokazao posjedovanje traženog iskustva kako je to određeno točkom 3.2.2.1.2. (Iskustvo u izvođenju radova) Knjige 1 DON-a, a obzirom su izvršeni radovi na rekonstrukciji zgrade javne namjene, odnosno poslovno-stambene zgrade, ukupne GBP preko 4.000 m² i ukupne vrijednosti radova preko 13.000.000,00 EUR (bez PDV-a). Dokumentacije o nabavi nije sadržavala navod da vlastita referenca ponuditelja kao dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti neće biti prihvatljiva, a navod žalitelja da provjera reference na objektivan i transparentan način nije moguća u slučaju vlastite reference u potpunosti je neosnovan, obzirom se vrijednost radova i GBP izgrađene zgrade kao i izvođača radova na takvoj zgradi može provjeriti, u slučaju sumnje u vjerodostojnost dostavljenih podataka, traženjem dostave građevinske knjige za predmetne radova, sve temeljem odredbe članka 264. stavak 4. ZJN 2016.

Kao što je već navedeno, naručitelj je točkom 3.2.2.1.2. Iskustvo u izvođenju

radova, između ostalog, propisao: „Ponuditelj mora, sukladno članku 268. ZJN 2016, dokazati iskustvo u izvođenju radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi minimalno 1 (jedne), a najviše 3 (tri) zgrade ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, ukupne GBP 4.000 m² i ukupne vrijednosti radova 13.000.000,00 EUR (bez PDV-a). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ovog poglavlja gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja dokazuje se: - popisom izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, a koji popis: - sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, osim ako već posjeduje te dokumente, za gore tražene dokaze, kojim gospodarski subjekt kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u.“

Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati najmanje: 1. Uvez ponude (sukladno obrascu EOJN RH), 2. Popunjeni Ponudbeni list (sukladno obrascu EOJN RH), 3. Jamstvo za ozbiljnost ponude (dostavlja se sukladno uputama navedenima u ovoj Dokumentaciji o nabavi), 4. Popunjen e-ESPD obrazac (sukladno uputama navedenima u ovoj Dokumentaciji o nabavi) i 5. Popunjen Troškovnik.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja Mešić d.o.o. utvrđeno je da u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.2. (Iskustvo u izvođenju radova) Knjige 1 DON-a, u ESPD Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost 1A) Za ugovore o javnim radovima naveo slijedeće: Stambeno- poslovna zgrada, Zagreb, Ribnjak 26-28, vrijednost 15.320.000,00 eura, primatelja Mešić Com d.o.o., Strojarska cesta 22, 10000 Zagreb i Rekonstrukcija građevine Veleučilišta u Karlovcu (građevinsko obrtnički radovi, elektro, strojarske, plinske, vodovodne, vatrodajavne i plino dojavne instalacije, ukupne neto površine 5197,4 m², zgrada je zaštićeno kulturno dobro), vrijednost 20.538.619,40 HRK Primatelj Veleučilište u Karlovcu, Sjedište: Trg J. J. Strossmayera 9, 47 000 Karlovac, OIB: 62820859976.

U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljenog ESPD obrasca ne može se nedvojbeno utvrditi da je trećerangirani ponuditelj ispunio sporni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Vezano za prvu referencu navedenu u ESPD obrascu u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.2. (Iskustvo u izvođenju radova) žalitelj je u pravu kada navodi da se iskustvo u izvršenju određenih radova ne može dokazivati vlastitom referencom. Naime, odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, dok prema stavku 2. toga članka popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Smisao predmetne odredbe je dodatno provjeravanje i potvrđivanje druge ugovorne strane koja vlastitim

očitovanjem volje potvrđuje da je ponuditelj doista izvršio radove, dok kod vlastite reference takva provjera nije moguća te se zbog tog razloga vlastita referenca ne može priznati kao valjano dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti. Osim toga, žalitelj točno navodi da za predmetnu referencu nije naveden podatak o građevinskoj bruto površini (GBP), međutim, u konkretnom slučaju navedeni podatak bi trebao biti nedvojbeno razvidan iz ažuriranog popratnog dokumenta koji se traži samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Također, u pravu je žalitelj kada navodi da druga referenca navedena u ESPD obrascu u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.2. (Iskustvo u izvođenju radova) ne udovoljava vrijednosnom kriteriju u propisanom uvjetu jer vrijednost radova preračunata u eure iznosi 2.725.943,25, dok je tražena vrijednost radova 13.000.000,00 EUR (bez PDV-a). Naručitelj je u konkretnom slučaju u ESPD obrascu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio informacije vezane za ugovore o radovima uključujući podatak o iznosu izvedenih radova. Stoga, nije jasno temeljem kojih je činjenica i okolnosti naručitelj utvrdio da trećerangirani ponuditelj udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1.2. dokumentacije o nabavi (Iskustvo u izvođenju radova) te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da trećerangirani ponuditelj Mešić d.o.o. nije preliminarno dostavljenim dokazom odnosno ESPD-om dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz DON točke 3.2.2.1.1. Iskustvo u projektiranju budući da iz ESPD obrasca subjekta Capital Ing d.o.o. na čiju se sposobnost trećerangirani ponuditelj oslonio nije razvidno ispunjenje uvjeta da je ishođena potvrda ili građevinska dozvola. Dalje ukazuje kako mu nije poznato jesu li ti nedostaci otklonjeni primjenom članka 293. ZJN 2016 budući da naručitelj nije kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavio zahtjeve za pojašnjenjima kao niti zaprimljena pojašnjenja ponuditelja, a niti su ta pojašnjenja dana žalitelju na uvid. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi jasno uslijed čega je naručitelj zaključio da je trećerangirani ponuditelj navedenim zadovoljio uvjete iz predmetne točke DON-a. Zaključno žalitelj ukazuje na povredu odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je trećerangirani ponuditelj preliminarno dokazao posjedovanje traženog iskustva kod podugovaratelja Capital Ing d.o.o. kako je to određeno točkom 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a, s obzirom na to da je izvršena usluga projektiranja glavnog projekta za tri referentna projekta koji opisom odgovaraju traženome jer je riječ o građevinama javne i društvene namjene koje su nepokretno pojedinačno kulturno dobro, sa traženom GBP i traženom vrijednošću usluge projektiranja. Dokumentacije o nabavi nije sadržavala navod prema kojem bi podaci u ESPD obrascu morali sadržavati detaljan opis pruženih usluga, već je to određeno samo za Popis glavnih usluga koji se dostavlja kao ažurirani popratni dokument, a za koji je u točki 3.2.2.1.1. (Iskustvo u projektiranju) Knjige 1 DON-a određeno da treba sadržavati: - predmet ugovora - opis pruženih usluga na način da je vidljivo da usluga ispunjava uvjete iskustva gospodarskog subjekta, - vrijednost izvršenih usluga (bez PDV-a), - razdoblje (datum ili mjesec) izvršenja usluga, - naziv i adresu investitora (druge ugovorne strane). Obzirom da ponuda trećerangiranog ponuditelja Mešić d.o.o. u postupku pregleda i ocjena ponuda nije ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, od istoga nije niti tražena dostava navedenog ažuriranog popratnog dokumenta sa traženim sadržajem, već se ocjena ponude zadržala na ispravnosti popunjavanja ESPD obrazaca dostavljenih u ponudi.

Kao što je već ranije navedeno, naručitelj je točkom 3.2.2.1.1. Iskustvo u

projektiranju između ostalog propisao: „Ponuditelj mora, sukladno članku 268. ZJN 2016, dokazati iskustvo u izvršenju minimalno 1 (jedne), a najviše 3 (tri) usluge projektiranja glavnog projekta s ishodenom potvrdom ili građevinskom dozvolom na obnovi i /ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, ukupne GBP 4.000 m² i ukupne vrijednosti usluge projektiranja 500.000,00 EUR (bez PDV-a)“.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja Mešić d.o.o. i to u ESPD Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta C: Tehnička i stručna sposobnost 1C) za ugovore o javnim uslugama subjekta Capital Ing d.o.o. na čiju sposobnost se trećerangirani ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja ove sposobnosti, utvrđeno je da su navedene tri reference, i to: Izrada projektne dokumentacije (idejnog projekta, glavnog projekta i izvedbenog projekta) za obnovu i Rekonstrukciju dvorca Erdody u Jastrebarskom, građevina javne i društvene namjene, građevina nepokretno pojedinačno zaštićeno kulturno dobro upisano u Registar pod brojem Z-1574, GBP građevine: 5.052,19 m², Izrada projektne dokumentacije idejni projekt, glavni projekt i izvedbeni projekt) za obnovu dvorca Inkey, građevina javne i društvene namjene, nepokretno pojedinačno kulturno dobro Z-3197, GBP građevine: 3.072,81 m² te Izrada projektne dokumentacije (glavni projekt, izvedbeni projekt) za rekonstrukciju zgrade Građevinskog fakulteta u Zagrebu na adresu Sveti Duh 129 u Zagrebu, građevina javne i društvene namjene, nepokretno pojedinačno kulturno dobro Z-4002, GBP građevine: 6.455,56 m².

Ovdje je potrebno istaknuti kao i u prethodnim žalbenim navodima da ESPD obrazac formalno predstavlja izjavu ponuditelja o vlastitoj prikladnosti, financijskom stanju i sposobnostima, a koja služi kao preliminarni dokaz u svim postupcima javne nabave. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju, u postupku nabave velike vrijednosti sposobnost ponuditelja konačno dokazuje dostavom ažuriranog popratnog dokumenta od strane ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, dok ostali ponuditelji svoju sposobnost preliminarno dokazuju ESPD obrascem, a koji je ESPD obrazac trećerangirani ponuditelj ispunio sukladno traženju dokumentacije o nabavi prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio suprotno zakonu kada je ponudu tog ponuditelja na temelju ESPD obrasca ocijenio valjanom i istu rangirao. Pritom je potrebno napomenuti da sama okolnost da u konkretnom slučaju iz ESPD obrasca nisu vidljivi svi podaci potrebni za detaljno i potpuno utvrđivanje sposobnosti ne predstavlja sama po sebi nezakonitost, pod pretpostavkom da su u postupku nabave velike vrijednosti (poput ovog) navedeni podaci koji su potrebni za utvrđivanje sposobnosti ponuditelja jasno vidljivi u dostavljenom popisu usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu prije eventualnog odabira takve ponude kao ekonomski najpovoljnije. Obzirom da u konkretnom slučaju trećerangirani ponuditelj nije ni bio u poziciji da na traženje naručitelja dostavi ažurirane popratne dokumente, prema ocjeni ovog tijela nisu utvrđene nezakonitosti na koje u žalbenom navodu upućuje žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije izradio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. i točki 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave jer Zapisnik ne sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir odabrane ponude (Stručno iskustvo angažiranog osoblja) kao ni analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata u dijelu koji se odnosi na uvjete tehničke i stručne

sposobnost te ekonomske i financijske sposobnosti. Navodi u bitnom da niti kod jednog stručnjaka nije navedeno koje projekte je naručitelj ocijenio prihvatljivima, već je samo pojedinom stručnjaku dodijeljen određeni broj bodova. Zatim navodi kako iz zapisnika nije moguće utvrditi koje od referenci u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točki 3.2.2.1 i 3.2.2.2. DON naručitelj je ocijenio sukladnim propisanim uvjetima. Žalitelju je onemogućena kontrola zakonitosti postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, čime je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su u zapisniku prikazani svi rezultati postupka pregleda i ocjene ponuda i da sadrži sve dijelove kako je to traženo člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, a ponuditelji imaju pravo izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka uključujući zapisnike i dostavljene ponude, pa tako i dokumente temeljem kojih je naručitelj došao do rezultata analize ponuda u odnosu na kriterij za odabir ponude-stručno iskustvo angažiranog osoblja, kao i dokumente na temelju kojih je došao do rezultata analiza ponude u odnosu na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

U žalbenom postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da u dijelu Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (e-ESPD/dokazi) naručitelj tabelarno prikazao tražene uvjete dokumentacije o nabavi na način da je za svaki traženi kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) naveo pitanje iz ESPD obrasca te u stupcima ponuditelji navodi DA/NE, da bi potom naručitelj za svaku ponudu naveo da je pravilna i prikladna i da se ponuda ne odbija. Dalje je uvidom u predmetni zapisnik utvrđeno da naručitelj kod izračuna bodova u tablicama pod Stručno iskustvo navodi odredbe iz točke 6.7. DON-a te pod "bodova po kriteriju" navodi ime i prezime stručnjaka i broj dodijeljenih bodova.

Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20; dalje: Pravilnik) propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Točka 13. istog stavka članka 28. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz sadržaja kojeg je razvidno da je naručitelj pregledavao i ocjenjivao dostavljene ponude i u odnosu na tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je za svakog pojedinog ponuditelja naveo ocjenu prihvatljivosti i valjanosti ponuda. Ovdje je potrebno navesti da je u trenutku ocjenjivanja traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekata bilo dovoljno ispuniti e-ESPD obrazac, a da konačna ocjena uvjeta sposobnosti ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu slijedi nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga postupajući u granicama žalbenog navoda ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno članku 28. stavku 1. točki 13. Pravilnika budući je za svaku ponudu naveo da je pravilna i prikladna i da se ponuda

ne odbija.

Nadalje, iz zapisnika o pregledu ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj kod izračuna bodova prema kriteriju stručno iskustvo, u tabelarnom prikazu u bitnome ponovio sadržaj točke 6. 7. DON koja se odnosi na stručno iskustvo svakog traženog stručnjaka (glavni projektant, projektant konstrukcije i inženjer gradilišta) te je u stupcu "bodovi po kriteriju" naveo ime i prezime nominiranog stručnjaka i ostvareni broj bodova. S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete u odnosu na svaki propisani kriterij koji ponude moraju zadovoljiti da bi ostvarile određeni broj bodova, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidno i koje je projekte naručitelj uzeo u obzir za dodjelu bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije naveo. Naime, navođenje broja bodova ostvarenih po osnovi kriterija Stručno iskustvo angažiranog osoblja (glavni projektant, projektant konstrukcije i inženjer gradilišta) ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o DON te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference i s koliko bodova naručitelj bodovao te se ne može na jasan i lako provjerljiv način utvrditi zakonitost bodovanja. Stoga se slijedom svega navedenog žalbeni navodu ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj uz Odluku o odabiru i presliku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio tražena i dostavljena pojašnjenja te je iste propustio dati na uvid žalitelju po zaprimljenom zahtjevu za uvid u ponudu odnosno dokumentaciju, čime je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti. Ovakvo postupanje naručitelja je tim više sporno što žalitelj u ovoj žalbi osporava dostavljene ESPD obrasce u ponudama ponuditelja vezano za dokazivanje ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti, koji su prema navodima naručitelja pojašnjavani, dok je naručitelj uskratio žalitelju pravo uvida u ta pojašnjenja, čime je žalitelju onemogućena kontrola zakonitosti postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu još jednom ističe kako je omaškom propustio objaviti pojašnjenja koja se navode u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog istome, međutim, žalitelj je nakon što je uočio propust imao pravo tražiti ispravak zapisnika.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20; dalje: Pravilnik) propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tako je u točki 17. toga članka propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo. Točkom 33. toga članka propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Prema članku 30. stavku 5. Pravilnika, u prilogu odluke dostavlja se pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Člankom 310. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, javni naručitelj obvezan je na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim

u one dokumente koji su označeni tajnim.

Dana 17. ožujka 2024. žalitelj je naručitelju uputio zahtjev za uvid slijedećeg sadržaja "Molimo vas da nam omogućite uvid u dokumentaciju izabranog ponuditelja Projektogradnja d.o.o. Dokumentaciju nam možete dostaviti na mail adrese:

jovana.dragicevic@modulor.eco i marijana.vukovic@modulor.eco."

Naručitelj je dana 18. ožujka 2024. odgovorio da se uvid može izvršiti dolaskom u prostoru naručitelja svakim radnim danom od 8-15 sati uz prethodnu najavu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je omaškom propustio objaviti pojašnjenja koja se navode u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog istome, niti je u ista omogućio uvid. Sukladno zakonskim odredbama naručitelj je obvezan pribavljene dokaze u postupku pregleda i ocjene ponuda priložiti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji se objavljuje kao prilog odluci o odabiru, što nije u predmetnom postupku učinio, a time ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Ovdje treba uzeti u obzir cilj i svrhu odredbe članka 310. ZJN 2016 koji naručiteljima propisuje obvezu da na traženje ponuditelja istima omogućí pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka kako bi imali na raspolaganju sve informacije potrebne za ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu. Iz navedenog razloga, postupanje naručitelja koji je žalitelju omogućio samo uvid u odabranu ponudu bez uvida u dostavljena pojašnjenja odnosno u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju ne predstavlja postupanje sukladno članku 310. stavak 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava pravilnost bodovanja odabrane ponude prema kriteriju iskustva Stručnjaka 1 - glavni projektant za imenovanu stručnjakinju Marijana Radnić Cippico navodeći da je umjesto dodijeljenih 10 bodova za navedena tri projekta trebalo dodijeliti 0 bodova jer iz navedenih referenci nije razvidno da se radi o glavnom građevinskom projektu, već o arhitektonskom projektu. Naime, kao uvjet iz DON-a propisano da je stručnjak mora u projektu sudjelovati u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, što nije razvidno iz navedenih referenci, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za navedene reference Stručnjaku 1 odabrane zajednice ponuditelja dodijelio broj bodova sukladno točki 6.7. Knjige 1 DON-a. Na svim referentnim projektima predloženi stručnjak sudjelovao je u traženom svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, a obzirom je izvršavao ulogu glavnog projektanta. Naime, sukladno odredbama članka 52. Zakona o gradnji, u slučaju da u projektiranju sudjeluje više projektanta tada je za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran glavni projektant. Glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta, određuje ga investitor ugovorom o projektiranju ili druga osoba određena tim ugovorom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 6.7. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao Stručno iskustvo angažiranog osoblja (SI) s relativnim ponderom 20 (dvadeset) posto. Dalje je propisano da se boduje stručno iskustvo angažiranog osoblja, odnosno iskustvo predloženog Stručnjaka 1.1. Glavni projektant (SI1.1.), Stručnjaka 1.2. Projektant konstrukcije (SI1.2.) i Stručnjaka 2.1. Inženjera gradilišta (SI2.1.)...Za glavnog projektanta propisano je slijedeće " Broj završenih projekata na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-

stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, minimalne GDP 4.000 m² u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je na mjesto Stručnjaka 1 glavni projektant, nominirala Marijana Radnić Cippico, u čijem je životopisu u dijelu Specifično radno i stručno iskustvo navedeno ukupno tri (3) projekata, pa je tako navela: 1. Izgradnja doma za starije i nemoćne u Dugoj Resi, Opis projekta: Usluge projektiranja, izrada projektne dokumentacije, ishođenju akta za građenje i izgradnji doma za starije i nemoćne u Dugoj Resi, status u projektu: Glavni projektant, Zadaci u projektu: Izrada arhitektonskog rješenja i arhitektonskog projekta (Projektom je planirana gradnja kompleksa za brigu i smještaj starijih osoba za 150 korisnika uključujući sve prateće sadržaje (restoran, kuhinja, pekarnica, frizer, caffe bar). Za projekt pod 2 između ostalog je navedeno: naziv projekta: Izrada projekta cjelovite obnove objekta: Škola narodnog zdravlja dr. Andrija Štampar, Opis projekta: Usluge projektiranja cjelovite obnove objekta Škole narodnog zdravlja dr. Andrija Štampar. Objekt je zaštićeno kulturno dobro, status u projektu: Glavni projektant, Zadaci u projektu: Izrada arhitektonskog rješenja i arhitektonskog projekta. Za projekt pod 3 između ostalog je navedeno: naziv projekta: Izgradnja Doma za starije i nemoćne u Slavonskom Brodu, Opis projekta: Izrada glavnog projekta za izgradnju Doma za starije i nemoćne u Slavonskom Brodu, status u projektu: projektant, zadaci u projektu: Izrada arhitektonskog projekta.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudi odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju iskustvo stručnjaka 1- glavni projektant za 2 i više projekata dodijelio 10 bodova.

Među strankama je, dakle, sporno udovoljava li iskustvo imenovane stručnjakinje iz odabrane ponude propisanim uvjetima iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 1. Glavni projektant.

Za ocjenu ovog navoda relevantan je sljedeći pravni okvir. Člankom 52. stavkom 2. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) je propisano da glavni projektant može istodobno biti i projektant jednog od dijelova glavnog projekta. Člankom 69. stavkom 1. tog Zakona je propisano da glavni projekt, ovisno o vrsti građevine, sadrži arhitektonski projekt, građevinski projekt, elektrotehnički projekt, strojarski projekt. Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/2015, dalje ZPDPU) u člancima 49. do 52. detaljno propisuje zadaće arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke struke u obavljanju poslova projektiranja. Tako je propisano da je jedna od zadaća građevinske struke u obavljanju poslova projektiranja i kontrole projekata izrada građevinskih projekata za sve građevine, uključujući sve projekte instalacije vodovoda i kanalizacije.

Dakle, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi kao uvjet kriterija specifičnog iskustva stručnjaka 1, glavnog projektanta traženo je iskustvo u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta. Prema članku 52. Zakona o gradnji glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta, no naručitelj predmetnom DON nije tražio iskustvo stručnjaka u ulozi glavnog projektanta već projektanta glavnog građevinskog projekta. Naime, sama činjenica da je predložena stručnjakinja na predmetnim projektima bila glavni projektant, ne znači da je ujedno izradila građevinski projekt odnosno da je sudjelovala u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta. Kako proizlazi i iz citiranih odredbi Zakona o gradnji te ZPDPU, glavni projektant može istodobno biti i projektant jednog od dijelova glavnog projekta te da je jedna od zadaća građevinske struke izrada građevinskih projekata. Iz navoda životopisa, osim činjenice da je predložena

stručnjakinja na tim projektima bila glavni projektant (što nije sporno), također je vidljivo da je na istima izradila arhitektonsko rješenje i arhitektonski projekt. Prema tome, žalitelj na temelju dostavljenih projekata, opravdano dovodi u pitanje iskustvo predložene stručnjakinje u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, kako je traženo točkom 6.7. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u konkretnom slučaju nije otklonio prigovor žalitelja da je imenovana stručnjakinja u odabranoj ponudi na svim gore navedenim projektima radila u ulozi glavnog projektanta na izradi arhitektonskog rješenja i arhitektonskog projekta, a ne na izradi građevinskog projekta i da stoga ne udovoljava propisanim uvjetima za bodovanje specifičnog iskustva. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj osporava pravilnost bodovanja ponude drugorangiranog ponuditelja prema kriteriju iskustva Stručnjaka 1 - glavni projektant za imenovanog stručnjaka Sinišu Rajačića navodeći da je umjesto dodijeljenih 10 bodova za navedena tri projekta trebalo dodijeliti 0 bodova. Žalitelj smatra da ni jedan od navedenih projekata nije smio biti priznat kao valjan iz razloga što je kao uvjet iz DON-a propisano da je stručnjak morao u projektu sudjelovati u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, dok iz navedenih referenci nije razvidno da se radi o glavnom građevinskom projektu. Kako je već obrazloženo u žalbi, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje projekte je naručitelj priznao kao valjane za dodjelu bodova. Obveza je Naručitelja da ponude ocjenjuje, u konkretnom slučaju boduje, isključivo prema uvjetima i zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi na temelju dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi, što je naručitelj propustio učiniti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je nominiranom stručnjaku Siniši Rajačiću dodijelio bodove jer je i on, kao i stručnjak 1, odabranog ponuditelja, na referentnim projektima izvršavao ulogu glavnog projektanta, koji sukladno članku 52. Zakona o gradnji može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, točnije u dokument pod nazivom Izjava o raspolaganju stručnjacima proizlazi da je na poziciji glavni projektant nominiran Siniša Rajačić, mag.ing.arch. glavni projektant, a u dijelu Popis projekata na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao glavni projektant ili projektant suradnik navedena 3 (tri) projekta i to: 1. Druga ugovorna strana HZJZ Zagreb, Izrada projektne dokumentacije u svrhu izvođenja radova cjelovite obnove – glavni projektant, 2. Druga ugovorna strana Vinota d.o.o., Velika, Izrada projektne dokumentacije Izmjene i dopune glavnog arhitektonskog projekta hotela - glavni projektant; 3. Druga ugovorna strana Vinota d.o.o., Izrada projektne dokumentacije za ishodenje Izmjene i dopune lokacijske dozvole i Izmjene i dopune potvrde glavnog projekta kompleksa Vodeni park sa zgradom bazena - glavni projektant.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je po kriteriju stručnjak 1-glavni projektant nominiranom Siniši Rajačiću dodijelio 10 bodova za 2 i više projekata.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni zakonski okvir, prethodno su navedeni u rješenju. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama nije sporno da je predloženi stručnjak Siniša Rajačić kao inženjer arhitekture, na projektima iz popisa kojima drugorangirani ponuditelj dokazuje traženi kriterij, bio glavni projektant. Među strankama je sporno je li taj

stručnjak u okviru tih projekata sudjelovao u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je predmetnu ponudu prema kriteriju stručnjaka -projektant konstrukcije, bodovao na temelju činjenice da je predloženi stručnjak na popisanim projektima bio glavni projektant. Međutim po ocjeni ovog tijela, sama činjenica da je predloženi stručnjak na predmetnim projektima bio glavni projektant, ne znači da je ujedno izradio građevinski projekt odnosno da je sudjelovao u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta. Kako proizlazi i iz citiranih odredbi Zakona o gradnji te ZPDPUG, glavni projektant može istodobno biti i projektant jednog od dijelova glavnog projekta, pa tako može bi projektant arhitektonskog građevinskog, elektrotehničkog ili strojarskog projekta, odnosno drugim riječima činjenica da je neki stručnjak bio glavni projektant ujedno ne znači da je bio projektant građevinskog projekta, kako to smatra naručitelj. Prema tome, žalitelj opravdano dovodi u pitanje iskustvo predloženog stručnjaka svojstvu kao projektanta glavnog građevinskog projekta, kako je traženo točkom 6.7. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, a budući da naručitelj predmetnu ponudu u tom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja u odnosu na bodovanje ponude drugorangiranog ponuditelja u odnosu na stručnjaka 2 - projektant konstrukcije. Navodi da je naručitelj nominiranom stručnjaku Josipu Galiću dodijelio 5 bodova, a trebao je dodijeliti 0 bodova. Žalitelj smatra da ni jedan od navedenih projekata nije smio biti priznat kao valjan iz razloga što nije razvidno o kakvim projektima se radi (uvjet je projekt na izgradnji i/ili rekonstrukciji i i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao sto su crkva, palaca, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene). Na popisu je navedeno samo ime građevine iz kojeg se ne može utvrditi radi li se o projekatu na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada. Kako je već obrazloženo u žalbu, ističe žalitelj, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje projekte je naručitelj priznao kao valjane za dodjelu bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je stručnjaku 2 Josipu Galiću kojeg je predložio drugorangirani ponuditelj dodijelio broj bodova sukladno točki 6. 7. Knjige 1 DON-a, a budući je iz referenci nedvojbeno vidljivo da je na isti sudjelovao na svim referentnim projektima u svojstvu projektanta konstrukcije, koji svi projekti se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili cjelovitu obnovu zgrada javne namjene, sve sa traženom minimalnom GDP 4.000 m².

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršene je uvid u odredbe točke 6.7. dokumentacije o nabavi. Tu je naručitelj propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati iskustvo stručnjak 2 - Projektant konstrukcije na način da se boduje "Broj završenih projekata na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, minimalne GDP 4.000 m² u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu projektanta projekta konstrukcije".

Uvidom ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je na poziciju stručnjaka 2 - Projektant konstrukcije imenovao Josipa Galića te je za istog dostavio

životopis u kojem je u svrhu bodovanja po kriteriju stručno iskustvo stručnjaka 2 istaknuo ukupno 11 (jedanaest) projekata, kako slijedi: ime građevine Zgrada STEM odjela sa studentskim dormitorijem, vrsta javna, naručitelj/investitor Sangrad, površina 22.000 m²; HANC Svetice, vrsta javna, naručitelj HNS, površina 22.000 m²; NK Sesvete, vrsta javna, naručitelj Grad Zagreb, površina 9000 m²; kompleks međugorska-XII Gimnazija, vrsta javna, naručitelj Grad Zagreb, površina 8.000 m²; Sisak-vojarna, vrsta javna, naručitelj Sisačko-moslavačka županija, površina 7000 m²; IRB, vrsta javna, naručitelj Institut Ruđer Bošković, površina 7000 m²; Crkva u Zvonimirovoj, vrsta javna, naručitelj Quadracon d.o.o., površina 4500 m²; Škola narodnog zdravlja vrsta javna, naručitelj Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, površina 9000 m²; Zgrada anatomije I farmakologije, vrsta javna, naručitelj Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, površina 7000 m²; Zgrada fakulteta političkih znanosti, vrsta javna, naručitelj Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, površina 5000 m² i Zgrada Prirodoslovno- matematičkog fakulteta, vrsta javna, naručitelj Prirodoslovno - matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, površina 6.000,00 m².

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj predmetnoj ponudi po kriteriju iskustvo stručnjaka 2- projektant konstrukcije dodijelio 5 bodova bez navoda koje reference je prihvatio i bodovao kao i obrazloženja elementa na temelju kojih je ocijenio da reference koje je bodovao udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj je u pravu kada navodi da je u popisu projekata navedeno samo naziv građevina iz kojeg se ne može utvrditi radi li se o projektu na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada, što je jedan od uvjeta za dodjelu bodova po kriteriju iskustva stručnjaka 2. Iako je dokumentacijom o nabavi odredio sadržaj određenih kriterija, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije prikazao metodologiju dodjele bodova ponudama kroz ocjenu sadržaja referenci u odnosu na određene kriterije kako je odredio dokumentacijom o nabavi. Ne mogu se prihvatiti kao valjane tvrdnje naručitelja da se svi projekti odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili cjelovitu obnovu zgrada javne namjene budući da to ne proizlazi iz dostavljenog popisa u životopisu nominiranog stručnjaka, a naručitelj je mogao bodovati ponude isključivo na temelju podataka sadržanim u životopisu stručnjaka. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj drugorangiranom ponuditelju po kriteriju iskustvo Stručnjaka 3- inženjer gradilišta predloženom stručnjaku Hrvoju Vranješću dodijelio 5 bodova, a trebao je dodijeliti 0 bodova jer niti u jednom od navedenih sedam projekata nije navedena GDP slijedom čega nije razvidno da je udovoljeno uvjetu da se radi o zgradi ukupne minimalne GDP 4.000 m². Žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje projekte je naručitelj priznao kao valjane za dodjelu bodova. Dakle, naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponuda proveo na način da objektivno primjenjuje postavljene uvjete i kriterije za odabir ponude iz DON-a niti isto proizlazi iz utvrđenih činjenica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Stručnjaku 3 dodijelio broj bodova sukladno točki 6.7. Knjige 1 DON-a, jer je na svim referentnim projektima predloženi stručnjak sudjelovao u traženom svojstvu glavnog/inženjera gradilišta, koji svi projekti se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili cjelovitu obnovu zgrada javne namjene, sve sa traženom minimalnom GDP 4.000 m².

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe točke 6.7. dokumentacije o nabavi. Tu je naručitelj propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati iskustvo stručnjaka SI2.1. Inženjer gradilišta kako slijedi "Broj završenih projekata na izgradnji i/ili rekonstrukciji i/ili cjelovitoj obnovi zgrada ili drugih

nepokretnih kulturnih dobara zavedenih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske pod drugim nazivom (kao što su crkva, palača, katedrala, hotel, vila, motel, dvorac, poslovno-stambena zgrada i sl.) i/ili zgrade javne namjene, minimalne GDP 4.000 m² u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu glavnog/inženjera gradilišta". Dalje je propisano da će ponuditelj za 0 projekata dobiti 0 bodova, za 1 projekt 3 boda a za 2 projekta i više 5 bodova. Maksimalni mogući broj bodova Inženjer gradilišta 5 bodova.

Uvidom ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je na poziciju stručnjaka 3 - inženjer gradilišta imenovao Hrvoja Vranješa te je za istog dostavio životopis u kojem je u svrhu bodovanja naveo popis radova u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu inženjera gradilišta, ukupno 7 (sedam) projekata, kako slijedi: 1. Investitor Arenaturist d.d., Rekonstrukcija apartmanskog naselja Punta Verudela I hotela Histria, ukupna vrijednost 16.773.181,27 eur; 2. Investitor Hotel Libertas d.o.o., Dubrovnik, rekonstrukcija hotela Rixos Libertas -izgradnja depadanse hotela I spojnog mosta te izgradnja garaže hotela, vrijednost 17.217.784,28 eur; 3. Investitor Arenaturist d.d., rekonstrukcija hotela Park Plaza Nürnberg, vrijednost 13.470.942,99 eur; 4. Investitor Arenaturist d.d., rekonstrukcija hotela Belvedere Medulin, vrijednost 15.588.617,56 eur, 5. investitor HZJZ; Zagreb, cjelovita obnova/rekonstrukcija zgrade Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo na adresi Rockefellerova ulica 2, vrijednost 18.349.591,88 eur; 6. Investitor Imperial Riviera d.d., Rab, rekonstrukcija I preuređenje hotela Tirena te izvedba Maro svijeta, vrijednost 12.137.848,56 eur; I 7. Investitor Philip Vermeulen d.o.o., Vis, izgradnja hotela na otoku Visu- Češka vila- izvedba građevinskih, građevinsko-obrtničkih i instalacijskih radova, vrijednost 16.677.428,62 eur.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je drugorangirani ponuditelj radi dokazivanja kriterija iskustva stručnjaka 3 - inženjera gradilišta u ponudi dostavio životopis Hrvoja Vranješa s popisom radova u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu inženjera gradilišta, a niti za jedan projekt nije navedena GDP građevine, čime se nije pridržavao odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016. Naručitelj je unatoč opisanom nedostatku navedene reference prihvatio kao valjane za bodovanje, slijedom čega nije postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja u odnosu na bodovanje ponude trećerangiranog ponuditelja u odnosu na stručnjaka 1- glavni projektant. Navodi kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj za nominiranu stručnjakinju Tanju Artuković ponudi dodijelio 10 bodova za navedena 2 projekta. Žalitelj smatra da ni jedan od navedenih projekata nije smio biti priznat kao valjan iz razloga što je kao uvjet iz DON-a propisano da stručnjak mora u projektu sudjelovati u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, dok iz navedenih referenci nije razvidno da se radi o glavnom građevinskom projektu. Žalitelj ponovno ukazuje kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje projekte je naručitelj priznao kao valjane za dodjelu bodova.

U odnosu na bodovanje referenci Stručnjaka 1 kojega je predložio trećerangirani ponuditelj Tanje Artuković, naručitelj ističe kako je dodijelio broj bodova sukladno točki 6. 7. Knjige 1 DON-a jer je na oba referentna projekta predloženi stručnjak sudjelovao u traženom svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, kako je navedeno i u samim referencama.

Uvidom u životopis stručnjakinje Tanje Artuković utvrđeno je da je u svrhu bodovanja navela dva projekta i to: 1. Rekonstrukcija dvorca Erdödy, Izrada idejnog,

glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju dvorca Erdody u Jastrebarskom, Građevina javne i društvene namjene, GDP 5.052,19 m², Glavni projektant; 2. Rekonstrukcije zgrade Fontana, Izrada idejnog rješenja, glavnog projekta i izvedbenog projekta za rekonstrukciju zgrade Fontana Specijalne bolnice Lipik, građevina javne i društvene namjene, 7.803,96 m², Glavni projektant.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni zakonski okvir, prethodno su navedeni u rješenju.

Među strankama nije sporno da je predložena stručnjakinja Tanja Artuković na navedenim projektima bila glavni projektant. Među strankama je sporno je li stručnjakinja u okviru tih projekata sudjelovala u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta, kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Iz citiranih odredbi Zakona o gradnji te ZPDPU, glavni projektant može istodobno biti i projektant jednog od dijelova glavnog projekta, pa tako može biti projektant arhitektonskog, građevinskog, elektrotehničkog ili strojarskog projekta, odnosno činjenica da je neki stručnjak bio glavni projektant ujedno ne znači da je bio projektant građevinskog projekta, kako to smatra naručitelj.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj trećerangiranom ponuditelju dodijelio bodove za iskustvo stručnjaka 1 u svojstvu projektanta glavnog građevinskog projekta s obzirom na to da je nominirana stručnjakinja bila na poziciji glavnog projektanta na projektima koji su se odnosili na izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju građevine (zgrade, dvorca), a navedene pozicije nisu nužno izjednačene s pozicijom projektanta glavnog građevinskog projekta, slijedom čega se nije pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno rangirao ponude jer je prema kriteriju cijene ponudi drugorangiranog ponuditelja trebalo dodijeliti 38,93 boda, a ne 38,80 pa bi njegova ponuda trebala biti prvorangirana ponuda s ukupno ostvarenih 98,93 boda. Stoga ponuda odabranog ponuditelja nije ekonomski najpovoljnija ponuda već je trebala biti drugorangirana ponuda. Na opisani način naručitelj je povrijedio odredbe članka 290. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno točki 6.7. DON-a izvršio izračun na način da je cijenu ponude odabranog ponuditelja, koja je ponuda s najnižom cijenom od valjanih ponuda, podijelio sa ponudom drugorangiranog ponuditelja i zaokružio na dvije decimale (13.000.000.00 EUR / 13.356.632,82 EUR = 0,97) pa tako dobiveni broj pomnožio i zaokružio na dvije decimale (0,97 X 40 = 38,80).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.7. Knjige 1 naručitelj propisao da je temeljem članka 283. ZJN 2016, kriterij za odabir ponude u ovom postupku javne nabave ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP), na temelju kriterija cijene s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto, rok izvršenja predmeta nabave (RI) s relativnim ponderom 40 (četrdeset) posto i stručno iskustvo angažiranog osoblja (SI) s relativnim ponderom 20 (dvadeset) posto. Dalje je odredio da će radi lakšeg računanja svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodijeliti broj bodova zaokružen na dvije decimale: – cijena iskazana u ponudi koja se ocjenjuje čini 40 (četrdeset) bodova, – rok izvršenja predmeta nabave čini 40 (četrdeset) bodova, – stručno iskustvo angažiranog osoblja čini 20 (dvadeset) bodova. Za kriterij cijene naručitelj je dalje odredio da će se maksimalni broj bodova (40) dodijeliti ponudi s najnižom cijenom bez PDV-a. Ovisno o najnižoj cijeni ponude ostale ponude će dobiti manji broj bodova, sukladno izračunu putem formule: $C =$

$(C_{min}/C_p)*40$, gdje je C - broj bodova koji je ponuda koja se ocjenjuje dobila za kriterij cijene , C_{min} - najniža ponuđena cijena od svih pristiglih valjanih ponuda , C_p - cijena ponuđena u ponudi koja se ocjenjuje. U okviru predmetne točke naručitelj je naveo napomenu da se svaki rezultat tijekom izračuna zaokružuje na 2 (dvije) decimale.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se svaki rezultat prilikom izračuna zaokružuje na dvije decimale. Stoga je prihvaćeno obrazloženje naručitelja da je postupio u skladu s točkom 6.7. (Kriterij za odabir ponude) Knjige 1 DON-a kada je cijenu ponude odabranog ponuditelja, kao ponudu s najnižom cijenom od valjanih ponuda, podijelio sa ponudom drugorangiranog ponuditelja i zaokružio na dvije decimale I dobio rezultat 0,97 (13.000.000,00 EUR / 13.356.632,82 EUR = 0,97) pa tako dobiveni broj pomnožio s brojem 40 i rezultat zaokružio na dvije decimale (0,97 X 40 = 38,80). Stoga je ocjena ovog tijela da se prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi na način kako je to propisano u konkretnom slučaju, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

