



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/141**

**URBROJ: 354-02/10-24-7**

**Zagreb, 29. travnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Primovending d.o.o., Zagreb, OIB: 39287401734 i Biogeist d.o.o., Zagreb, OIB: 63770567127, kojeg zastupa odvjetnik Vladimir Rađenović iz Jastrebarskog, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2023/S 0F5-0052716, predmet nabave: uređenje okoliša transformatorskih stanica, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-353/23 od 11. ožujka 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2023/S 0F5-0052716, predmet nabave: uređenje okoliša transformatorskih stanica, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Primovending d.o.o., Zagreb i Biogeist d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 15. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2023/S 0F5-0052716, predmet nabave: uređenje okoliša transformatorskih stanica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 90 bodova i Iskustvo tehničkog stručnjaka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru br. 43-M-353/23 od 11. ožujka 2024. (12. ožujka 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Faust-energija d.o.o., Zagreb, OIB: 37890192744, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 21. ožujka 2024. izjavio zajednica ponuditelja Primovending d.o.o., Zagreb i Biogeist d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, a da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetima iz točke 4.1.2. dokumentacije o javnoj nabavi, i to uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u pogledu upisa u odgovarajući registar. Navodi da je odabrani ponuditelj predao ponudu 11. siječnja 2024., a da je tek 26. siječnja 2024. upisan u upisnik pružatelja usluga tretiranja. Osim toga, navodi da elektronička korespondencija s Ministarstvom poljoprivrede od 27. siječnja 2024., a koju je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz, ne predstavlja ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sporni dokaz uveo u dokumentaciju o nabavi tek kroz izmjenu dokumentacije o nabavi od 22. prosinca 2023., te da postoji mogućnost da je odabrani ponuditelj tek tada pokrenuo proces upisa. Navodi da je dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja prihvatio s obzirom na propisano u članku 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ističe da je dostavljeni ažurirani popratni dokument bio

važeći u trenutku dostave, da je zadovoljio propisano u dokumentaciji o nabavi te da je prilikom ocjene odabrane ponude postupio u duhu dobrog gospodarstvenika.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u trenutku predaje ponude proces upisivanja u FIS bio u tijeku te da je upis izvršen u konačnici 26. siječnja 2024. Navodi da je naručitelj taj dokaz uveo kroz izmjenu dokumentacije o nabavi od 22. prosinca 2023. te da nije stigao prije ishoditi upis zbog božićnih i novogodišnjih praznika.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) gdje je naručitelj propisao da pružatelj usluga tretiranja (ponuditelj) mora biti upisan u središnju evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS), prema Zakonu o održivoj uporabi pesticida (NN 46/22). Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj je trebao popuniti ESPD obrazac u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, dok je kao ažurirani popratni dokument propisan važeći izvadak iz središnje evidencije Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (dostavljena 11. siječnja 2024.), točnije popunjeni ESPD obrazac, Odjeljak A. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj potvrdio da je upisan u fitosanitarni informacijski sustav (FIS).

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, postupajući po traženju naručitelja za dostavom ažuriranog popratnog dokumenta iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, dostavio elektroničku korespondenciju s Ministarstvom poljoprivrede od 27. siječnja 2024., u kojoj je navedeno da je društvo Faust-Energija d.o.o. upisano 26. siječnja 2024. u upisnik pružatelja usluga tretiranja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., 260. stavka 1., 263. stavka 1., 257. stavka 2. i 290. stavka 1. ZJN 2016 te članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., dalje u tekstu: Pravilnik)

Odredbom članka 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 260. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Prema stavku 2. tog članka, gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 257. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Načelo jednakog tretmana podrazumijeva da ponuditelji moraju biti ravnopravni i u trenutku kada pripremaju svoje ponude i u trenutku kada ih naručitelj ocjenjuje. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika, proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, preliminarno dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Kada su potvrde o ovlaštenju ili članstvu u određenoj organizaciji u državi njegova sjedišta traženi dokumentacijom o nabavi, ponuditelj podacima koje navodi u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, može dokazati da posjeduje određeno ovlaštenje ili članstvo. Stoga, po pozivu naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentom ponuditelj dokazuje da je do trenutka predaje ESPD obrasca stekao određeno ovlaštenje ili članstvo. U konkretnom slučaju to znači da je odabrani ponuditelj, po pozivu naručitelja, trebao dokazati da je do trenutka predaje ponude bio upisan u središnju evidenciju fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS). S obzirom na to da dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja potvrđuje upis tek 26. siječnja 2024., nakon što je ponuda predana, jasno je da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi sukladno mjerodavnom odredbama ZJN 2016.

Nadalje, valja istaknuti i da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirani popratni dokument tražen u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi te nije zadovoljio zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio elektroničku korespondenciju s Ministarstvom poljoprivrede, dok je tražen važeći izvadak iz središnje evidencije Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS).

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio u postupku pregleda i ocjene ponuda tražiti od odabranog ponuditelja da dostavi diplomu o završenom studiju za stručnjaka Ines Lisjak, unatoč činjenici da diploma stručnjaka nije dostavljena u samoj ponudi. Nadalje, žalitelj smatra i da je upitna istinitost navoda iz ESPD

obrasca odabranog ponuditelja prema kojoj je djelatnik osposobljen za radi s opasnim kemikalijama Dražen Lisjak. U kontekstu toga upućuje na elektroničku korespondenciju s Ministarstvom poljoprivrede od 27. siječnja 2024. te skreće pozornost na to da je tu navedeno da je odgovorna osoba za rad s pesticidima Ines Lisjak, a ne Dražen Lisjak.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za imenovane stručnjake s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u zadnje tri godine za njega obavljao usluge uređenja okoliša transformatorskih stanica.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je ponuditelj morao dokazati da raspolaže sa određenim stručnjacima, između čega i s djelatnikom koji je osposobljen za rad sa opasnim kemikalijama (stručnjak 4) te djelatnikom sa završenim sveučilišnim diplomskim studijem ili specijalističkim diplomskim stručnim studijem odgovarajućeg usmjerenja pod čijim se nadzorom obavljaju svi dijelovi rada s opasnim kemikalijama s propisanim znanjem o zaštiti od opasnih kemikalija, prema Zakonu o kemikalijama (stručnjak 5). Nadalje, uvidom u točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da će u postupku pregleda i ocjene ponuda, od ponuditelja koji je dao ekonomski najpovoljniju ponudu, tražiti da dostavi diplomu za stručnjaka 5, osim ako istu već posjeduje.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije popunjeni ESPD obrazac, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da je Dražen Lisjak djelatnik osposobljen za rad s opasnim kemikalijama (stručnjak 4), dok je Ines Lisjak djelatnik sa završenim sveučilišnim diplomskim studijem (stručnjak 5). Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije za Ines Lisjak tražio diplomu o završenom studiju odgovarajućeg usmjerenja.

S obzirom na to da je naručitelj u točki 4.2.3. dokumentaciji o nabavi propisao da će u postupku pregleda i ocjene od ekonomski najpovoljnije ponude (ovdje odabranog ponuditelja), tražiti diplomu za imenovanog stručnjaka 5, ovo tijelo je ocijenilo da se naručitelj pri ocjeni odabrane ponude nije pridržavao odredbi točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, čime je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da iz stanja spisa ne proizlazi da je naručitelj od ranije posjedovao sporni dokument, osnovani su prigovori žalitelja da je naručitelj propustio tražiti diplomu o završenom studiju za stručnjaka Ines Lisjak te je navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vezano za prigovore žalitelja da je upitna istinitost navoda iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja prema kojoj je djelatnik osposobljen za radi s opasnim kemikalijama Dražen Lisjak, valja istaknuti da žalitelj, suprotno članku 403. ZJN 2016, ne prilaže dokaze iz kojih bi takvo nešto proizlazilo. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio potvrdu HZJZ iz koje proizlazi da je Dražen Lisjak osposobljen za radi s opasnim kemikalijama, baš kako se i navodi u ESPD obrascu, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje prigovara da je podnio zahtjev za uvid u natječajnu dokumentaciju, ali da mu je naručitelj propustio dostaviti i presliku jamstva za ozbiljnost ponude od odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. Navodi da žalitelju, postupajući po zahtjevu za uvid u odabranu ponudu, omaškom nije dostavio i jamstvo za ozbiljnost ponude. Smatra da je žalitelj imao mogućnosti da dodatno traži pojašnjenje, odnosno traži uvid u jamstvo za ozbiljnost ponude. Ističe i da je ovlaštenu zastupnik žalitelja sudjelovao na javnom otvaranju ponuda ali da nije dao nikakve primjedbe.

Među strankama nije sporno da je žalitelj, nakon objave odluke o odabiru, zatražio uvid u odabranu ponudu i dostavu dokumentacije. Nije sporno da je naručitelj, postupajući po zahtjevu žalitelja, putem elektroničke pošte dostavio žalitelju dokumente iz odabrane ponude, ali ne i jamstvo za ozbiljnost ponude.

Sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

S obzirom na to da naručitelj u konkretnom slučaju, postupajući po zahtjevu žalitelja za uvid u odabranu ponudu, nije istom omogućio uvid u jamstvo za ozbiljnost ponude, nije postupio sukladno članku 310. ZJN 2016 odnosno nije omogućio žalitelju uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 83.860,00 eura, odvjetniku za sastav

žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 2.570,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

