



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/173  
URBROJ: 354-02/1-24- 8  
Zagreb, 06. svibnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Danijela Antolković i Alice Brandt, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Opstanak d.o.o., Split, OIB: 65655698625, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02- 0000515, predmet nabave: nabava opreme i uređaja za provedbu eksperimentalnog programa "OŠ Mače kao cjelodnevna škola", naručitelja Krapinsko-zagorska županija, Krapina, OIB: 20042466298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-03/24-01/03, Ur.broj: 2140-11/5-24-70 od 25. ožujka 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000515, predmet nabave: nabava opreme i uređaja za provedbu eksperimentalnog programa "OŠ Mače kao cjelodnevna škola", naručitelja Krapinsko-zagorska županija, Krapina.
2. Nalaže se naručitelju Krapinsko-zagorska županija, Krapina da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Opstanak d.o.o, Split troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264, 00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Krapinsko-zagorska županija, Krapina objavio je dana 30. siječnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02- 0000515, predmet nabave: nabava opreme i uređaja za provedbu eksperimentalnog programa "OŠ Mače kao cjelodnevna škola". Predmet nabave je podijeljen na tri grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij odabira ponude u grupi 3 predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova te kriterija Duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude za grupu 3 predmeta nabave (oprema za informacijsko-komunikacijsku tehnologiju) koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 25. ožujka 2024. godine donio, a dana 27. ožujka 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 406-03/24-01/03, Ur.broj: 2140-11/5-24-70 kojom je kao

najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 05. travnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Opstanak d.o.o., Split.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sadržaj članka 289. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17., 75/20; dalje: Pravilnik) te ističe da su se, primjenjujući navedene odredbe na činjenice konkretnog slučaja, a osobito na nespornu činjenicu da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle četiri ponude od kojih je naručitelj sve ocijenio kao prihvatljive, ispunili svi uvjeti pa time i obveza za naručitelja temeljem članka 289. u svezi s člankom 22. stavak 1. Pravilnika da zahtijeva od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na robu. Kao dokaz navodi usporedbu valjanih ponuda, odnosno da su zaprimljene četiri valjane ponude, cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, cijena odabrane ponude od 10.134,00 eura bez PDV-a je više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude ponuditelja Opstanak d.o.o. u iznosu od 13.756,00 eura bez PDV-a, cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda te preostale valjane ponude, a što odabranu ponudu čini više od 50% nižom od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda. Nadalje žalitelj u žalbi navodi primjer stavaka za koje smatra da je u istima iskazana neuobičajeno niska cijena: 1. „Interaktivni ekran“ te žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva Coral A11-75 po cijeni 1.170,00 eura bez PDV-a, dok na svojim internet stranicama nudi proizvod naziva Coral A11-758C po cijeni od 1.690,00 eura bez PDV-a. Ističe da je uvidom na Internet stranice odabranog ponuditelja utvrđeno da ponuđeni proizvod naziva Coral A11-75 ne postoji. Nadalje u odnosu na stavku „Stolno računalo“ žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva INSTAR Orion VEGA po cijeni 440,00 eura bez PDV-a. Za ovaj proizvod nije jasno o kojem se točno modelu radi, navodi, jer se uvidom na Internet stranicu nalaze dva modela od kojih niti jedan ne dolazi s operativnim sustavom dok ga ponuditelj nudi s operativnim sustavom Windows 11, ali ne znamo s kojim, navodi žalitelj, jer može biti Windows 11 Home ili Windows 11 Pro. Kod istog dobavljača operativni sustav Windows 11 Home nudi se po cijeni 136,99 eura s PDV-om (109,60 eura bez PDV-a), dok se operativni sustav Windows 11 Pro nudi po cijeni 173,99 eura s PDV-om (139,19 eura bez PDV-a), istaknuo je žalitelj.

U odnosu na stavku „Laserski pisac“ navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva HP Pro M255dw po cijeni 176,00 eura bez PDV-a, a čija je cijena kod dobavljača u Republici Hrvatskoj od 239,20 eura bez PDV-a do 495,50 eura 396,40 eura bez PDV-a čime,

navodi, osnovano smatra kako se radi o neuobičajeno niskoj cijeni. Nadalje za stavku „Pametni stol 32" s android sustavom“ navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva „efun PAD 32““, po cijeni 702,00 eura bez PDV-a dok preostali ponuditelji nude po cijeni 1.990,00 eura bez PDV-a, 2.984,64 eura bez PDV-a i 6.950,00 eura bez PDV-a. Nadalje u odnosu na predmetnu stavku ističe da ponuđeni proizvod nije samostojeći pametni stol već prenosivi pametni zaslon koji je potrebno postaviti na zid ili na tvrdi podlogu kako bi se mogao koristiti. Ističe da su ovakve razlike u jediničnim cijenama dovoljan razlog da naručitelj zatraži pojašnjenje ponuđene robe i cijene ponude koja je neuobičajeno niska, a što je propustio učiniti.

Nadalje žalitelj u žalbi u odnosu na već prethodno osporene stavke troškovnika također navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio robu sukladno tehničkoj specifikaciji te je njegova ponuda obzirom da ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, trebala biti odbijena temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilna. Ističe da je naručitelj zatražio odabranog ponuditelja sukladno članku 293. ZJN 2016 upotpunjavanje tehničkih specifikacija iz kojih će jasno biti naveden opis robe koja je ponuđena jer iste odabrani ponuditelj uopće nije dostavio uz ponudu na što je odabrani ponuditelj odgovorio dostavom popunjenog Excel dokumenta „OŠ Mače - Tehničke specifikacije\_Grupa 3. IKT oprema\_Final.xlsx.“, međutim iz navedenih naziva i opisa ponuđene robe jasno proizlazi kako odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjeve vezane uz tehničke specifikacije. U nastavku za već osporavanu stavku „Interaktivni ekran“ navodi da je ponuđen proizvod naziva Coral A11-75, za koji je odabrani ponuditelj doslovno prepisao tražene tehničke karakteristike, odnosno nije naveo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, a koji proizvod uvidom na web stranice odabranog ponuditelja ne postoji ([https://tehnodeli.hr/product-category/interaktivne-tehnologije/interaktivni -zaslони/](https://tehnodeli.hr/product-category/interaktivne-tehnologije/interaktivni-zaslони/)) čime je nemoguće utvrditi da li navedene tehničke karakteristike udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Nejasno je, ističe, na koji način je utvrdio da ponuđeni proizvod (roba) udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Dodatno u odnosu na stavku „Stolno računalo“ ističe da za proizvod naziva INSTAR Orion VEGA nije jasno o kojem se točno modelu radi jer se uvidom na Internet stranicu [www.instar-informatika.hr/instar-racunala/1060/?manuf=2&teh=149,96&tg=t493,t96&minPrice=-1](http://www.instar-informatika.hr/instar-racunala/1060/?manuf=2&teh=149,96&tg=t493,t96&minPrice=-1) nalaze dva modela od kojih niti jedan ne dolazi s operativnim sustavom dok ga ponuditelj nudi s operativnim sustavom Windows 11, ali se ne zna s kojim jer može biti Windows 11 Home ili Windows 11 Pro. Tako opisane ponuđene tehničke karakteristike su nejasne i podložne manipuliranju prilikom isporuke roba, istaknuo je žalitelj.

U odnosu na stavku „Pametni stol 32" s android sustavom“ za koji odabrani ponuditelj nudi proizvod naziva „eFun PAD 32““ žalitelj navodi da ponuđeni proizvod nije (samostojeći) pametni stol već prenosivi pametni zaslon koji je potrebno postaviti na zid ili na tvrdi podlogu da bi se mogao koristiti. Kako bi „eFun PAD“ postao interaktivni stol nužno je uz njega isporučiti i stol na napuhavanje na koji se on postavlja pa tek onda kao cjelina čini interaktivni stol, a obzirom da ponuditelj uz „eFun PAD“ nije ponudio i stol na napuhavanje jasno je kako nije ponudio robu koja udovoljava predmetu nabave te je valjalo prvo zatražiti pojašnjenje ponuđene robe, a u konačnici i odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. U prilog tome govori i vrlo niska ponuđena cijena za ovu stavku od 702,00 eura bez PDV-a dok preostali ponuditelji ovu stavku nude po cijeni od 1.990,00 eura bez PDV-a na više, istaknuo je žalitelj. Razlika između „eFun Table“ i „eFunPAD“ kao i sama funkcionalnost je očita i vidljiva na slikama koje se prilažu žalbi kao i na Internet stranicama [stmedia.pl/p/Stolik-multimedialny-eFUN-C-32-2.0/](http://stmedia.pl/p/Stolik-multimedialny-eFUN-C-32-2.0/) 2899, [stmedia.pl/pl/p/Ekran-interaktywny-eFUN-PAD-32/2900](http://stmedia.pl/pl/p/Ekran-interaktywny-eFUN-PAD-32/2900).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da bi odbijanje ponude trebalo biti obvezujuće u slučajevima u kojima je naručitelj ustanovio da izuzetno niska ponuđena cijena ili troškovi proizlaze iz nesukladnosti s obvezujućim pravom Unije ili nacionalnim pravom koje je usklađeno sa njime u području socijalnog prava, radnog prava ili prava okoliša ili s odredbama međunarodnog radnog prava. Iz navedenog se može zaključiti da ZJN 2016, odnosno pravo Europske unije, nalaže naručitelju da zahtijeva od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene samo u slučaju ako se čini da su ponude izuzetno niske s obzirom na radove, robu ili usluge.

Dakle, da bi postojala obveza naručitelja u smislu članka 289. ZJN 2016 potrebna je prethodna sumnja da je ponuda izuzetno niska, što u konkretnom postupku nabave nije bio slučaj, istaknuo je. Upućuje na to da je diskrecijsko pravo naručitelja da procjeni je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela neuobičajeno niska ili ne. Naručitelj navodi da je žalitelj u odnosu na stavku „Pametni stol 32" s android sustavom“ naveo krivu cijenu iz Troškovnika ponuditelja, jer je ponuđena cijena odabranog ponuditelja za navedenu stavku 990,00 eura bez PDV-a. Ističe da smatra da je cijena koju odabrani ponuditelj nudi za predmet nabave za grupu 3. Informacijsko-komunikacijska tehnologija, rezultat posebne politike ponuditelja te ne smatra da ponuditelj neće moći ispuniti Ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni i ne smatra da je morao tražiti dodatno objašnjenje. Obzirom da nije neuobičajeno, već je životno i logično da ponuditelj pri kalkulaciji cijene ulazi u rizik da ne ostvari profit, odnosno da cijena koju ponuditelj nudi za određenu stavku troškovnika ne pokriva troškove, isto ne znači samo po sebi da ponuditelj neće moći izvršiti ugovor po ponuđenoj cijeni. Naručitelj navodi da ponuđena oprema u grupi 3. Oprema za Informacijsko-komunikacijsku tehnologiju odabranog ponuditelja zadovoljava tehničke specifikacije te ponuđena cijena s obzirom na procijenjenu vrijednost nije izazvala sumnju na neuobičajeno nisku cijenu. Nadalje navodi kako je temeljem članka 293. ZJN 2016 tražio od odabranog ponuditelja popunjene tehničke specifikacije koje u cijelosti odgovaraju traženim specifikacijama. Naručitelj napominje da je sukladno članku 301. stavku 2. ZJN 2016 obavezan donijeti odluku, samostalno utvrđujući činjenice i okolnosti u cjelokupnom postupku javne nabave i to slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka nabave.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi, u odnosu na primjenu instituta iz članka 289. ZJN 2016 i članka 22. Pravilnika, da naručitelj u konkretnom slučaju uopće nije ocijenio da se radi o neuobičajeno niskoj ponudi te da primjena predmetne odredbe isključivo ovisi o diskrecijskoj ocjeni naručitelja radi li se, u svakom pojedinom slučaju, o izrazito niskoj ponudi tj. ista se primjenjuje tek ako se naručitelju „čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge“ slijedom čega nije postojala ni njegova obveza da traži pojašnjenje predmetne ponude u tom pogledu, a pogotovo nije postojala obveza odbijanja iste temeljem članka 289. ZJN 2016, istaknuo je odabrani ponuditelj. Opreza radi, odabrani ponuditelj dodatno ističe da su ponuditelj Školski servis d.o.o., čija cijena ponude iznosi 25.546,20 eura bez PDV-a, i ponuditelj Euro-Val d.o.o., čija cijena ponude iznosi 21.553,85 eura bez PDV-a, podnijeli neprihvatljive ponude, obzirom da cijene istih značajno prelaze vrijednost predmeta nabave od 14.007,00 eura bez PDV-a tj. planirana odnosno osigurana novčana sredstva. Uslijed navedenog, radi se o nevaljanim ponudama koje je naručitelj bio dužan odbiti primjenom članka 295. stavak 1. ZJN. Posljedično, u konkretnom slučaju nisu primljene tri valjane ponude niti je cijena ponude odabranog ponuditelja više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda pa nisu ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. točke 1. i 3. Pravilnika, a time ni uvjeti za primjenu odredbe članka 289. ZJN. Nadalje odabrani ponuditelj u odnosu na stavku 1.2. Interaktivni ekran „Coral A11-75" ističe da je navod žalitelja o navodnom nepostojanju uređaja kojeg je ponudio u cijelosti neosnovan jer je dokazao da nudi interaktivni ekran koji udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama iz priloga dokumentacije o nabavi. Navodi da nije od značaja što na svojim internetskim stranicama nema objavljen ponuđeni proizvod, obzirom da je proizvođač predmetnog interaktivnog ekrana, te ističe, isto može konfigurirati prema specifičnim zahtjevima korisnika, kao i ponuditi cijenu koja je konkurentna. U tom svojstvu, u prilogu očitovanja, odabrani ponuditelj dostavlja katalog kojim potvrđuje da ponuđeni uređaj „Coral A11-75", po ponuđenoj cijeni, udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama.

U odnosu na osporavanje za „Stolno računalo „INSTAR Orion VEGA“ također navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi (tehničkim specifikacijama) propisao da za predmetnu stavku traži „Operativni sustav Windows 11 ili jednakovrijedan operativni sustav min 1 GHz procesor, min 4 GB RAM, min 64 GB diskovnog prostora“, što je i ponudio, te stoga, dokle god ponuđeni operativni sustav udovoljava traženim karakteristikama, nije od značaja radi li se o Pro ili Home verziji istog. Ističe da proizvođač može konfigurirati predmetni proizvod sukladno specifičnim zahtjevima kupca/korisnika te odabrani ponuditelj dostavlja izjavu

proizvođača predmetne opreme kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike. Pored toga, navodi, maloprodajne cijene na koje žalitelj upućuje (putem poveznica) ne mogu biti primjenjive na konkretni slučaj, obzirom da odabrani ponuditelj (jednako kao i žalitelj) proizvode nabavlja po veleprodajnim cijenama, koje zasebno ugovara sa svakim pojedinim dobavljačem, a ponekad i za pojedini projekt. Činjenica da žalitelj ne može nabaviti traženi proizvod po cijeni koja bi konkurirala ponudi odabranog ponuditelja i/ili da je u svoju krajnju cijenu uključio veću maržu ne može ići na štetu odabranog ponuditelja, a pogotovo ne na štetu načela ekonomičnosti postupka javne nabave.

Nadalje u odnosu na stavku „Laserski pisač „HP Pro M255dw““ odabrani ponuditelj ističe da se odredbe ZJN o izrazito niskoj ponudi primjenjuju na ponudu u cijelosti tj. na ukupnu cijenu ponude, a ne na cijenu pojedinih stavki iste. Uslijed navedenog, navod žalitelja o navodno „neuobičajeno niskoj cijeni“ laserskog pisača kojeg je ponudio odabrani ponuditelj, čak i kada bi bio točan, nije ni od kakvog značaja za valjanost odluke o odabiru, obzirom da je ponuđeni uređaj u cijelosti sukladan zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj i u ovom žalbenom navodu manipulira činjenicama te neistinito prikazuje navodni raspon cijena laserskog pisača „HP Pro M255dw“ tj. razloge iz kojih se navodno radi o neuobičajeno niskoj cijeni te kao dokaz navedenog, dostavlja ispis s internetske stranice Aplos d.o.o., vlasnika internetske trgovine [www.nabava.net](http://www.nabava.net), iz kojeg je razvidno da je putem predmetne internetske trgovine i to u maloprodaji moguće kupiti predmetni laserski pisač po znatno nižoj cijeni od 239,20 eura bez PDV, odnosno po cijeni od 188,44 eura, u koju cijenu je uključen PDV.

Nadalje za stavku „Pametni stol 32“ s android sustavom „efun PAD 32““ navodi da žaliteljevo upućivanje na poveznice stranog trgovačkog društva/internetske stranice na stranom jeziku ne predstavlja dokaz u smislu ZJN 2016 te se odabrani ponuditelj ni ne može očitovati na iste. Ističe da je dokazao da nudi pametni stol 32“ s android sustavom koji udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama iz priloga dokumentacije o nabavi. U cilju otklanjanja svih sumnji u tehničke specifikacije ponuđenog uređaja, odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja Izjavu proizvođača pametnog stola 32“ „efun PAD 32“ “ kojom se potvrđuju tražene tehničke karakteristike istog. Vezano uz navodno neuobičajeno nisku cijenu ponuđenog proizvoda „efun PAD 32““ odabrani ponuditelj ističe da isti nabavlja po veleprodajnim cijenama te ga prodaje uz određenu, čini se značajno nižu maržu od one koju ostvaruju žalitelj i preostala dva ponuditelja.

U žalbenom je postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj odredio da nabavlja opremu i uređaje za provedbu eksperimentalnog programa "OŠ Mače kao cjelodnevna škola", odnosno opremanje osnovne škole Mače koja sudjeluje u provedbi Eksperimentalnog programa cjelodnevnog škole (CDŠ program). Tijekom Eksperimentalnog programa u OŠ Mače provoditi će se sveobuhvatno infrastrukturno poboljšanje i opremanje kako bi se implementirao predloženi model. Predmet nabave sastoji se od opreme, namještaja i didaktičkog pribora koji će se koristiti u provedbi nastave te u grupi 3 predmeta nabave nabavlja: „Oprema za Informacijsko-komunikacijsku tehnologiju“ procijenjene vrijednosti nabave za grupu 3 u iznosu od 14.007,00 eura.

Za navedenu grupu predmeta nabave pristigle su četiri ponude po cijenama: odabrana ponuda Tehnomodeli d.o.o., Zagreb u iznosu od 10.134,00 eura bez PDV-a (12.667,00 eura s PDV-om), drugorangirana ponuda ponuditelja Opstanak d.o.o., Split (sada žalitelja) u iznosu od 13.756,00 eura bez PDV-a (17.195,00 eura s PDV-om), ponuda ponuditelja Školski servis d.o.o. u iznosu od 25.546,20 eura bez PDV-a (31.932,75 eura s PDV-om) te ponuda ponuditelja Eurao-Val d.o.o. u iznosu od 21.553,85 eura bez PDV-a (26.942,00 eura s PDV-om).

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016, odnosno članku 22. Pravilnika u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja jer je trebao tražiti da isti objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi jer je ponuda izuzetno niska u odnosu na robu koja se nabavlja. Navodi da je iz odabrane ponude kao i pojedinih stavaka, vidljivo da su ispunjeni svi uvjeti propisani člankom 289. ZJN 2016 i člankom 22. stavkom 1. Pravilnika, odnosno da je cijena odabrane ponude izuzetno niska.

Primjenjiva odredba ZJN 2016 na koju upućuje žalitelj je članak 289. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. ovoga članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona, 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje. Javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Članak 22. Pravilnika koji se odnosi na objašnjenje izuzetno niske ponude određuje da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. ovoga članka.

U smislu navedenih odredbi valja utvrditi da je temeljem članka 289. ZJN 2016 naručitelj ovlašten zahtijevati pojašnjenje izuzetno niske ponude ukoliko mu se učini da je neka ponuda u odnosu na radove, robu ili usluge izuzetno niska, s obzirom na okolnosti koje bi naručitelju mogle kao indikativne poslužiti pri ocjeni postoji li u odnosu na konkretnu ponudu sumnja da se radi o izuzetno niskoj ponudi. Dakle, naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude koja mu ne garantira, po njegovoj ocjeni, da bi predmet nabave mogao, odnosno trebao, biti izvršen na određenoj razini kvalitete, može od ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. U slučaju da je naručitelj zbog sumnje da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge zatražio od ponuditelja odgovarajuće objašnjenje, odnosno dokaze, a dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju predloženu nisku razinu cijene ili troškova, naručitelj može (ali ne mora) odbiti ponudu, kako to proizlazi iz članka 289. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom postupku proizlazi da naručitelj nije posumnjao u objektivnost i utemeljenost na tržišnim cijenama iskazane cijene ponude odabranog ponuditelja.

Valja također istaknuti da sama okolnost da su na strani određene ponude ispunjene objektivne okolnosti koje su navedene u članku 22. Pravilnika, ne znači ujedno da ta ponuda bez dvojbe je odnosno da ju treba smatrati, izuzetno niskom s obzirom na ponuđeni rad, robu ili usluge.

U smislu navedenih odredbi naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene.

Stoga treba zaključiti da naručitelj ima diskrecijsko pravo procijeniti u konkretnom slučaju je li ukupna cijena ponude ili nekog njenog dijela izuzetno niska ili ne, te ukoliko utvrdi da se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude obavezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati objašnjenje primjenom odredbe članka 289. ZJN 2016. Naručitelj u konkretnom slučaju ističe da nije tražio objašnjenje cijene ponude odabranog ponuditelja iz razloga što nije ocijenio da bi se radilo o takvoj ponudi te da žalitelj ničim ne dokazuje da bi cijena bila izuzetno niska ili pak da je cijena po kojoj je on ponudio tržišna, realna, a cijena koju je ponudio odabrani

ponuditelj nerealna, odnosno izuzetno niska i da zbog toga ponuda neće biti izvršena. Dakle, naručitelj nije smatrao, odnosno nije mu se činilo da je cijena ponude navedenog ponuditelja izuzetno niska u odnosu na robu koja je predmet nabave.

Žalitelj je u žalbenom navodu uputio na određene stavke troškovnika navodeći da su u istima iskazane izuzetno niske cijene. Pa tako za stavku „Interaktivni ekran“ navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva Coral A11-75 po cijeni 1.170,00 eura bez PDV-a dok na svojim stranicama ima proizvod Coral AAA-758C po cijeni 1.690,00 eura bez PDV-a, dakle proizvod Coral A11-75 ni ne postoji zaključio je žalitelj te dodatno uz navedenu stavku ističe da nisu navedene karakteristike ponuđenog uređaja, a da naručitelj nije zatražio pojašnjenje ponude.

U obrascu tehničkih specifikacija za grupu 3 predmeta nabave naručitelj je odredio da, ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Ponuditelj obavezno popunjava stupac «Ponuđene specifikacije» definirajući detaljno tehničke specifikacije ponuđene robe (NAPOMENA: ponuditelj popunjava tehničke specifikacije upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“ osim gdje je isto primjenjivo). Kriteriji za jednakovrijednost IKT opreme su: istovrsni elementi i ostvarivanje jednakih ili boljih funkcionalnosti u odnosu na arhitekturu sustava, odnosno upravljanje memorijom, izvršavanje zadaća, upravljanje diskom i pristup podacima na njemu, grafički prikaz na zaslonu, čitanje ulaznih jedinica, alokaciju memorijskog prostora, raspoređivanje programa u memoriji, upravljanje prekidnim sustavom, upravljanje računalnim resursima, upravljanje datotečnim sustavom, upravljanje procesima, zaštitu i pouzdanost, jezgru sustava, ljusku za izvođenje programa, datotečni sustav, sustavne programe, grafičko korisničko sučelje, komunikaciju putem mrežnih protokola i programabilni međusklop za aplikacije. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo u obrascu tehničkih specifikacija. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.). Ako tražena tehnička specifikacija sadrži navod "minimalno" ili "maksimalno", ponuditelj u ponuđenoj tehničkoj specifikaciji mora navesti točan broj/količinu/ vrijednost, bez navođenja "minimalno".

U stavci 1.1 „Interaktivni ekran“ naručitelj je odredio sljedeće specifikacije: „75“ veličina ekrana, 4K/Ultra HD rezolucija ekrana osjetljivog na dodir, spajanje na Internet putem Wi-Fi ili Ethernetom (žično), OS instaliran na ekran: Android, Povezivost: HDMI in, HDMI out, minimalno dva USB 3.0 ili 2.0 priključka, LAN RJ45 ili WiFi, Bluetooth, integrirani zvučnici sveukupno snage minimalno 15 W, integriran Whiteboard, integrirano crtoviče za pisana slova i note, kompatibilan s Windows uređajima, bežično povezivanje računala, mobitela ili tableta, žično povezivanje računala, mobitela ili tableta, edukacijski softver za nastavne predmete, jamstvo: minimalno 5 godine, isporučitelj mora ponuditi uslugu instalacije i montaže interaktivnog ekrana na zid i edukacije korisnika (članova Učiteljskog vijeća)". Za navedenu stavku je odabrani ponuditelj naveo da nudi „Coral A11-75“ sljedećih karakteristika: „75“ veličina ekrana, 4K/Ultra HD rezolucija ekrana osjetljivog na dodir, spajanje na Internet putem Wi-Fi ili Ethernetom (žično), OS instaliran na ekran: Android, Povezivost: HDMI in, HDMI out, minimalno dva USB 3.0 ili 2.0 priključka, LAN RJ45 ili WiFi, Bluetooth, integrirani zvučnici sveukupno snage minimalno 45 W, integriran Whiteboard, integrirano crtoviče za pisana slova i note, kompatibilan s Windows uređajima, bežično povezivanje računala, mobitela ili tableta, žično povezivanje računala, mobitela ili tableta, edukacijski softver za nastavne predmete, jamstvo: 5 godina, usluga instalacije i montaže interaktivnog ekrana na zid i edukacije korisnika (članova Učiteljskog vijeća)" te je iskazana cijena u iznosu od 1.170,00 eura bez PDV-a.

Kako bi se ocijenio prigovor žalitelja da je za navedenu stavku iskazana niska cijena izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je u navedenoj stavci iskazao cijenu u iznosu od 1.390,00 eura dok je primjerice ponuditelj Školski servis d.o.o. iskazao cijenu u iznosu od 1.800,00 eura, a ponuditelj Euro-Val d.o.o. cijenu od 2.487,20 eura.

Iz navedenog proizlazi da je točno da je u navedenoj stavci odabrani ponuditelj iskazao nižu cijenu za ponuđeni uređaj u odnosu na druge ponuditelje međutim iz same činjenice da se radi o nižoj cijeni u odnosu na druge ponuditelje ne može se stvarati zaključak o izuzetno niskoj cijeni stavke, odnosno ponude, posebice s obzirom na nedvojbenu činjenicu da između stavke ponude odabranog ponuditelja i prve sljedeće ponude ne postoji u tolikoj mjeri značajna razlika u cijeni da bi ista upućivala na izuzetno nisku cijenu. Dodatno valja istaknuti da u odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj pojašnjava da sam konfigurira opremu iz navedene stavke troškovnika/tehničkih specifikacija te stoga može ponuditi kako konkurentnu cijenu tako i opremu određenih tehničkih specifikacija.

U tom dijelu također valja prihvatiti pojašnjenje odabranog ponuditelja i u odnosu na prigovor žalitelja da se ponuđeni model interaktivnog ekrana ne nalazi na Internet stranicama odabranog ponuditelja, naime, naručitelj je tražio da se tražene specifikacije predmeta nabave potvrde potvrđivanjem u samom obrascu tehničkih specifikacija da se nudi oprema traženih specifikacija, odnosno navođenjem karakteristika ponuđene robe/opreme. Odabrani ponuditelj je u osporenoj stavci tehničkih specifikacija potvrdio da nudi opremu upravo traženih specifikacija te se time i obvezao da će takvu opremu i isporučiti. Dodatno, kako je već navedeno, u očitovanju na žalbu potvrđuje da sam konfigurira navedenu opremu te stoga može udovoljiti s isporukom opreme sa svim traženim tehničkim specifikacijama u navedenoj stavci kako je i potvrdio da nudi.

Žalitelj je također osporio i stavku „Stolno računalo“ navodeći da je ponuđen Instar Orion Vega po cijeni od 440,00 eura bez PDV-a, da nije potvrđeno da se nudi s operativnim sustavom jer isto ne proizlazi s Internet stranica odabranog ponuditelja, odnosno da odabrani ponuditelj nudi Windows 11, međutim da je nejasno koji jer postoji Windows 11 Home i Windows 11 Pro.

U navedenoj stavci naručitelj je tražio: „2. Stolno računalo: "Tražene karakteristike: 8 GB RAM ili više, 256 GB SSD ili više, Operativni sustav Windows 11 ili jednakovrijedan operativni sustav min 1 GHz procesor, min 4 GB RAM, min 64 GB diskovnog prostora, Jamstvo: 5 godina, HDMI: da, DVI: da, DVD+-RW: da, Procesor x64: s minimalno 6 jezgri, AMD Ryzen 5 s minimalno 6 jezgri ili Intel Core i5 s minimalno 6 jezgri" te je odabrani ponuditelj naveo da nudi „Instar Orion Vega karakteristika: 8 GB RAM, 256 GB SSD, Operativni sustav Windows 11, jamstvo: 5 godina, HDMI: da, DVI: da, DVD+-RW: da, Procesor x64: s 6 jezgri, AMD Ryzen 5 s 6 jezgri“ po cijeni za navedenu stavku u iznosu od 440,00 eura.

Za navedenu stavku žalitelj je naveo cijenu u iznosu od 660,00 eura, dok primjerice ponuditelj Euro-Val d.o.o. navodi cijenu od 407,00 eura te Školski servisi d.o.o. cijenu u iznosu od 525,00 eura.

Iz navedenog proizlazi da za osporenu stavku troškovnika odabrani ponuditelj nije iskazao najnižu cijenu u odnosu na druge ponuditelje. Također valja zaključiti, kako je već i prethodno navedeno da se iz same činjenice da se radi o nižoj cijeni u odnosu na druge ponuditelje ne može stvarati zaključak o izuzetno niskoj cijeni stavke, odnosno ponude, posebice s obzirom na nedvojbenu činjenicu da između stavke ponude odabranog ponuditelja i prve sljedeće ponude ne postoji u tolikoj mjeri značajna razlika u cijeni da bi ista upućivala na izuzetno nisku cijenu, posebice ukoliko se uzme u obzir da u toj stavci postoje i jeftinije ponude.

U odnosu na prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave kako je traženo tehničkim specifikacijama u odnosu na operativni sustav, odnosno da nije jasno nudi li Windows 11 Home ili Windows 11 Pro, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj tražio za stolno računalo operativni sustav Windows 11 te je odabrani ponuditelj potvrdio da takav operativni sustav i nudi. Kako naručitelj tehničkim specifikacijama nije pobliže odredio traženje na način da odredi model Windowsa 11 koji traži (Home i/ili Pro) niti ponuditelji nisu bili obavezni posebno definirati u ponudi da li se radi o nekoj od navedenih inačica operativnog sustava Windows 11.

U odnosu na stavku „Laserski pislač“ žalitelj je također prigovorio na iskazanu cijenu te je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj iskazao cijenu u iznosu od 176,00 eura, žalitelj za navedenu stavku daje cijenu 284,00 eura, ponuditelj Školski servisi d.o.o. u iznosu od 52,80 eura dok Euro-Val d.o.o. nudi cijenu od 381,00 eura. U navedenoj stavci naručitelj traži jedan komad laserskog pislača te s obzirom na iskazane cijene te traženu



količinu ista ne može u znatnijoj mjeri utjecati na ukupnu cijenu ponude na način da bi niska cijena stavke troškovnika bila u tolikoj mjeri niska da bi i cijena ponude stoga bila izuzetno niska, kao i u prethodno osporenim stavkama osim stavke „Stolno računalo“ u kojoj je tražena isporuka 5 komada. Nadalje kako je već prethodno obrazloženo odabrani ponuditelj nije iskazao najnižu cijenu u odnosu na druge ponuditelje. Kako je već navedeno, iz same činjenice da se radi o nižoj cijeni u odnosu na druge ponuditelje ne može se stvarati zaključak o izuzetno niskoj cijeni stavke, odnosno ponude, posebice s obzirom na nedvojbenu činjenicu da u toj stavci postoje i jeftinije ponude.

Žalitelj je također prigovorio na iskazanu cijenu za stavku „Pametni stol 32" s android sustavom“ navodeći da je odabrani ponuditelj iskazao cijenu u iznosu od 702,00 eura, međutim u žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci iskazao cijenu u iznosu od 990,00 eura. Nadalje, također je utvrđeno da žalitelj nudi cijenu za navedenu stavku u iznosu od 1.990,00 eura, ponuditelj Školski servisi d.o.o. u iznosu od 6.950,00 eura dok ponuditelj Euro-Val d.o.o nudi cijenu od 2.984,64 eura.

Osim pogrešnog navoda o visini cijene za predmetnu stavku i prigovor da je ista niska žalitelj nije u žalbenom postupku priložio nikakve dokaze iz kojih bi se moglo ocijeniti da je doista točno, ili da je barem osnovano upitna visina iskazane cijene. Kako je već prethodno navedeno, kao i kod ukupne cijene ponude tako i kod cijene stavke ponude naručitelj mora ocijeniti bi li ponuditelj mogao biti u mogućnosti izvršiti, isporučiti predmet nabave/stavku po iskazanoj cijeni te tek ukoliko mu se učini da isporuka ne bi bila moguća treba provjeravati kod ponuditelja opravdanost i objektivnost iskazane cijene. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu se visina iskazane cijene od 990,00 eura za navedenu stavku nije činila neuobičajeno niskom i da ne sumnja da bi ponuditelj mogao po navedenoj cijeni izvršiti predmet nabave. Ukoliko se uzme u obzir razlika iskazane cijene u ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na drugu najpovoljniju cijenu za navedenu stavku, ne može se reći da se radi o tolikoj razlici koja bi opravdano mogla dovesti u pitanje objektivnosti navedene cijene u ponudi odabranog ponuditelja pri čemu svakako valja i uvažiti argument odabranog ponuditelja da svaki od ponuditelja slobodno formira cijenu i određuje maržu za određenu stavku prema svojoj poslovnoj politici što u konačnici utječe na visinu cijene što je razvidno u razlici cijena iskazanih u sve četiri ponude za predmetnu stavku.

Slijedom prethodno navedenog su osporavanja žalitelja u odnosu na iskazanu cijenu ponude kao i cijenu za prethodno navedene stavke ocijenjena neosnovanima. Naime, ovo tijelo ocjenjuje da, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te da žalitelj nije u žalbenom postupku, osim osporavanja da je naručitelj trebao utvrditi postojanje izuzetno niske ponude, predložio nikakve dokaze na osnovi kojih bi se naručitelju trebalo iz objektivnih razloga učiniti, odnosno da je trebao posumnjati, da postoji izuzetno niska ponuda, ili izuzetno niska cijena stavke ponude, stoga ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj te se u tom dijelu navod ocjenjuje neosnovanim.

Također je neosnovanim ocijenjeno žaliteljevo osporavanje ponuđenih tehničkih karakteristika za stavke troškovnika „Interaktivni ekran“, „Stolno računalo“, i „Laserski pisač“ sve kako je prethodno obrazloženo.

Žalitelj je nadalje u žalbi osporio nuđenje odabranog ponuditelja u stavci „Pametni stol 32" s android sustavom“ navodeći da odabrani ponuditelj ne nudi samostojeći pametni stol kako je traženo već prenosivi pametni zaslon koji je potrebno staviti na zid ili tvrdu podlogu kako bi se mogao koristiti.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj između ostalog traži „Pametni stol 32" s android sustavom“ karakteristika: otporan na tekućine, osjetljiv na dodir, veličina dijagonale 32", opremljen android sučeljem te je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi „efun Pad 32"" traženih karakteristika.

U žalbi je žalitelj uputio na određene dokaze, poveznice na Internet stranice proizvođača čiji proizvod nudi odabrani ponuditelj te je također dostavio prijevod istih po ovlaštenom sudskom tumaču za poljski jezik.

Iz priloženog dokaza žalitelja proizlazi da proizvođač u ponudi ima „eFUN Table“ koji je u opisu multimedijски, interaktivni stol te iz slikovnog prikaza istog proizlazi da se radi o

kompaktnom stolu s integriranim interaktivnim zaslonom.

Također proizvođač ima u ponudi i „eFUN PAD 32“ interaktivni zaslon“ koji je u opisu zaslon koji se može montirati na stol ili zid te također može biti isporučen kao dio seta sa stolom na napuhavanje, isti se također može objesiti na zid ili postaviti na neka druga mjesta.

Iz navedenog jasno proizlazi da je u predmetnom postupku, a s obzirom na naziv koji je naveden u troškovniku, odabrani ponuditelj ponudio interaktivni zaslon, dakle ne stol i iz priloženih dokaza po žalitelju proizlazi jasna razlika između „eFUN Table“ i „eFUN Pad“ koji nudi odabrani ponuditelj.

Nadalje iako i „eFUN Pad“ može biti dio seta sa stolom, doduše ne kompaktnim u koji je već integriran zaslon, već stolom na napuhavanje, u ponudi osim navoda da nudi „eFUN PAD“ odabrani ponuditelj nije naznačio da nudi i stol.

U smislu članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi dok je naručitelj obavezan ponude pregledavati u skladu sa zahtjevima koje je postavio dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama kako to jasno proizlazi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u stavci „Pametni stol 32“ s android sustavom“ odabrani ponuditelj ponudio opremu koja svojim tehničkim specifikacijama ne udovoljava u potpunosti traženju naručitelja u navedenoj stavci, naime naručitelj je jasno naveo da traži multimedijски, interaktivni stol dok iz dokaza na koje je u žalbenom postupku uputio žalitelj proizlazi da odabrani ponuditelj, navodeći u troškovniku da nudi „eFUN PAD 32““, zapravo nudi interaktivni zaslon.

U žalbenom je postupku odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača, Guangzhou Qinqu Electronic Technology Co., Ltd., China, ponuđenog „eFUN PAD 32““ u kojoj isti potvrđuje da interaktivni stol efun PAD 32“ odgovara svim traženim minimalnim tehničkim specifikacijama: otporan na tekućine, osjetljiv na dodir, veličina dijagonale 32“, opremljen android sučeljem.

Međutim, nije sporno da li je ponuđeni uređaj u ponudi odabranog ponuditelja otporan na tekućine, osjetljiv na dodir, da li je veličina dijagonale 32“ te opremljen android sučeljem već je sporna okolnost da je odabrani ponuditelj naveo da nudi „efun PAD 32““, dakle zaslon, a ne stol.

Štoviše i u samoj izjavi proizvođača potvrđuju se tražene karakteristike za interaktivni stol, dakle ne zaslon koji je odabrani ponuditelj naveo u ponudi da nudi. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci ponudio robu koja ne odgovara traženju naručitelja čime je postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Posljedično tome, naručitelj je nepravilno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio kao valjanu te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u

iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

