



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/163

URBROJ: 354-02/9-24-6

Zagreb, 2. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg kao opunomoćenik zastupa Elias Ernst, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji – ponovljeni postupak, naručitelja Ličko-senjska županija, Gospić, OIB: 40774389207, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 406-01/23-01/52, URBROJ: 2125-02-24-92 od 22. ožujka 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji - ponovljeni postupak, naručitelja Ličko-senjska županija, Gospić.

2. Nalaže se naručitelju, Ličko-senjska županija, Gospić da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.113,93 eura.

Obrazloženje

Naručitelj, Ličko-senjska županija, Gospić, objavio je 13. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0047400, predmet nabave: opremanje RZC-a u LSŽ Grupa 2 IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji – ponovljeni postupak. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija i njihovog relativnog značaja: cijena ponude - 70%, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 15%, vrijeme odziva na servis - 15%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je 26. siječnja 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-01/52,

URBROJ: 2125-02-24-79, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 31. siječnja 2024. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Povodom izjavljene žalbe Državna komisija je 28. veljače 2024. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/163, URBROJ: 354-02/9-24-11, kojim je poništila odluku o odabiru od 26. siječnja 2024. te predmet vratila naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po navedenom rješenju Državne komisije od 28. veljače 2024. naručitelj je u ponovnom postupku donio odluku o poništenju KLASA: 406-01/23-01/52, URBROJ: 2125-02-24-92 od 22. ožujka 2024. godine, kojom je pozivom na odredbu članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 poništio postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 30. ožujka 2024. izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda nije postupio sukladno stavovima Državne komisije izraženima u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/39, URBROJ: 354-02/9-24-11 od 28. veljače 2024., radi čega je pogrešno odbio ponudu žalitelja. Naime, navodi da prilikom odgovora na upit naručitelja žalitelj nije mijenjao svoju ponudu odnosno od početka je nudio iste proizvode te nije moglo doći do pregovaranja kada se ništa glede ponude žalitelja nije promijenilo, već je svojim odgovorom samo pojasnio tehničke karakteristike proizvoda koje nudi. Ističe da naručitelj smatra kako žalitelj tražene proizvode ne nudi u inicijalnoj ponudi, već iste nudi bez bitnih sastavnih dijelova, te da je naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi budući u troškovniku u listu Mrežna oprema u stavci 1.3. Router-Usmjernik i u listu Multimedija u stavci 5.8. Projektor, traženo nije nudio u inicijalnoj ponudi, tj. da je ponuđen Router-usmjernik bez dijela karakteristike tj. bez M.2 slotova te da je ponuđen Projektor bez dijela karakteristike tj. bez maksimalne dijagonale slike od 7,6m ili bolje.

Dalje, navodi da je u listu troškovnika Mrežna oprema u stavci 1.3. Router-Usmjernik i u listu troškovnika Multimedija u stavci 5.8. Projektor upisao proizvode i karakteristike ponuđenih proizvoda te je zbog količine podataka koji su se morali unositi te zbog čudnog formatiranja ćelija u kojima se, da bi se vidjeli svi upisani podaci, mora kliknuti i ući u alatnu/izbornu traku, ispustio podatak o broju traženih slotova odnosno ispustio podatak o maksimalnoj dijagonali slike, međutim po zaprimanju upita naručitelja u kojem traži: „Molimo pojašnjenje ponuđenog opisa, tj. molimo da za ponuđeni proizvod navedete ponuđene parametre tehničkih specifikacija za Broj M.2 slotova odnosno da za ponuđeni proizvod navedete ponuđene parametre tehničkih specifikacija za „Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje.“ potvrdio je da nudi M.2 slotova x1 odnosno maksimalnu dijagonalu slike 7.62 m (300") i dostavio nadopunjeni Prilog - Tehničke specifikacije i Troškovnik. Smatra da je iz upita naručitelja i ponude žalitelja jasno da žalitelj nudi projektor te je nejasan/nepotpun podatak o maksimalnoj dijagonali slike. Citira odredbu

članka 293. ZJN 2016 navodeći da se u ponudi žalitelja radi o informaciji koja je nepotpuna te nije došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave u ponudi ni do pregovaranja, jer se ne radi o situaciji da žalitelj nije ponudio neki traženi proizvod ili da je ponudio neodgovarajući proizvod ili da je mijenjao u bilo kojem dijelu ono što nudi u inicijalnoj ponudi. Smatra da je žaliteljev odgovor na upit naručitelja pojašnjenje tehničkih karakteristika već ponuđenog proizvoda te ponuđeni proizvod i njegove tehničke karakteristike nisu mijenjane. Citira stav Državne komisije izražen u prethodnom žalbenom postupku „...ne predstavlja svako traženje pojašnjenja/upotpunjavanja ponude vezano za ponuđeni predmet nabave automatski pregovaranje...“ navodeći da naručitelj pogrešno zaključuje da žalitelj tražene proizvode nije nudio u inicijalnoj ponudi budući su router i projektor nuđeni u ponudi te ponuđeni proizvodi i njihove karakteristike nisu mijenjane tijekom postupka, zatim da je žalitelj dva navedena proizvoda nudio bez bitnih sastavnih dijelova budući je router i projektor ponudio sa svim bitnim sastavnim dijelovima te upisao sve bitne sastavne dijelove traženih proizvoda, te na kraju da je žalitelj naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi budući je nudio router i projektor u ponudi te ih nije mijenjao ni njihove karakteristike niti išta dodavao ili naknadno navodio nove proizvode.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj tumačeći stavove Državne komisije u prethodnom žalbenom postupku svaki odgovor na upit za pojašnjenje smatrao kao izmjenu ponude. Kada bi se uzelo postupanje naručitelja kao ispravno, navodi da članak 293. ZJN 2016 gubi smisao odnosno postavlja se pitanje kada bi naručitelj mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na informacije ili dokumente koji nedostaju ili su pogrešni. Kako naručitelj prilikom donošenja osporavane odluke nije uzeo u obzir sve dostupne informacije i činjenice te je stavove Državne komisije protumačio prestrogo navodi da je počinio nezakonitost na način da je ponudu žalitelja koja je u svemu prihvatljiva i sukladna uvjetima i zahtjevima iz DoN-a proglasio kao neprihvatljivu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u stavkama 1.3. i 5.8. troškovnika u inicijalnoj ponudi nije ponudio, tj. bar dao određenu informaciju za sve parametre tehničkih specifikacija obzirom je u stavci 1.3. troškovnika ponudio Router-usmjernik bez dijela karakteristike tj. parametra traženog proizvoda, tj. bez M.2 slotova, dok je u stavci 5.8. troškovnika ponudio opremu Projektor bez dijela karakteristike traženog proizvoda, tj. bez parametra tražene maksimalne dijagonale slike od 7,6m ili bolje. Navodi da žalitelj tražene parametre nije nudio u inicijalnoj ponudi, već je iste ponudio bez bitnih sastavnih dijelova. Navodi da su stavke na koje se žalitelj sada poziva, a za koje je stav Državne komisije da je ispravno primijenjen institut pojašnjenja, stavke u kojima je ponuditelj naveo nekakvu informaciju, tj. ponudio parametre tehničkih specifikacija u odnosu na traženo (stavke 2.14., 5.6., 7.3, 7.5 i 7.6.) tj. ponuđene su specifikacije pojedine stavke, ali sa određenim nejasnoćama u svezi s traženim karakteristikama proizvoda, odnosno ponuđene su stavke/parametri koji su već u bitnom potvrđene u inicijalnoj ponudi, što nije slučaj i sa ponudom žalitelja. Navodi da je nedostatak ponude žalitelja, primjenom načela jednakog tretmana, nedostatak koji se ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 bez da to ne dovede do pregovaranja vezano za predmeta nabave, odnosno u konačnici do izmjene ponuđenog predmeta nabave, slijedom čega naknadni upis ponuđenog u stavkama 1.3. i 5.8.. troškovnika predstavlja pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, te je naknadno popunjavanje na traženje naručitelja rezultiralo izmjenom ponude žalitelja.

Dalje, ističe da žalitelj nije upisao karakteristike sukladno traženom tj. tražene karakteristike proizvoda nije nudio u inicijalnoj ponudi, te kroz pojašnjenje mijenja proizvod obzirom u inicijalnoj ponudi nije dao nikakve informacije o modelu, tipu ili proizvođaču, pa da naručitelj ima informaciju koji to točno proizvod nudi, već inicijalno nudi proizvod bez M.2 slota te tek kroz pojašnjenje ponude nudi proizvod sa M.2 slotom. Kako žalitelj nije upisao jednu od traženih/ponuđenih tehničkih karakteristika navodi da ne nudi jedan te isti

ruter obzirom inicijalno nudi ruter bez M.2 slota, a naknadno kroz pojašnjenje nudi ruter sa M.2 slotom. Ističe da je ista situacija i kod stavke troškovnika 5.8. Projektor budući da žalitelj nudi projektor bez upisanih ponuđenih karakteristika. Kako u ponuđenim specifikacijama nije upisao podatak/parametar za ponuđenu maksimalnu dijagonalu slike navodi da je žalitelj izmijenio ponudu za jednu od brojnih propisanih tehničkih karakteristika projektora obzirom u inicijalnoj ponudi nije dao nikakve informacije o modelu, tipu ili proizvođača pa da naručitelj ima informaciju koji to proizvod nudi već inicijalno nudi proizvod bez minimalno tražene maksimalne dijagonale slike te tek kroz pojašnjenje ponude nudi proizvod sa traženom maksimalnom dijagonalom slike. Navodi da je žalitelj kroz pregovaranje ponudio projektor koji ima maksimalnu dijagonalu slike 7.62 m (300") obzirom je inicijalno ponudio projektor bez minimalno tražene maksimalne dijagonale slike te tek kroz pojašnjenje nudi proizvod sa traženom maksimalnom dijagonalom slike.

Na kraju, naručitelj ističe da žalitelj u žalbi potvrđuje da je u inicijalnoj ponudi „...ispustio podatak o broju traženih slotova.“ i da je „...ispustio podatak o maksimalnoj dijagonali slike te je žalitelj i u svom odgovoru na zahtjev za pojašnjenjem ponude naveo da omaškom nije upisan parametar za broj M.2 slotova te da omaškom nije upisan parametar za maksimalna dijagonala slike 7.6m ili bolje te dostavio nadopunjeni Prilog Tehničke specifikacije i Troškovnik, dakle u žalbi i pojašnjenju ponude potvrdio da je ispustio podatak, odnosno da je omaškom propustio navesti pojedine nuđene parametre.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je u točki 2.4. DoN, Tehničke specifikacije, pored ostalog propisano: „Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti je iskazana u Tehničkim specifikacijama i/ili Troškovnicima koji čini njezin sastavni dio. Troškovnik i Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkom specifikacijom predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati a ponuditelji mogu ponuditi i bolje karakteristike. U pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija za Grupa 2: IKT oprema i oprema za robotiku, didaktička pomagala i uređaji u kojima je to naznačeno potrebno je upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji.“

Nadalje, u obrascu troškovnika/tehničkih specifikacija propisano je, kako slijedi:

u listu „Mrežna oprema“, u stavci 1.3. „Router-Usmjernik“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“ navedeno je: „Tip preklopnika Upravljivi, Procesor min 16 jezgri, RAM 16 GB, Upravljanje putem interneta DA, Količina RJ-45 Ethernet priključaka min 12, Tip RJ-45 Ethernet priključaka Gigabit Ethernet (10/100/1000), SFP+ Port 4, Upravljanje putem interneta DA, Broj AC ulaza 2, Broj M.2 slotova 1, Hlađenje 4x ventilator“;

u listu „Multimedija“, u stavci 5.8. „Projektor“ u stupcu „opis i minimalne tehničke karakteristike“ navedeno je: „Tehnologija DLP, Nativna rezolucija 1920 x 1080, Maksimalna rezolucija 3840 x 2160, Omjer slike 16:9, Svjetlina (ANSI) 4000 lm, Tip lampe Laser, Trajanje lampe - sati (Eco) 30000, Minimalna udaljenost projekcije (m) 1, Maksimalna udaljenost projekcije (m) 7.4, Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje, Zvučnik Da“.

Također, u troškovniku ponuditelj popunjava stupac „Proizvođač, tip i/ili model te karakteristike ponuđenoga proizvoda, potrebno je upisati podatke na za to predviđena mjesta o Proizvođaču, tipu i/ili modelu (gdje je primjenjivo) te karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da se što točnije upiše što se nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio ispunjen troškovnik te je u istom za tražene proizvode u spornim stavkama naveo da nudi:

u listu „Mrežna oprema“, u stavci 1.3. „Router-Usmjernik“, za tražene minimalne tehničke karakteristike: „Tip preklopnika Upravljivi, Procesor min 16 jezgri, RAM 16 GB, Upravljanje putem interneta DA, Količina RJ-45 Ethernet priključaka min 12, Tip RJ-45 Ethernet priključaka Gigabit Ethernet (10/100/1000), SFP+ Port 4, Upravljanje putem interneta DA, Broj AC ulaza 2, Broj M.2 slotova 1, Hlađenje 4x ventilator“, naveo je: „Tip preklopnika Upravljivi, Procesor 16 jezgri 2GHz, RAM 16 GB, Upravljanje putem interneta DA, Količina RJ-45 Ethernet priključaka 13, Tip RJ-45 Ethernet priključaka Gigabit Ethernet (10/100/1000), SFP Port 4, Upravljanje putem interneta DA, Napajanje 2 / 60W, Panel DA, Hlađenje 4x ventilator“;

u listu „Mrežna oprema“, u stavci 5.8. „Projektor“ za tražene minimalne tehničke karakteristike: „Tehnologija DLP, Nativna rezolucija 1920 x 1080, Maksimalna rezolucija 3840 x 2160, Omjer slike 16:9, Svjetlina (ANSI) 4000 lm, Tip lampe Laser, Trajanje lampe - sati (Eco) 30000, Minimalna udaljenost projekcije (m) 1, Maksimalna udaljenost projekcije (m) 7.4, Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje, Zvučnik Da“, naveo je: „Tehnologija DLP, Nativna rezolucija 1920 x 1080, Maksimalna rezolucija 3840 x 2160, Omjer slike 16:9, Svjetlina (ANSI) 4000 lm, Tip lampe Laser, Trajanje lampe - sati (Eco) 30000, Minimalna udaljenost projekcije (m) 1, Maksimalna udaljenost projekcije (m) 7.4, Zvučnik Da“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tijekom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda od žalitelja tražio pojašnjenje troškovnika/tehničke specifikacije, a žalitelj je naručitelju dostavio odgovore. Tako je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje navodeći u dopisu: „Ponudbeni Troškovnik/Tehničke specifikacije: Mrežna oprema, stavka 1.3. Router - usmjernik, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo. Konkretno, nisu navedene ponuđene karakteristike u odnosu na tražene karakteristike za Broj M.2 slotova: 1. Molimo pojašnjenje ponuđenog opisa, tj. molimo da za ponuđeni proizvod navedete ponuđene parametre tehničkih specifikacija za Broj M.2 slotova.“. Žalitelj je naručitelju odgovorio: „1. Omaškom nije upisan parametar za Broj M.2 slotova. Dostavljamo nadopunjeni Prilog - Tehničke specifikacije i Troškovnik - Grupa 2_ponovljeni postupak_1.izmjena.“. Uvidom u nadopunjeni Prilog razvidno je da se u istom u stavci 1.3. Router-usmjernik navodi M.2 slotovi x1.

Dalje, naručitelj je od žalitelja tražio pojašnjenje navodeći u dopisu: „Ponudbeni Troškovnik/Tehničke specifikacije: Multimedija, stavka 5.8. Projektor, pod ponuđenim specifikacijama nije naveden dio karakteristike ponuđenoga proizvoda u odnosu na traženo. Konkretno, nisu navedene ponuđene karakteristike u odnosu na tražene karakteristike za Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje. Molimo pojašnjenje ponuđenog opisa, tj. molimo da za ponuđeni proizvod navedete ponuđene parametre tehničkih specifikacija za Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje“. Žalitelj je naručitelju odgovorio: „2. Omaškom nije upisan parametar za Maksimalna Dijagonala Slike 7.6m ili bolje. Dostavljamo nadopunjeni Prilog - Tehničke specifikacije i Troškovnik - Grupa 2_ponovljeni postupak_1.izmjena.“. Uvidom u nadopunjeni Prilog razvidno je da se u istom u stavci 5.8. Projektor navodi maksimalna dijagonala slike 7.62 m (300").

U zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Odlukom/Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/39, URBROJ: 354-02/9-24-11 od 28. veljače 2024. i primjenom iznesenog stava na sve ponude ne može se smatrati da je ponuditelj SGM Informatika d.o.o. zadovoljio uvjete propisane u točki 1.3. i točki 5.8. Tehničkih specifikacija/Troškovnika. Konkretno, polazeći od toga da je u stavkama 1.3. i 5.8. troškovnika naručitelj u DoN odredio da je u pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je to naznačeno potrebno upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da se što točnije upiše što se nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji, a da ponuditelj u

spornim stavkama troškovnika u inicijalnoj ponudi nije nudio proizvode koji su opisani, obzirom da je u stavci 1.3. troškovnika ponudio Router - usmjernik bez dijela tražene karakteristike proizvoda, tj. bez M.2 slotova, dok je u stavci 5.8. troškovnika ponudio opremu Projektor bez dijela karakteristike traženog proizvoda, tj. bez tražene maksimalne dijagonale slike od 7,6 m ili bolje, nuđenjem upravo tih dijelova predmeta nabave kroz pojašnjenje došlo je do izmjene prvotno ponuđenog predmeta nabave. U konkretnom slučaju ponuditelj tražene proizvode nije nudio u inicijalnoj ponudi, već je iste ponudio bez bitnih sastavnih dijelova, slijedom čega nedostatak njegove ponude naručitelj ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 bez da to ne dovede do pregovaranja vezano za predmet nabave, odnosno u konačnici do izmjene ponuđenog predmeta nabave, slijedom čega naknadni upis nuđenog u stavci 1.3. i 5.8. troškovnika predstavlja pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, te je naknadno popunjavanje na traženje naručitelja rezultiralo izmjenom ponude ponuditelja obzirom da je naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi. Slijedom navedenoga, naknadna dostava podataka u konkretnom slučaju predstavlja pregovaranje s ponuđenim predmetom nabave i posljedično izmjenu ponude.“, te „Dostavljena pojašnjenja ponude za stavke 1.3. i 5.8. troškovnika sukladno iznad navedenoj odluci/Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, predstavljaju pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, te je naknadno popunjavanje na traženje naručitelja rezultiralo izmjenom ponude ponuditelja obzirom da je naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi. Slijedom navedenoga, naknadna dostava podataka u konkretnom slučaju predstavlja pregovaranje s ponuđenim predmetom nabave i posljedično izmjenu ponude te naručitelj ne može prihvatiti dostavljena pojašnjenja za stavke 1.3. i 5.8. troškovnika.“.

Članak 280. stavak 8. ZJN 2016 propisuje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Članak 293. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili ostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno da li je naručitelj pogrešno primijenio institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016 kada je žalitelja pozvao na pojašnjenje/upotpunjenje informacija iz ponude. Također, sporno je da li je žalitelj naknadnom dostavom informacija izmijenio svoju ponudu.

Ovdje treba napomenuti da je točan navod naručitelja kako je u citiranom rješenju Državne komisije od 28. veljače 2024., a povodom izjavljene žalbe u prethodnom žalbenom postupku navedeno „Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 5.7. troškovnika „Interaktivni komplet - Pametna ploča i Projektor i nosač za projektor“, razvidno je da u inicijalnoj ponudi nije ponudio komplet koji sadrži projektor i nosač za projektor. Vezano za nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 6.1. troškovnika „Oprema za live streaming i real-time produkciju SET“ razvidno je da u inicijalnoj ponudi nije ponudio tražene dijelove kompleta Slušalice i „Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki“.“ te „Polazeći od toga da je u stavkama 5.7. i 6.1. troškovnika naručitelj u DoN odredio da je u pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je to naznačeno potrebno upisati podatke na za to predviđena mjesta o karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji, a da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika u inicijalnoj ponudi nije nudio

proizvode koji su opisani, obzirom da je u stavci 5.7. troškovnika ponudio interaktivni komplet bez projektor i nosača za projektor, dok je u stavci 6.1. troškovnika ponudio opremu koja ne sadrži slušalice i Stream Deck Minimalno 6 multifunkcijskih tipki prema ocjeni ovog tijela naknadnim nuđenjem upravo tih dijelova predmeta nabave kroz pojašnjenje došlo je do izmjene prvotno ponuđenog predmeta nabave. U konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj tražene proizvode nije nudio u inicijalnoj ponudi, već je iste ponudio bez bitnih sastavnih dijelova, slijedom čega nedostatak njegove ponude naručitelj nije mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 bez da to ne dovede do pregovaranja vezano za predmeta nabave, odnosno u konačnici do izmjene ponuđenog predmeta nabave. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela, žalbeni navodi u odnosu na stavke 5.7. i 6.1. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja, ocjenjuju osnovanima.“.

Međutim, citirano obrazloženje iz rješenja za nuđeno u stavkama 5.7. i 6.1. troškovnika u ponudi tada odabranog ponuditelja ne može se primijeniti u odnosu na nuđene proizvode u inicijalnoj ponudi žalitelja budući da se u ponudi tada odabranog ponuditelja i ponudi žalitelja ne radi o usporedivim situacijama, slijedom čega je naručitelj navedene nedostatke u ponudi žalitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016, a da naknadni upis nuđenog u stavkama 1.3. i 5.8. troškovnika ne predstavlja pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave, niti je naknadno popunjavanje na traženje naručitelja rezultiralo izmjenom ponude žalitelja obzirom da žalitelj nije naknadno nudio proizvode koje nije nudio u inicijalnoj ponudi, s obrazloženjem kako slijedi.

Naime, vezano za nuđenje žalitelja u stavkama troškovnika 1.3. „Router-usmjernik“ i 5.8. „Projektor“ razvidno je da je žalitelj u inicijalnoj ponudi ponudio tražene proizvode sa svim njihovim traženim bitnim sastavnim elementima te je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem samo potvrdio pojedine funkcionalnosti ponuđene opreme na način da je potvrdio da nudi Router-usmjernik sa 1 (jednim) M.2 slotom i da je za stavku 5.8. troškovnika potvrdio da nudi Projektor sa dijagonalom slike dimenzija 7.62 m (300"). Drugim riječima, žalitelj točno tvrdi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zakonito primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da traženje pojašnjenja ponude nije dovelo do nedopuštenog pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave ni posljedično do izmjene ponude žalitelja. U konkretnom slučaju predmetni zahtjevi naručitelja u odnosu na sporne stavke 1.3. i 5.8. troškovnika upućeni su žalitelju isključivo s ciljem otklanjanja nejasnoća u svezi s ponuđenom opremom u navedenim stavkama. Dakle, protivno stajalištu naručitelja u konkretnoj situaciji ne radi se o tome da je žalitelj u spornim stavkama inicijalno ponudio proizvode koji nemaju sve bitne sastavne elemente koji su traženi. Upravo suprotno, žalitelj je ponudio cjelovite proizvode u odnosu na koje su postojali nedostaci u navođenju određenih traženih karakteristika, a koji su nedostaci otklonjeni primjenom odgovarajućih odredbi ZJN 2016. Stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.113,93 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.863,93 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 1.250,00 eura s PDV-om.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.113,93 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.863,93 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 1.000,00 eura, što uvećano za PDV iznosi 1.250,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

