



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/146
URBROJ: 354-02/8-24-11
Zagreb, 29. travnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sudeco projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 00266713185, zastupanog po opunomoćeniku Maksu Skendžiću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: PU-105/24 od 12. ožujka 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sudeco projekt d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 4. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 40% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 60%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 3-442/23-P od 14. studenog 2023. godine odabrao ponudu ponuditelja Sudeco projekt d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, u bitnom osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. godine poništila odluku o odabiru te naručitelju predmet vratila na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od zaprimljenih ponuda ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru Broj: PU-105/24 od 12. ožujka 2024. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 13. ožujka 2024. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 22. ožujka 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Sudeco projekt d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Maksu Skendžiću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nominiranim Stručnjakom 1, Ovlašteni inženjer elektrotehnike, Ivica Šošćarić, nije dokazao sposobnost iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti kao neprihvatljivu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Citira odredbe točke 8.4., ukazuje kao odlučno da stručnjak mora posjedovati 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, a da se uvjet dokazuje preslikom jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojim se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja i životopisom stručnjaka. Ističe da je iz životopisa nominiranog Stručnjaka 1 Ivica Šošćarića razvidno je da je naveo ukupno 39 projekata odnosno referenci, u svrhu dokazivanja broja izrađenih projekata.

Također, da je ponuditelj za navedenog stručnjaka dostavio 11 preslika naslovnica projekata, iz čega proizlazi, ukazuje žalitelj, da se trajanje angažmana Stručnjaka 1 na referentnim projektima odnosi na razdoblja: prosinac 2014. do studeni 2015. godine, odnosno ukupno 12 mjeseci, te na razdoblje siječanj 2017. do rujna 2018. godine, odnosno ukupno 21 mjesec. Iz navedenoga proizlazi, zaključuje žalitelj, da je ukupni angažman stručnjaka Ivica Šošćarića na projektima 33 mjeseca, odnosno 2 godine i 9 mjeseci. Budući je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi naručitelj kao minimalne razine sposobnosti propisao uvjet da nominirani stručnjak mora imati minimalno 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, žalitelj smatra da Stručnjak 1 Ivica Šošćarić, s radnim iskustvom od 2 godine i 9 mjeseci, nema minimalno radno iskustvo nužno za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj se pri tome referira na prethodno rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, doneseno u istom postupku javne nabave, te citira dio obrazloženja toga rješenja. Ukazuje da je žalbeno tijelo u prethodnom žalbenom postupku, a prema identičnim kriterijima, utvrdilo da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, stoga smatra da jednako treba postupiti u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja.

Žalitelj nadalje upire na neslaganje, odnosno odstupanje životopisa navedenog stručnjaka te dostavljenih preslika naslovnih stranica. Naime, ističe da iz datuma dostavljenih preslika naslovnih stranica projekata ne proizlaze navodna vremenska razdoblja provedena u radu na pojedinim projektima kako je to opisano u životopisu Stručnjaka 1. Naime, uvidom u navedeni životopis te u preslike naslovnih stranica projekata u potpunosti je razvidna, smatra žalitelj, razlika vremenskih razdoblja na način da su projekti Širinec, Voloder, Poljanec, Krizvoljan, Jalzabet, Staro Pračno i Stupno završili do veljače 2018. godine, dok je u životopisu navedeno razdoblje do studenog 2018. godine. Tako je i za naslovnice projekata Koritna, Mala Subotica, Nedelišće i Turčin navedeno da su svi projekti završili do svibnja 2015. godine, dok je u životopisu navedeno razdoblje do studenog 2015. godine. Žalitelj zaključuje da je član odabrane zajednice ponuditelja, Zagreb signal d.o.o., dostavio lažno prikazani životopis navedenog stručnjaka što po mišljenju žalitelja predstavlja ozbiljno lažno prikazivanje pri dostavi podataka zatraženih radi provjere nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nominirani Stručnjak 1 ovlašten inženjer elektrotehnike Ivica Šošćarić, priložio podatke iz kojih proizlazi da ima 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja sukladno točki 8.4. dokumentacije o nabavi. Ukazuje da je u životopisu naveden popis od 39 projekata s podacima iz kojih je vidljivo da je Ivica Šošćarić kontinuirano projektant od 2011. godine u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja ili pridružene opreme. Pojašnjava da preslike naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta dokazuju uspješnost projektiranja (kao dodana vrijednost radnog iskustva) i taj broj završenih projekata je podatak koji se na kraju i boduje u sklopu kriterija za odabir ponude. Ističe da je Ivica Šošćarić svoje veliko projektno iskustvo stekao na željeznici u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja i da je svakodnevno dugi niz godina uključen u projekte naručitelja, te da naručitelj ima saznanja da posjeduje više od 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 8.4., naslova Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge

osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora, propisano je da ponuditelj mora dokazati da će za pružanje usluge projektiranja imati na raspolaganju, između ostalih, i Stručnjaka 1 Ovlaštenog inženjera elektrotehnike, jednog izvršitelja. Traženi stručnjaci moraju ispunjavati za njih propisane sljedeće minimalne uvjete sposobnosti: Stručnjak 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja elektrotehnike (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja); ili na drugi način, propisan posebnim propisom, stečen stupanj obrazovanja koji odgovara navedenoj struci i stupnju obrazovanja, zatim 5 godina radnog iskustva u struci (općenito radno iskustvo koje je stručnjak stekao u okviru poslova za koje se zahtijevala naznačena stručna sprema), te 3 godina radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.

Nadalje je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.4. dokazuje na sljedeći način: Za stručnjaka 1 potrebno je dostaviti presliku potvrde o upisu u lmenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, zatim presliku jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojim se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja te životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo (obrazac J dokumentacije o nabavi).

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila životopis Stručnjaka 1. Ivica Šošćarića, u kojemu su u točki 14. Profesionalno iskustvo, navedeni podaci o 39 projekata na kojima je stručnjak stjecao iskustvo. Za 11 od tih projekata dostavljen je i drugi dokaz tražen dokumentacijom o nabavi, naslovna stranica projekta.

Izvršenim uvidom u podatke o tih 11 projekata koji se nalaze u životopisu i naslovnicama, utvrđeno je da je kao razdoblje angažmana stručnjaka na projektima, za njih četiri (Izrada glavnog projekta: Signalno-sigurnosni uređaji ŽCP-a Turčin, Nedelišće-Strahoninec, Mala Subotica, Koritna) naveden period od prosinca 2014. do studenog 2015. godine, dok za njih sedam (Izrada glavnog projekta: Signalno-sigurnosni uređaji ŽCP-a Stupno, Staro Pračno, Jalžabet, Križovljan, Poljanec, Voloder, Širinec) period od siječnja 2017. do studenog 2015. godine.

Što se tiče dijela navoda koji se odnosi na navodna odstupanja kod podataka iz životopisa s onima iz naslovnih stranica, utvrđeno je da na naslovnim stranicama projekata nema naznačenih podataka o periodu angažmana stručnjaka na projektu, već su na dnu svake od dostavljenih stranica navedeni podaci koji sadrže mjesto i datum, primjerice: Zagreb, veljača 2017. Izmjene i dopune, veljača 2018.

Kod ocjene žalbenog navoda treba reći da žalitelj pravilno upire na ocjenu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/636, URBROJ: 354-02/8-23-11 od 29. prosinca 2023. godine, koja se odnosila na od strane žalitelja nominiranog stručnjaka, navodeći da bi jednakim tumačenjem odredaba točke 8.4. dokumentacije o nabavi i njihovom primjenom na dokumente dostavljene kao dokaz traženog iskustva stručnjaka, i u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja valjalo ocijeniti da njihov stručnjak Ivica Šošćarić nema minimalno traženih 3 godine iskustva na projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Naime, kako je prethodno utvrđeno, kao razdoblje angažmana Ivica Šošćarića na projektima za koje su dostavljena oba dokaza tražena dokumentacijom o nabavi (životopis i naslovne stranice projekata) navedeni su periodi od prosinca 2014. do studenog 2015. godine (12 mjeseci) te od siječnja 2017. do studenog 2015. godine (21 mjesec), što znači da je stručnjak na projektima radio ukupno 33 mjeseca, što je manje od dokumentacijom o nabavi tražene 3 godine (36 mjeseci). Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da

odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da jedan od stručnjaka kojima treba raspolagati, Stručnjak 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, ima dokumentacijom o nabavi traženih 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja te je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen osnovanim. Ovdje treba napomenuti da naručitelj u odgovoru na žalbu pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi navodeći da se naslovnim stranicama projekata dokazuje uspješnost projektiranja (kao dodana vrijednost radnog iskustva) pa da bi slijedom toga jedini relevantan dokaz traženog iskustva stručnjaka bio njegov životopis. Točno je da se prema odredbama dokumentacije o nabavi iskustvo u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja ujedno i boduje u sklopu kriterija za odabir ponude, međutim, jasno je točkom 8.4. propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje s oba dokaza, životopisom stručnjaka i naslovnim stranicama projekata.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, ocjenjuje se da žalitelj upućivanjem na podatak koji se nalazi na dnu svake od dostavljenih naslovnih stranica projekata, a koji sadrži mjesto (Zagreb) i mjesec/godinu, bez napomene što predstavlja, nije doveo u sumnju razdoblje angažmana stručnjaka na projektu koji je naveden u njegovom životopisu.

Također, slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da se u konkretnom slučaju ne radi o ozbiljnom lažnom prikazivanju podataka pri dostavi podataka zatraženih radi provjere nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir, kako to pogrešno navodi žalitelj na kraju žalbenog navoda, već o sporu je li dostavljenim dokazima dokazano iskustvo stručnjaka, traženo odredbama dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala specifično iskustvo nominiranog Stručnjaka 1 na način kako je traženo točkom 20. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, što je naručitelj propustio utvrditi te da je stoga pregled i ocjenu proveo protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Ističe da odabrani ponuditelj za Stručnjaka 1 Ivicu Šošarića nije dostavio niti jednu presliku Potvrde projekta ili drugi jednakovrijedni dokument, a koji je izričito tražen u točki 20. dokumentacije o nabavi. Citira odredbe točke 20. te ističe da iz tih odredbi proizlazi da je ponuditelj kao relevantne dokaze specifičnog iskustva nominiranih stručnjaka bio obavezan dostaviti: 1. preslike naslovnih stranica/rješenja o imenovanju te 2. presliku potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente. Međutim, da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno da za Stručnjaka 1 Ivicu Šošarića, nisu dostavljene preslike Potvrde projekta ili drugi jednakovrijedni dokument, a koji je izričito tražen u točki 20. Ovdje žalitelj također skreće pozornost na prethodno rješenje Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, doneseno u prethodnom žalbenom postupku, a gdje je žalbeno tijelo poništilo odluku o odabiru naručitelja upravo iz istovrsnih razloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nominirani Stručnjak 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike Ivica Šošarić dostavio jedanaest preslika naslovnih stranica glavnih ili izvedbenih projekata željezničkih signalno – sigurnosnih uređaja, koje su dostavljene ovjerene. Ističe da presliku „Potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente”, u ovom slučaju za Ivicu Šošarića, nije bilo potrebno dostaviti, jer su svi projekti koji su navedeni u preslikama naslovnih stranica projekata rađeni za ovdje naručitelja i sukladno tome ti podaci postoje u HŽ Infrastrukturi d.o.o. Pojašnjava da su u natječajnoj dokumentaciji potvrde projekata predviđene kako bi se osigurala vjerodostojnost projekata koji su napravljeni za druge investitore. Stoga ističe da je

potvrda projekta za Ivicu Šošarića dokument koji bi trebao izdati naručitelj samom sebi. Ukazuje da je Ivica Šošarić svoje veliko projektno iskustvo stekao na željeznici u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja i da je svakodnevno dugi niz godina uključen u projekte naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 20. dokumentacije o nabavi kao kriteriji za odabir ponude propisani cijena ponude i specifično iskustvo stručnjaka (broj izrađenih projekata). Za Stručnjaka 1 Ovlaštenog inženjera elektrotehnike propisano je da se boduje broj izrađenih projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, na način da se za 1 do 3 projekata dobiva 10 bodova, za 4 do 6 projekata 15 bodova te za 7 i više projekata 20 bodova. Dalje je propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: za stručnjake 1 i 3 treba dokazati broj izrađenih projekata koji se boduje, i to dostavom preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata željezničkih signalno – sigurnosnih uređaja te dostavom preslike Potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente.

Nesporno je među strankama žalbenog postupka da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokumentacijom o nabavi tražene preslike Potvrda projekta ili drugi jednakovrijedni dokumenti za niti jedan od 11 projekata na kojima je bio angažiran Stručnjak 1 Ivica Šošarić. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj prihvatio svih 11 projekata Ivica Šošarića, za koje su dostavljene naslovnice projekata te shodno tome ponudu bodovao s maksimalnih 20 bodova.

Dakle, naručitelj ovdje priznaje da odabrana zajednica ponuditelja u ponudi nije dostavila jedan od dokaza izrijeком traženih odredbama dokumentacije o nabavi, koji je trebalo dostaviti u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju stručnog iskustva stručnjaka. Unatoč tome, naručitelj je ponudi dodijelio maksimalan broj bodova, čime je postupio protivno odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016, jer ponudu nije pregledavao i ocjenjivao u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelja ne ekskulpira činjenica na koju upućuje u žalbenom postupku, kada navodi da je on bio investitor u svim projektima koje je odabrana zajednica ponuditelja nominirala u svrhu bodovanja ponude, jer dokaz tražen dokumentacijom o nabavi nije dostavljen. Ukoliko naručitelj raspolaže traženim dokumentima i navodi da je on bio investitor u referentnim projektima, zbog zakonske obveze da njegovo postupanje u postupku javne nabave bude transparentno, navedene je činjenice trebao konstatirati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što je propustio učiniti. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nominiranim Stručnjakom 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike Tomislav Biškup, nije dokazala sposobnost iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega je naručitelj njenu ponudu bio dužan odbiti kao neprihvatljivu temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Naime, ukazuje da je u točki 14. "Profesionalno iskustvo" životopisa Stručnjaka 3., na mjestu predviđenom za upis podataka o profesionalnom iskustvu stručnjaka, pod rednim brojem 1., kao razdoblje trajanja njegovog angažmana na pojedinim poslovima/projektima naveden period od siječnja 2017. do veljače 2020. godine. Dalje tumači da je uvidom u životopis nominiranog Stručnjaka 3. Tomislava Biškupa, razvidno da je naveo ukupno 37 projekata odnosno referenci, dok u svrhu dokazivanja broja izrađenih projekata ponuditelj za navedenog Stručnjaka dostavlja 18 preslika naslovnica i pripadajućih preslika potvrda projekata, iz čega proizlazi da

se trajanje angažmana Stručnjaka 3. na referiranim projektima odnosi na razdoblje od siječnja 2017. do veljače 2020. godine.

Međutim, žalitelj ukazuje da iz datuma dostavljenih preslika naslovnih stranica projekata ne proizlaze navedena vremenska razdoblja provedena u radu na pojedinim projektima kako je to opisano u životopisu Stručnjaka 3. Naime, uvidom u navedeni životopis te u preslike naslovnih stranica projekata i pripadajućih preslika potvrđuje projekata, po mišljenju žalitelja u potpunosti je razvidna razlika vremenskih razdoblja, jer su predmetni projekti završili u 2018. godini, dok je u životopisu navedeno razdoblje do veljače 2020. godine. Stoga žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost budući da je od siječnja 2017. pa do kraja veljače 2018. godine prošlo manje od minimalno tražene 3 godine. Zbog toga žalitelj ujedno smatra da je član zajednice ponuditelja, subjekt Ma3x d.o.o., dostavio lažno prikazani životopis navedenog stručnjaka što predstavlja ozbiljno lažno prikazivanje pri dostavi podataka zatraženih radi provjere nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir.

Točkom 8.4. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, propisani su sljedeći minimalni uvjeti koji se tiču obrazovnih i stručnih kvalifikacija: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja elektrotehnike (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja); ili na drugi način, propisan posebnim propisom, stečen stupanj obrazovanja koji odgovara navedenoj struci i stupnju obrazovanja, 5 godina radnog iskustva u struci (općenito radno iskustvo koje je stručnjak stekao u okviru poslova za koje se zahtijevala naznačena stručna sprema), 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.

Dalje je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.4. dokazuje preslikom potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, preslikom jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojim se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalnosigurnosnih uređaja i životopisom stručnjaka iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo (obrazac J).

U ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen je životopis Tomislava Biškupa, Stručnjaka 3 Ovlaštenog inženjera elektrotehnike, u kojemu je u točki 14. Profesionalno iskustvo, naveden Projekt održivih hrvatskih željeznica u Europi, u sklopu kojega je stručnjak bio angažiran na izradi glavnih projekata za osiguranje 50 željezničko-cestovnih prijelaza, a kao relevantno iskustvo navodi podatke o njih 18 (Horvatova, Mrkšina, Karlovac, Donje Dubrave, Cuzalj, Bračak, Dijabaz, Strmec, Krušljevec, Brezje, Ovčara, Dopsin, Đakovo, Županja I, Županja II, Lovrečići, Cerovlje i Otok). Kao razdoblje angažmana stručnjaka na tih 18 projekata naveden je period od siječnja 2017. do veljače 2020. godine.

Također, za svih 18 projekata dostavljene su potvrde glavnog projekta koje datiraju iz rujna 2018. te preslike naslovnica projekta na kojima se na dnu svake od tih stranica nalazi podatak: Zagreb, veljača 2018.

Ovdje žalitelj, kao i u dijelu prvog žalbenog navoda, upućuje na navodni nesklad u podacima koji se odnose na period pružanja referentnih usluga Stručnjaka 3. odabrane zajednice ponuditelja, navodeći da je period naveden u životopisu stručnjaka različit od podatka koji je vidljiv u preslikama naslovnica projekata. Međutim, kao i kod ocjene dijela prvog žalbenog navoda, ocjenjuje se da žalitelj upućivanjem na podatak koji se nalazi na dnu svake od dostavljenih naslovnih stranica projekata, a koji sadrži mjesto (Zagreb) i mjesec/godinu (veljača 2018.), bez

napomene što taj podatak predstavlja, nije doveo u sumnju razdoblje angažmana stručnjaka na referentnim projektima koje je navedeno u njegovom životopisu. Obrazac J dokumentacije o nabavi sadrži mjesto za upis podatka o razdoblju angažmana stručnjaka na projektu, koje je za Stručnjaka 3. odabrane zajednice ponuditelja ispunjeno. Iz ukupnosti odredaba točke 8.4. dokumentacije o nabavi proizlazi da se razdoblje angažmana dokazuje prvenstveno životopisom, dok se naslovnim stranicama projekata potvrđuje iskustvo na projektiranju željezničkih signalnosigurnosnih uređaja. Stoga podatak koji se nalazi na dnu stranice naslovnice projekta, a za koji nije niti razvidno što predstavlja, ne dovodi u sumnju ukupno trajanje angažmana stručnjaka na projektu, a koji je naveden u životopisu. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo protivno uvjetima i zahtjevima koje je propisao u točki 16.2. „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima“ dokumentacije o nabavi u odnosu na ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja Granova d.o.o., Dio IV.: Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 6. Ističe da je naručitelj nezakonito postupao kada je ocijenio valjanom ponudu odabranog ponuditelja Granova d.o.o. u pogledu pruženih informacija u ESPD-u i to kriterija za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 6.

Ukazuje da je uvidom u ESPD obrazac C: Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 6., člana zajednice Granova d.o.o. razvidno sljedeće očitovanje: b) njegovo rukovodeće osoblje: Mihovil Milanović - ovlaštenu inženjer elektrotehnike, Marko Ručević - ovlaštenu inženjer elektrotehnike, Ivana Levenski - Ovlaštenu inženjer građevinarstava, Sandra Mrgan Salopek - Ovlaštenu inženjer građevinarstava, Petra Lacković - ovlaštenu inženjer prometa, Tihomir Nikolić - ovlaštenu inženjer geodezije, Luka Rončević - koordinator zaštite na radu u fazi projektiranja- koordinator 1.

Zaključuje da ponuditelj u navedenom ESPD obrascu navodi sasvim druge stručnjake u odnosu na one koji su navedeni u samoj ponudi. Smatra da je navedeno morao uočiti naručitelj te postupati sukladno odredbama ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zahtjeve iz točke „8.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora“, odabrana zajednica ponuditelja ispunila kako je i navedeno u popisu dokumenata, „Uvezu ponude“. Ističe da je tamo navedeno sedam stručnjaka i da su za te stručnjake dostavljeni dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi. Ističe da stručnjaci člana odabrane zajednice ponuditelja Granova d.o.o. nisu navedeni u popisu dokumenata iz „Uveza ponude“ i sukladno tome nisu ni ocjenjivani za navedenu točku natječajne dokumentacije.

Uvjet raspolaganja stručnjacima u predmetnoj dokumentaciji o nabavi propisan je točkom 8.3. „Popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora“. U toj je točki dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje izjavom sukladno oglednom obrascu u prilogu dokumentacije o nabavi (Obrazac H) u kojoj ponuditelj izjavljuje da će imati na raspolaganju navedene stručnjake te mora poimence navesti stručnjake koji će sudjelovati u izvršavanju ugovora. Uz ime i prezime stručnjaka, mora se navesti njihova pozicija u timu s napomenom da će upravo poimence navedene osobe izvršavati usluge koje su predmet ugovora.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila ispunjen obrazac H koji sadrži podatke o tehničkim stručnjacima, tražene dokumentacijom o nabavi. Dakle, u

izjavi je navedeno da će za potrebe izvršenja predmetne usluge na raspolaganju imati Ivicu Šošarića, Stručnjaka 1. Ovlaštenog inženjera elektrotehnike, Domagoja Hajdarevića, Stručnjaka 2. Ovlaštenog inženjera građevinarstva, Tomislava Biškupa, Stručnjaka 3. Ovlaštenog inženjera elektrotehnike, Tajanu Pavlić, Stručnjaka 4. Ovlaštenog inženjera građevinarstva, Marijana Jakuša, Stručnjaka 5. Ovlaštenog inženjera tehnologije prometa i transporta, Andreja Pećarinu, Stručnjaka 6. Ovlaštenog inženjera geodezije, Ivanu Krželj, Stručnjaka 7. Koordinatora zaštite na radu u fazi projektiranja – koordinatora I. Također, na što upućuje naručitelj u odgovoru na žalbu, isti stručnjaci su navedeni u Uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja i za te stručnjake su dostavljeni dokazi traženi odredbama dokumentacije o nabavi kojima se dokazuju uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i koji su predmetom bodovanja ponude. Stoga, činjenica da se u ESPD obrascu jednog od člana odabrane zajednice ponuditelja navode podaci o njegovom rukovodećem osoblju, ne znači da ima spora oko pitanja koji su stručnjaci nominirani od strane odabrane zajednice ponuditelja za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi niti je to od utjecaja na valjanost njene ponude. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi citira odredbe točke 6.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je iz ponude odabrane zajednice ponuditelja razvidno da niti jedan član zajednice nije dostavio traženi Obrazac D, niti je dostavio valjanu izjavu u drugom obliku, kako bi dokazao da ne postoje obvezni razlozi za isključenje koji se tiču plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dostavljen ispunjen ESPD obrazac kao preliminarni dokaz, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da ponuditelj nije pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem članka 263. ZJN 2016 s obzirom na to da se radi o otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti usluga, u kojem prema navedenom članku i dokumentaciji o nabavi naručitelj nije obavezan prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente. Stoga smatra da je postupio sukladno Zakonu te da nije bio obavezan prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente pa tako niti obrazac D dokumentacije o nabavi.

Točkom 6.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Dalje je propisano da kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 6.2. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje.

Također je propisano da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom

propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Nadalje, naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 6.2. prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Dokument ne smije biti stariji od dana početka postupka javne nabave. Gospodarski subjekt dostavlja ovaj dokaz u obliku izjave prema predlošku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi (Obrazac D.).

Među strankama žalbenog postupka nesporno je da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila izjavu na obrascu D dokumentacije o nabavi. Međutim, u pravu je naručitelj koji navodi da, s obzirom na to da je u predmetnom postupku riječ o postupku javne nabave male vrijednosti, nije niti postojala njegova obveza zatražiti od odabrane zajednice ponuditelja dostavu Obrasca D, već da je pitanje postojanja poreznog duga i duga za mirovinsko i zdravstveno osiguranje naručitelj utvrđivao uvidom u preliminarne dokaze, ESPD obrasce članova odabrane zajednice ponuditelja. Dakle, postupanje naručitelja je bilo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kojom su propisani načini dokazivanja postojanja/nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je član odabrane zajednice ponuditelja, Granova d.o.o., pogrešno prikazao činjenice te da takvo postupanje ima značajne nedostatke u izvršenju ranijeg ugovora, pa ga je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao isključiti na temelju članka 254. ZJN 2016, odnosno da je gospodarski subjekt Granova d.o.o. kao dio zajednice odabranih ponuditelja lažno prikazao činjenice u ESPD obrascu, jer je na pitanje koje se odnosi na prijevremeni raskid ugovora odgovorio sa „da“. Naime, ističe da bi naručitelju moralo biti poznato da je 2023. godine pokrenuo postupak naplate bankovne garancije vrijedne 7,2 milijuna kuna protiv subjekta Institut IGH d.d., Zagreb, zbog neizvršenja ugovora potpisanog 2016. godine u postupku javne nabave za projektiranje pruge na dionici Škrljevo - Rijeka – Jurdani, a u kojem postupku je kao gospodarski subjekt u zajednici ponuditelja sudjelovao ovdje gospodarski subjekt Granova d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenog, jasno je, smatra žalitelj, da je gospodarski subjekt Granova d.o.o. pogrešno ispunio ESPD obrazac kada je naveo da je imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog javnog ugovora, međutim nije jasno je li se navedeni prijevremeni raskid odnosio na situaciju s Institutom IGH d.d. ili ne.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 14. prosinca 2016. godine sklopio Ugovor br. 8/16-EU „Izrada projektne dokumentacije za izgradnju drugog kolosijeka, obnovu i modernizaciju na pružnoj dionici Škrljevo - Rijeka - Jurdani" sa zajednicom ponuditelja Institut IGH d.d. i Granova d.o.o. Naručitelj ističe da je zatražio dostavu dokumentacije kojom se dokazuje spremnost i mogućnost daljnjeg ispunjavanja ugovornih obaveza te da je članica zajednice ponuditelja Granova d.o.o. dostavila svu traženu dokumentaciju sukladno svojim ugovornim obavezama. Stoga, s obzirom na to da je članica Granova d.o.o. uredno izvršavala svoj dio ugovornih obaveza te svojim postupanjem odnosno ne postupanjem nije uzrokovala raskid Ugovora br. 8/16-EU, naručitelj je mišljenja da, za razliku od nositelja zajednice ponuditelja Institut

IGH d.d., članica Granova d.o.o. nije počinila profesionalni propust tijekom provedbe Ugovora br. 8/16-EU „Izrada projektne dokumentacije za izgradnju drugog kolosijeka, obnovu i modernizaciju na pružnoj dionici Škrljevo - Rijeka - Jurdani“. Naručitelj ukazuje da je sukladno navedenom tražio ispravak ESPD obrasca od strane člana odabrane zajednice ponuditelja Granova d.o.o., koji je i dostavljen.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „U dostavljenom obrascu Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) na stranici 19. Dio III: Osnove za isključenje, točka C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem pod Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, navodite „Raskid ugovora 8/16-EU“. S obzirom na to da po predmetnom ugovoru niste počinili profesionalni propust tijekom provedbe Ugovora, molimo pojasnite navedeno te dostavite ispravni ESPD-odgovor.“.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ostavljenom roku dostavila odgovor sljedećeg sadržaja: „U ESPD obrascu na stranici 19. Dio Ili: Osnove za isključenje, točka C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem, odgovor je ispravljen s obzirom na to da Granova d.o.o. nije počinila profesionalni propust vezano za ugovor br. 8/16-EU.“.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj, nakon što je uočio podatak u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Granova d.o.o. prema kojem gospodarski subjekt upućuje na raskid Ugovora br. 8/16-EU, a s obzirom na to da kao jedna od ugovornih strana toga ugovora ima neposredna saznanja o tijeku izvršenja i prijevremenom raskidu, zatražio pojašnjenje ponude te izmjenu ESPD obrasca, na koji način je ponuditelj postupio. Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na relevantne činjenice koje se tiču druge ugovorne strane i prijevremenog raskida Ugovora br. 8/16-EU „Izrada projektne dokumentacije za izgradnju drugog kolosijeka, obnovu i modernizaciju na pružnoj dionici Škrljevo - Rijeka – Jurdani“, slijedom čega proizlazi da je pravilno postupio kada je ocijenio da nema osnova za isključenje člana odabrane zajednice ponuditelja Granova d.o.o. iz postupka javne nabave. Dakle, pogrešan podatak iz ESPD obrasca prema kojemu subjekt Granova d.o.o. ima iskustvo s prijevremenim raskidom ugovora je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ispravljen, te nema spora da li se pitanje raskida odnosi na neki drugi ugovor kako to netočno navodi žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i

njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 200.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura, koji iznos je na ime sastava žalbe i zatražio da mu se naknadi kao opravdan trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku

Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.320,00 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

