



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/179

URBROJ: 354-02/4-24-5

Zagreb, 9. svibnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Brilliant d.o.o., Vinkovci, OIB: 26250338198, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001534, predmet nabave: nabava rotacijske kosilice sa sakupljanjem travnog otkosa, naručitelja Komunalac d.o.o., Koprivnica, OIB:41412434130, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 977/24 od 3. travnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001534, predmet nabave: nabava rotacijske kosilice sa sakupljanjem travnog otkosa, naručitelja Komunalac d.o.o., Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Komunalac d.o.o., Koprivnica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Brilliant d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalac d.o.o., Koprivnica, objavio je 27. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001534, radi nabave rotacijske kosilice sa sakupljanjem travnog otkosa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su ukupno dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru broj: 977/24 od 3. travnja 2024., koju je istog dana objavio i u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja AGRO - DOM, obrt za trgovinu i servis poljoprivrednih strojeva, vl. Zoran Crnomarković i Dubravko Kuš, Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Protiv navedene Odluke o odabiru, urednu žalbu je 10. travnja 2024. izjavio ponuditelj Brilliant d.o.o., Vinkovci. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi predmetna Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom, iako ponuditelj ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu te je naručitelj kao zaseban prilog objavio dokument Tehnička specifikacija u kojem je, između ostalog, u točki pod rednim brojem 18. odredio da spremnik za sakupljanje trave mora biti neto zapremine minimalno 750 litara odnosno bruto zapremine minimalno 950 litara. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni dokument Tehnička specifikacija 1-2-2, te je u točki pod rednim brojem 18. pod stupac „Ponuđeno“ upisao „DA“, ali je u stupcu „Opis“ upisao da nuđeni proizvod ima spremnik za sakupljanje trave neto zapremine 700 litara odnosno bruto zapremine 900 litara. Žalitelj također navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo da je u tehničkoj specifikaciji pod točkom 18. bilo traženo da spremnik za sakupljanje trave mora biti neto zapremine minimalno 750 litara odnosno bruto zapremine minimalno 950 litara, a da je ponuditelj u svojoj ponudi u tehničkoj specifikaciji ponudio da spremnik za sakupljanje trave ima neto zapreminu 700 litara odnosno bruto zapreminu minimalno 900 litara, međutim, da je stručno povjerenstvo donijelo odluku da će prihvatiti tehničku karakteristiku u tehničkoj specifikaciji jer smatra da to što je ponuđeni kapacitet spremnika manji za 50 litara od traženog ne utječe bitno na kapacitet stroja, a

zadovoljava sve potrebe naručitelja. Prema tome, ističe žalitelj, nesporno je da ponuđeni proizvod ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike slijedom čega naručitelj prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda nije postupao u skladu s odredbama ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, kao niti u skladu s onime što je propisao u dokumentaciji o nabavi, te je postupajući na takav način donio nezakonitu Odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je u tehničkoj specifikaciji pod rednim brojem 18. propisao da spremnik za sakupljanje trave mora biti neto zapremnine minimalno 750 litara odnosno bruto zapremnine 950 litara te da je pregledom tehničke specifikacije odabranog ponuditelja utvrđeno da je navedeni ponuditelj ponudio spremnik za sakupljanje trave neto zapremnine 700 litara odnosno bruto zapremnine 900 litara što je manje od traženog u tehničkoj specifikaciji, dok je sve ostale stavke u tehničkoj specifikaciji zadovoljio. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj ponudio najnižu cijenu i najkraći rok isporuke, što njegovu ponudu čini ekonomski najpovoljnijom ponudom. Naručitelj navodi da je stoga odlučio prihvatiti takvu ponuđenu tehničku specifikaciju pozivajući se na ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava pošto je odabrana ponuda jeftinija za 4.388,00 eura bez pdv-a od druge po redu najpovoljnije prihvatljive ponude, odnosno u ovom slučaju ponude žalitelja. Naručitelj smatra da ponuđeni kapacitet spremnika manji za 50 litara od traženog ne utječe bitno na kapacitet i funkcionalnost stroja, a zadovoljava sve potrebe naručitelja. S obzirom na sve navedeno predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Dakle, među strankama je nesporno, a i utvrđeno je uvidom u dokumentaciju o nabavi, da je naručitelj kao zaseban prilog dokumentacije o nabavi objavio dokument Tehnička specifikacija u kojem se nalaze detaljne tehničke specifikacije predmeta nabave, a u kojem je u točki pod rednim brojem 18. odredio da spremnik za sakupljanje trave mora biti neto zapremine minimalno 750 litara odnosno bruto zapremine minimalno 950 litara. Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije propisao mogućnost odstupanja od propisane zapremnine.

Također je među strankama nesporno, a i utvrđeno je uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja, da je odabrani ponuditelj u stavci 18. Tehničke specifikacije ponudio spremnik za sakupljanje trave neto zapremnine 700 litara odnosno bruto zapremnine 900 litara, dakle, za 50 litara manje od traženog u tehničkoj specifikaciji.

Štoviše, navedenu okolnost je utvrdio i sam naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda kad je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naveo da je u tehničkoj specifikaciji pod točkom 18. bilo traženo da spremnik za sakupljanje trave mora biti neto zapremine minimalno 750 litara odnosno bruto zapremine minimalno 950 litara, a da je ponuditelj u svojoj ponudi u tehničkoj specifikaciji ponudio da spremnik za sakupljanje trave ima neto zapreminu 700 litara odnosno bruto zapreminu minimalno 900 litara.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, zatim, odredba članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kojom je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna

ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, kao i odredba članka 3. točka 12. ZJN 2016 kojom je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Dakle, polazeći od nesporne činjenice da ponuđeni spremnik za sakupljanje trave odabranog ponuditelja ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike obzirom da ponuđeni spremnik ima neto zapremninu od 700 litara odnosno bruto zapremninu od 900 litara, a ne minimalno 750 litara neto odnosno minimalno 950 litara bruto kako je traženo dokumentacijom o nabavi, u pravu je žalitelj da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Što se tiče argumenata naručitelja kojima opravdava takvo svoje postupanje pozivajući se na ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava pošto je odabrana ponuda jeftinija za 4.388,00 eura bez pdv-a od ponude žalitelja, ovo tijelo takvu argumentaciju naručitelja ne može prihvatiti valjanom obzirom da opisano postupanje naručitelja nema osnove ni u dokumentaciji o nabavi, niti u odredbama ZJN 2016. Naime, obzirom da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, takva ponuda je prema izričitoj zakonskoj odredbi iz članka 3. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda te je temeljem propisa iz članka 295. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj istu obvezan odbiti kao nepravilnu i na temelju kriterija za odabir ponude odabrati ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, samo valjane ponude mogu biti rangirane na temelju kriterija za odabir ponude i odabrane kao ekonomski najpovoljnije, pa budući da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, ona ne može biti niti ekonomski najpovoljnija kako to pogrešno tumači naručitelj. Također, ukoliko je naručitelj smatrao da kapacitet spremnika manji za 50 litara od traženog također zadovoljava sve potrebe naručitelja, a kako to naručitelj ističe u odgovoru na žalbu, tada je naručitelj trebao tehničke specifikacije tako i propisati. S obzirom na to da tehničke specifikacije nije propisao na takav način, naručitelj nije smio ocijeniti valjanom ponudu odabranog ponuditelja koja ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da je pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom čime je postupajući na takav način donio nezakonitu Odluku o odabiru. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku

moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

